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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2015 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 276/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 25 lutego 2015 r.(zmieniony Uchwałami Zarządu Województwa Wielkopolskiego:
Nr 890/2015 z dnia 30 lipca 2015 r. i Nr 1375/2015 z dnia 10 grudnia 2015 r.), obejmował przeprowadzenie 350 kontroli.

W 2015 roku przeprowadzono łącznie 372 kontrole, a mianowicie:

* 304 kontrole planowe (86,86 % planu),
* 68 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w 2015 roku**

Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

* 64 kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 57 kontroli planowych oraz 7 kontroli doraźnych),
* 300 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 241 kontroli planowych oraz 59 kontroli doraźnych),
* 8 kontroli Departamentów UMWW (z tego: 6 kontroli planowych oraz 2 kontrole doraźne).

**Kontrole**

 **wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,**

**komórek organizacyjnych UMWW**

**i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w 2015 roku**

W wyniku kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz dyrektorów Departamentów UMWW ogółem 324 wystąpienia pokontrolne (z tego: 95 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2014 roku).

W analizowanym okresie skierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
w Poznaniu 6 zawiadomień o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2015 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 47 kontroli, z tego: 41 kontroli planowych (100 % planu) oraz 6 kontroli doraźnych.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 36 kontroli, z tego: 27 kontroli planowych
(100 % planu) oraz 9 kontroli doraźnych.
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 12 kontroli planowych (100 % planu).
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 14 kontroli planowych (100 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) wykonał 2 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 18 kontroli planowych (100 % planu).

Dodatkowo DI przeprowadził 10 kontroli planowych, odpowiednio: z Planu kontroli na
I półrocze 2015 roku dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego oraz z Planu kontroli na II półrocze 2015 roku dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.

* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 148 kontroli planowych (78,72 % planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził ogółem 53 kontrole, z tego: 8 kontroli planowych (100 % planu) oraz 45 kontroli doraźnych.
* Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 2 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 40 kontroli, z tego: 32 kontrole planowe (83,78 % planu) oraz 8 kontroli doraźnych.

Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w ramach zaplanowanej na 2015 r. kontroli
(pod poz. 71 w Planie kontroli, po zmianach Planu – pod poz. 38), w zakresie realizacji robót wykonywanych przez spółki wodne (5-10% losowo wybranych spółek wodnych, które otrzymały w 2015 r. dotację), przeprowadził 8 kontroli spółek wodnych (spośród 122 spółek wodnych, które otrzymały w 2015 r. dotację), co stanowiło 6,55% dotowanych spółek wodnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2015 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

 **DKO DZ DO DK DE DI DS DSR DG DR**

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 15 kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna (100 % kontroli ujętych w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013” na 2015 rok, zatwierdzonym Uchwałą Nr 77/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 grudnia 2014 roku, zmienioną Uchwałą Nr 1358/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia
1 grudnia 2015 r.), z tego:

**- jedną kontrolę trwałości po zakończeniu realizacji projektów pn.:**

* „Zakup sprzętu komputerowego z oprogramowaniem na potrzeby wdrażania WRPO
w UMWW” w 2007 roku, „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania
i materiałów biurowych” w 2008 roku, „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2009 roku” (Działanie 7.1),

**- 7 kontroli realizacji projektów w siedzibie beneficjenta, kontroli na miejscu pn.:**

* „Koszty związane z oceną projektów w 2014  r.” (Działanie 7.1),
* „Koszty kontroli projektów WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.2),
* „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe dla pracowników zaangażowanych
w zarządzanie i wdrażanie WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej oraz obsługi Komitetu Monitorującego WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Zakup i utrzymanie sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Ocena i ewaluacja WRPO w latach 2013-2015” (Działanie 7.1),

**- 7 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji projektów pn.:**

* „Koszty związane z oceną projektów w 2014  r.” (Działanie 7.1),
* „Koszty kontroli projektów WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.2),
* „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe dla pracowników zaangażowanych
w zarządzanie i wdrażanie WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej oraz obsługi Komitetu Monitorującego WRPO w 2014 r.” (Działanie 7. 1),
* „Zakup i utrzymanie sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Ocena i ewaluacja WRPO w latach 2013-2015” (Działanie 7.1).

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz dyrektorów Departamentów UMWW, ogółem 324 wystąpienia pokontrolne (z tego: 163 z zaleceniami i 161 bez zaleceń), i tak:

* Departament Kontroli – 44 wystąpienia: 19 z zaleceniami i 25 bez zaleceń.

Ponadto, w wyniku kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie
15 wystąpień (bez wydania zaleceń), do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW.

* Departament Kultury – 15 wystąpień: jedno z zaleceniami (z kontroli przeprowadzonej
w 2014 roku), 14 bez zaleceń (z tego: 5 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku).
* Departament Sportu i Turystyki – 110 wystąpień: 85 z zaleceniami (z tego: 56 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku) i 25 bez zaleceń (z tego: 10 z kontroli przeprowadzonych
w 2014 roku).
* Departament Organizacyjny i Kadr – 8 wystąpień: 6 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku) i 2 bez zaleceń.
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 53 wystąpienia: 4 z zaleceniami (z tego: jedno wystąpienie z kontroli przeprowadzonej w 2014 roku) i 49 bez zaleceń (z tego: 11 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku).
* Departament Infrastruktury – 20 wystąpień: jedno z zaleceniami, 19 bez zaleceń (z tego:
6 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku).

Dodatkowo w wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie 11 wystąpień pokontrolnych (bez wydania zaleceń), z tego jedno wystąpienie w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2014 roku.

* Departament Środowiska – 36 wystąpień: 32 z zaleceniami (z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku) i 4 bez zaleceń (z tego: jedno z kontroli przeprowadzonej
w 2014 roku).
* Departament Zdrowia – 34 wystąpienia: 15 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku) i 19 bez zaleceń (z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych
w 2014 roku).
* Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem – 2 wystąpienia bez zaleceń.
* Departament Edukacji i Nauki – 2 wystąpienia bez zaleceń.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne
z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Wielkopolski Związek Szachowy w Poznaniu,
* Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu,
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,
* Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu,
* Filharmonia Poznańska im. T. Szeligowskiego w Poznaniu,
* Centralna Szkoła Szybowcowa Aeroklub Polski w Lesznie (kontrola doraźna),
* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy,
* Teatr im. A. Fredry w Gnieźnie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie,
* Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Cerekwicy,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Centrum Kultury i Sztuki w Koninie,
* Instytucja Filmowa FILM-ART. w Poznaniu,
* Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus w Poznaniu,
* Teatr im. W. Bogusławskiego w Kaliszu,
* Departament Środowiska UMWW,
* Biuro Współpracy Międzynarodowej UMWW (kontrola doraźna),
* Departament Finansów UMWW (kontrola doraźna),
* Departament Zdrowia UMWW (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Związek Polskich Artystów Plastyków Zarząd Krajowy w Pile (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.).

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej Ognisko „Pałuki” w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* 4U Travel Maciej Pawlak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Biuro Usług Turystycznych „Turysta” Anna Grzelak w Żerkowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Gostyńska Szkoła Narciarska Paweł Kurnatowski, Maciej Kurnatowski s.c. w Gostyniu(kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Szkolny Związek Sportowy „Wielkopolska” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.),
* Wielkopolski Związek Kajakowy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Biuro Podróży Eurokon Travel Mateusz Krzemiński w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Centrum Turystyczno-Szkoleniowe Ania Travel s.c. w Chodzieży (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Polski Związek Unihokeja w Gdyni – Biuro w Siedlcu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2014 r.),
* Alfa Tour Marek i Agnieszka Budny sp. j. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Centrum Turystyki Oskar sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biuro Podróży Presto Aleksandra Moroz w Poznaniu,
* Wodny Świat Magdalena Zalewska w Pile,
* Lokalna Organizacja Turystyczna „Marina” w Koninie,
* Biuro Podróży, Turystyki i Rekreacji „Ferajna” Maciej Chodur w Poznaniu,
* P.H.U. Biuro Turystyczne Voyage Jacek Furmańczyk w Ługach Ujskich,
* Fundacja Wielkopolskie Wioślarstwo w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Compass Travel Anna Kruś w Poznaniu,
* ANGIE Centrum Tenisowe sp. z o.o.z siedzibą w Puszczykowie (kontrola Hotelu „Angie”
w Puszczykowie przeprowadzona w 2014 r.),
* „Sunny Hotel” Dariusz Wysoczańskiw Poznaniu (kontrola Hotelu „Sunny” w Poznaniu przeprowadzona w 2014 r.),
* Firma Budowlana i Usługowa Zajazd „Dobrodziej” Maria Drapiewska w Lesznie (kontrola Hotelu „Dobrodziej” w Krzemieniewie przeprowadzona w 2014 r.),
* Fundacja „Porozumienie” w Poznaniu (kontrola Hotelu „Daglezja” w Kórniku przeprowadzona w 2014 r.),
* SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu „Seven” w Kaliszu przeprowadzona w 2014 r.),
* Ośrodek Kultury i Rekreacji Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne w Żerkowie (kontrola Hotelu „MCT” w Żerkowie przeprowadzona w 2014 r.),
* Hotel Restaurant „BOSS” Grzegorz Głowacki w Miłosławiu (kontrola Hotelu „BOSS”
w Miłosławiu przeprowadzona w 2014 r.),
* PPHU „Maryol” Maria Grzelaczyk w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Polonia”
w Ostrowie Wielkopolskim przeprowadzona w 2014 r.),
* METROPOL sp. z o.o. z siedzibą w Śremie (kontrola Hotelu „Metropol” w Śremie przeprowadzona w 2014 r.),
* Restauracja Hotel „SŁAWA” Małgorzata Ignaczak – Jancy w Turku (kontrola Hotelu „SŁAWA” w Turku przeprowadzona w 2014 r.),
* „TARAN” Witold Jagiełło w Osiecznej (kontrola Motelu „Grant” w Lesznie przeprowadzona w 2014 r.),
* „OMEGA” Jan Urbaniak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Omega” w Ostrowie Wielkopolskim przeprowadzona w 2014 r.),
* Zakład Wielobranżowy Małgorzata Dąbrowska w Cieślach (kontrola Hotelu „Maggi”
w Cieślach przeprowadzona w 2014 r.),
* Motel-2000 Marek Jendrzejczak w Stęszewie (kontrola Motelu „2000” w Stęszewie przeprowadzona w 2014 r.),
* Wielobranżowy Zakład Usługowy „WALCEREK” Karol Siąkowski w Luboniu (kontrola Hotelu „Walcerek” w Jarocinie przeprowadzona w 2014 r.),
* „INWEST – PARK” sp. z o.o. w Pile (kontrola Hotelu „GWDA” w Pile przeprowadzona
w 2014 r.),
* Hotel Bursztyn Bożena Różalska w Kaliszu (kontrola Hotelu „Bursztyn” w Kaliszu przeprowadzona w 2014 r.),
* Mieszalnia pasz, sprzedaż środków do produkcji rolnej Stanisław Markowski w Gostyniu (kontrola Hotelu „Cukropol” w Gostyniu przeprowadzona w 2014 r.),
* Zakłady Gastronomiczno – Hotelarskie s.c. Adam Choroszy, Bronisław Cichy w Wolsztynie (kontrola Hotelu „Kaukaska” w Wolsztynie przeprowadzona w 2014 r.),
* Hotel – Restauracja – Malwa Sabina Horyza w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Malwa” w Ostrowie Wielkopolskim przeprowadzona w 2014 r.),
* Dom Restauracyjny A. Z. Walczaków Restauracja Hotel – Komeda s.c. Anna Walczak, Zdzisław Walczak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Komeda” w Ostrowie Wielkopolskim przeprowadzona w 2014 r.),
* Eden Bis Andrzej Osiecki, Zbigniew Mazur Sp. j. z siedzibą w Dąbczu (kontrola Hotelu „Eden” w Dąbczu przeprowadzona w 2014 r.),
* ROSMOSIS – Wawrzyniak sp. z o.o. z siedzibą w Perzycach (kontrola Hotelu „Wawrzyniak” w Perzycach przeprowadzona w 2014 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PETROL sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu „Zajazd Pod Szyszkami” w Krotoszynie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Z.P.H.U. „Kablonex” Eugeniusz Nawrocki w Podaninie (kontrola Hotelu „Nestor”
w Podaninie przeprowadzona w 2014 r.),
* Restauracja „Melodia” Karolina Majewicz w Buku (kontrola Hotelu „Melodia” w Buku przeprowadzona w 2014 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Pieprzyk” sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola Hotelu „Perła”
w Lesznie przeprowadzona w 2014 r.),
* KOS Elektro System sp. z o.o. we Wrześni (kontrola Hotelu „Kosmowski” we Wrześni przeprowadzona w 2014 r.),
* Hotel Restauracja „Czeremcha” Danuta Bisikiewicz w Trzemesznie (kontrola Hotelu „Czeremcha” w Trzemesznie przeprowadzona w 2014 r.),
* Centrum Hotelarsko – Gastronomiczne Jacek Heinrich, Karina Furman, Maciej Furman sp. j. w Białej Wsi (kontrola Hotelu „Hi – Fi” w Paproci przeprowadzona w 2014 r.),
* Hotel Restauracja Iral Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu „Iral”
w Nowym Tomyślu przeprowadzona w 2014 r.),
* „Wielkopolskie Towarzystwo Tenisowe Elektro Sport” sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „Kortowo” w Poznaniu przeprowadzona w 2014 r.),
* Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji w Poznaniu (kontrola Campingu „Malta” w Poznaniu przeprowadzona w 2014 r.),
* Andersia Tower Hotel Management sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu IBB Andersia Hotel w Poznaniu przeprowadzona w 2014 r.),
* P.P.U.H. „Jola” s.c. Maria Pokładecka, Tadeusz Pokładecki w Zasutowie (kontrola Hotelu „Jola” w Zasutowie przeprowadzona w 2014 roku),
* Firma Handlowo – Usługowa Irena Czarnecka we Wrześni (kontrola Hotelu „Czardasz” we Wrześni przeprowadzona w 2014 r.),
* Zamek SIMP w Rydzynie (kontrola Hotelu „Zamek w Rydzynie” w Rydzynie, przeprowadzona w 2014 roku),
* „Cezar Hotel” Wojciech Budasz w Koszutach (kontrola Hotelu „Cezar” w Koszutach przeprowadzona w 2014 roku),
* Pensjonat „Pod Kasztanem” s.c. Paweł Gulczyński, Paweł Gulczyński w Suchym Lesie (kontrola Pensjonatu „Pod Kasztanem” w Poznaniu przeprowadzona w 2014 roku),
* Szkoła Podstawowa im. Adama Mickiewicza w Żerkowie (kontrola Schroniska Młodzieżowego nr 2 w Żerkowie przeprowadzona w 2014 roku),
* City Park Poznań Sp. z o.o. Sp. komandytowa w Poznaniu (kontrola Hotelu „City Park Hotel & Residence” w Poznaniu przeprowadzona w 2014 roku),
* „HELLO” English Culture Centre Zofia Charłampowicz-Jabłońska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Viator s.c. Enis Hadja, Marcin Kroma w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* wyjazdowi.pl Aneta Jodłowska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Pensjonat „Villa Park” Zenon Cybulski w Koziegłowach (kontrola Pensjonatu „Villa Park”
w Koziegłowach),
* Motel „Za Miedzą” s.c. Mikołaj Jeziorny, Tomasz Jeziorny w Chojęcinie – Szumie (kontrola Motelu „Za Miedzą” w Chojęcinie – Szumie),
* Hotel „JAMAJKA” Ewa Trzaska w Wągrowcu (kontrola Hotelu „Jamajka” w Wągrowcu),
* „Malibu – Bis” Zdzisław Mielcarek w Kościelnej Wsi (kontrola Hotelu „Malibu”
w Kościelnej Wsi),
* Stowarzyszenie „Rodzina – Szkoła – Gmina” w Roszkowie (kontrola Schroniska Młodzieżowego w Roszkowie),
* P.H.U. „MAFPOL” Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu „Villa Royal” w Ostrowie Wielkopolskim),
* Agencja Turystyczno-Rekreacyjna Moana Tomasz Jakubowski w Gostyniu,
* Misja Travel Jan Olczykowski w Poznaniu,
* ZU WAYS LTD Spółka Komandytowa w Poznaniu,
* Firma Turystyczna Szlak Bożena Warkocka w Poznaniu,
* Biuro Podróży i Usług Turystycznych RAJDTOUR Janina Foryńska w Koninie,
* Salon Podróży Hemingway sp. z o.o. w Poznaniu,
* Monis Dawid Jankowski w Dalewie,
* Travel Partner Alicja Kafarska w Poznaniu,
* Organizacja Imprez Turystycznych, Rekreacyjnych, Sportowych i Szkoleniowych „Błękitna” w Kaliszu,
* HMK Consulting Honorata Klimecka w Lesznie,
* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Leszno sp. z o.o. w Lesznie, prowadzące Biuro Podróży Milla Travel w Lesznie,
* Biuro Usług Turystycznych „Maćko” Joanna Dopierała w Korzeczniku –Podlesie,
* Biuro Podróży „Łachmański Travel” Bogusław Łachmański w Poznaniu,
* AGMA Maciej Waliszak w Stęszewie,
* JPEdukacja - Kursy Językowe Paulina Pietrzak w Poznaniu,
* Marcin Semenowicz Transport w Trzciance.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Ośrodek Archiwizacji i Usług Ekonomicznych „AUDIATOR” sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Wojewódzki Urząd Pracy – 2 wystąpienia (z tego: jedno z kontroli przeprowadzonej
w 2014 r.),
* ESOD sp. z o.o. sp. komandytowa w Suchym Lesie,
* PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A. w Kleczewie,
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Zrzeszenie Producentów Trzody Chlewnej APALUZA z siedzibą w Żerkowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Spółdzielnia Producentów Bydła „Święciechowa” z siedzibą w Święciechowej,
* BIEGPOL – Grupa Producentów Grzybów sp. z o.o. z siedzibą w Chorzeminie,
* Grupa Producentów Warzyw „POMI-TOM” sp. z o.o. z siedzibą w Jankowie Pierwszym.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Ośrodek Szkoleniowy Marcin Maciejewski w Kamionkach.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Tonsmeier SELEKT sp. z o.o., z siedzibą w m. Piotrowo Pierwsze - 2 wystąpienia, z tego jedno z kontroli przeprowadzonej w 2014 r. oraz jedno z kontroli doraźnej przeprowadzonej w 2015 r.,
* UNILOKAT PRZEMYSŁAW STRUS Robert Jerzy Strus w Uścikówcu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* RECYKL ORGANIZACJA ODZYSKU S.A. w Śremie (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.),
* DREWMAR Piotr Bogdan Małecki we Wronkach (kontrola doraźna),
* WTÓRPLAST-RECYKLING Jerzy Jabłoński w Czapurach (kontrola doraźna),
* P.H.U. NOWITEX Romuald Nowicki w Starszkowie (kontrola doraźna),
* NOWITEX-ECO sp. z o.o., sp. k. w Starszkowie (kontrola doraźna),
* EUROPLAST Wiesław Szajek w Granowie (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Budowlane Dombud w Nowym Tomyślu (kontrola doraźna),
* P.P-H. CID ROL Tomasz Futro w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Wytwórnia Papieru Toaletowego Eko-Klan sp. z o.o. w Margońskiej Wsi (kontrola doraźna),
* Fabryka Papieru Kaczory sp. z o.o. w Kaczorach (kontrola doraźna),
* „Żwirpol” s.c. Małgorzata i Maciej Łuczak w Dąbrowie – 4 wystąpienia (kontrole doraźne Zakładów Górniczych: „Rosko MŁ II”, „Rosko MŁ III”, „Wierzyce II”, „Wierzyce IV”),
* Miejski Zakład Oczyszczania sp. z o.o. w Lesznie,
* Cabański Recykling sp. j. z siedzibą w m. Przyłęk,
* SOMEX sp. z o.o. w Sompolinku (kontrola doraźna),
* P.P.H.U. SOMEX Tomasz Koster w Sompolinku (kontrola doraźna),
* P.W. DAM-POL Mirosław Andrzej Krawczyk w Skórce (kontrola doraźna),
* IZOTERM sp. j. w Kępnie (kontrola doraźna),
* Drukarnia Swarzędzka St. M. Witecki sp. j. w Swarzędzu (kontrola doraźna),
* Plastic Recycling Mirosław Miga w Pęckowie (kontrola doraźna),
* Zakład Lakierniczy Rafał Szudra w Lesznie (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Stal-Trans Marek Sternal w Opalenicy (kontrola doraźna),
* Jarosław Kornosz Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych w m. Brody (kontrola doraźna),
* REKOPACK-ZAWAL sp. j. w Koninie (kontrola doraźna),
* FILAR Fiałkowski sp. j. w m. Sadlno (kontrola doraźna),
* P.H.U. RPM sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola doraźna),
* Kopalnie Kruszyw Walkowiak sp. z o.o. w m. Dębiczek (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Gierłatowo JK”).

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Stanisław Schneider w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Stowarzyszenie Edukacyjne „Nieskończoność” w Sarbicach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Pracownia Psychologiczna Ćwioro Ryszard w Poznaniu,
* Pracownia Psychologiczna Anna Pokorska – Korobacz w Poznaniu,
* Przychodnia Lekarska „Multi-Medic” w Swarzędzu,
* Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu,
* Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie(kontrola doraźna),
* Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu,
* Pracownia Psychologiczna „Liga Obrony Kraju – Biuro Zarządu Głównego Oddział
w Poznaniu, Ośrodek Badań Psychologicznych” w Poznaniu,
* NZOZ „FAMILY DENT STOMATOLOGIA” A. Zaremba, M. Olejnik s.c. w Poznaniu,
* Pracownia Psychologiczna mgr Elżbieta Kapturska w Słupcy,
* „Diagnoza i Pomoc Psychologiczna Walentyna Grabska” w Gnieźnie,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego MOTOMEX Jan Walkiewicz w Pniewach,
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie,
* Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej sp. z o.o. w Sokołówce.

**Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).**

**Wykaz jednostek, podmiotów i Departamentów UMWW, do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Rugby Klub Sparta Jarocin w Jarocinie,
* Ludowy Klub Jeździecki „Abaria” w Iwnie,
* Koniński Klub Szermierczy w Koninie,
* Urząd Miejski Śmigla,
* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu,
* Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1
w Poznaniu,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
w Gnieźnie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu,
* Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych we Wrześni,
* Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu,
* Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu,
* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie,
* Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu,
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
w Ostrowie Wielkopolskim,
* Departament Transportu UMWW,
* Departament Edukacji i Nauki UMWW.

Ponadto w wyniku kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, przeprowadzonych przez DKO w 2015 roku, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował 15 wystąpień pokontrolnych, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości), do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Stowarzyszenie „Dom Tańca” w Warszawie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Stowarzyszenie „Jesteśmy Wśród Was” w Kościanie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Fundacja im. Zygmunta Noskowskiego w Gnieźnie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Fundacja im. Arkadego Fiedlera w Puszczykowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Fundacja Barak Kultury w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Fundacja na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śremw Śremie,
* Parafia pw. św. Piotra i Pawła w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Mondo Kolektiv w Puszczykowie,
* Fundacja Art Fraction Foundation w Suchym Lesie,
* Stowarzyszenie Unia Gospodarcza Regionu Śremskiego – Śremski Ośrodek Wspierania Małej Przedsiębiorczości w Śremie,
* Fundacja Scena Pobiedziska w Pobiedziskach,
* Stowarzyszenie Artystyczno-Edukacyjne MAGAZYN w Poznaniu,
* Stowarzyszenie „Strefa Kultury” w Zakrzewie,
* Stowarzyszenie Na Rzecz Młodych Twórców V.I.T.R.I.O.L w Poznaniu.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Olimpiady Specjalne Polska Oddział Regionalny Wielkopolskie Poznań w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Turystyki i Rekreacji Wodnej WARTA w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* EBG Projekt Sp. z o.o. w Starym Mieście(kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Urząd Gminy w Krzymowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Wojdyło Travel Piotr Wojdyło w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Urząd Gminy Komorniki,
* ANIMO Centrum Turystyki i Języków Obcych Anita Miądowicz-Mielcarek w Ostrzeszowie,
* KULTOUR.PL Organizator Turystyki Kulturowej i Edukacyjnej Armin Mikos w Poznaniu,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajoznawcze Oddział w Kościanie,
* 360 Travel Mateusz Dudek (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* RANTUR Biuro Podróży Rafał Suszek w Poznaniu,
* Yachtilius Anna Kinastowska-Bronikowska w Poznaniu,
* Twardowski sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „Twardowski” w Poznaniu przeprowadzona w 2014 r.),
* Biuro Turystyczno-Edukacyjne „Przystanek Ziemia” Przemysław Bigosiński w Rogoźnie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Meri-San Stanisław Popiel w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Zuri Travel Marta Waniewska-Kalitko w Poznaniu,
* PUH Iwotrans Podróże-Transport-Ubezpieczenia Iwona Ciszak-Cicharska w Śremie,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajoznawcze, Zarząd Oddziału w Ostrowie Wielkopolskim,
* splywajcie.pl Sławomir Kmiecik w Krajence,
* Ideal Travel s.c. Adrian Schubert, Przemysław Buryan w Poznaniu,
* Biuro Turystyczne Rotecom Ryszard Olejniczak w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Klub Sportowy „Jumping Events” w Poznaniu,
* Zakład Usług Komunikacyjnych „Rokbus” sp. z o.o. w Rokietnicy,
* Stowarzyszenie Klub Sportowy Akademia Judo w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Szpital Rehabilitacyjno – Kardiologiczny w Kowanówku,
* Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Chodzieży - 3 wystąpienia (skierowane w wyniku
kontroli: Spółki Drenarskiej Lipiny, Spółki Wodno – Melioracyjnej Szamoty i Spółki Wodnej Strzelce, przeprowadzonych w 2014 r.),
* Związek Spółek Wodnych w Jarocinie - 3 wystąpienia (skierowane w wyniku
kontroli: Gminnej Spółki Wodnej Żerków, Gminnej Spółki Wodnej w Jaraczewie i Gminnej Spółki Wodnej Jarocin, przeprowadzonych w 2014 r.),
* Urząd Miejski Gminy Rawicz (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Grupa Producentów Warzyw „Wanga” sp. z o.o. z siedzibą w Nędzerzewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Spółdzielnia Producentów Mleka „Malta” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Grupa Producentów Amazis sp. z o. o., Trzek,
* Grupa Producentów Owoców i Warzyw „ANSAD” sp. z o.o, Buszkowo – Parcele,
* BRUDZEW sp. z o.o., Brudzew,
* Grupa Producentów Warzyw „Kaliski Pomidor” sp. z o.o., Skrajnia,
* „Allium” Spółdzielcza Grupa Producentów Warzyw, Śliwniki,
* Grupa Producencka Świnka Sp. z o.o., Machcin (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2014 r.),
* „Kartofelek” Spółdzielcza Grupa Producentów Ziemniaków, Śliwniki (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Grupa Producentów Owoców i Warzyw „WŁOSZAKOWICE” sp. z o.o.
we Włoszakowicach,
* Włoszakowicka Grupa Producentów Warzyw „RED – POM” sp. z o.o.
we Włoszakowicach,
* „Agro Borków” sp. z o.o. z siedzibą w Borkowie Starym,
* Śmigielska Grupa Producentów Grzybów sp. z o. o. z siedzibą w Nowej Wsi,
* Grupa Producentów Ziół sp. z o. o. z siedzibą w Dobrzycy,
* Spółdzielnia Producentów Trzody Chlewnej „NIEDŹWIADY” z siedzibą w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Grupa Producentów Warzyw Lumar sp. z o. o. z siedzibą w Wilkowie Polskim,
* Grupa Producentów Grzybów „Prime Champ” sp. z o.o. z siedzibą w Jastrowiu,
* Urząd Gminy Drawsko,
* Urząd Miejski Gminy Stęszew,
* Spółdzielcza Grupa Producentów Trzody Chlewnej Jar-Pek Plus w Golinie,
* Spółdzielcza Grupa Producentów Trzody Chlewnej Farm-Pek z siedzibą w Golinie (kontrola doraźna),
* Jarocińskie Zrzeszenie Producentów Trzody Chlewnej JAR-PEK z siedzibą w Golinie (kontrola doraźna),
* Spółdzielcza Grupa Producentów Trzody Chlewnej Gol-Pek z siedzibą w Golinie (kontrola doraźna),
* Wielkopolska Grupa Producentów Owoców „FRUCTIS” sp. z o.o. z siedzibą w Wierzbiu (kontrola doraźna),
* Spółdzielcza Grupa Producentów Warzyw „Piast” z siedzibą w Michalczy (kontrola doraźna),
* Piaski Grupa Producentów Trzody sp. z o.o. z siedzibą w Piaskach (kontrola doraźna),
* Zrzeszenie Producentów Trzody Chlewnej Grupa Agro-Handel z siedzibą w Mościszkach (kontrola doraźna),
* Urząd Gminy Gizałki,
* Urząd Gminy Lipno,
* Urząd Gminy Czermin,
* Urząd Miasta i Gminy Czerniejewo,
* BRASSICA sp. z o.o. z siedzibą w Grąbkowie (kontrola doraźna),
* Urząd Miasta i Gminy w Międzychodzie,
* Urząd Miasta i Gminy Wronki,
* Urząd Miejski w Rogoźnie,
* Urząd Gminy Dopiewo,
* Urząd Gminy Kołaczkowo,
* Stowarzyszenie Przyjaciół Żychlina w Żychlinie,
* Grupa Producentów Grzybów ŁUK-MAR sp. z o.o. w Ryczywole (kontrola doraźna),
* Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu,
* Wielkopolska Grupa Producentów Owoców „FRUCTIS” sp. z o.o. z siedzibą w Wierzbiu (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie „Dziecko” w Gostyniu.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – 9 wystąpień (z tego: 2 wystąpienia
z kontroli przeprowadzonych w 2014 r.),
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Ośrodek Szkolenia Kierowców - Kursy Zawodowe Zenon Kurzawa w Turku (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Ośrodek Szkolenia Kierowców „GRYF” Stanisław Sobieralski w Pile (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Ośrodek Szkolenia „PREKURSOR” Usługi Szkoleniowe BHP i P. Poż. Józef Kiałka
w Sierakowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Szkoleniowiec sp. z o.o. w Poznaniu,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego Andrzej Kaczmarek w Śremie,
* Ośrodek Szkolenia Kierowców „GRYF” w Pile,
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu – 2 wystąpienia,
* Ośrodek Szkolenia Kierowców Tadeusz Wawrzyniak w Tuliszkowie.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Stowarzyszenie Patent w Pobiedziskach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Stowarzyszenie „Młode Ostrowite” w Ostrowitem (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2014 r.),
* Pracownia Badań Psychologicznych *Marka* Marzenna Perkowska, Katarzyna Grześkowiak s.c. w Poznaniu,
* Pracownia Psychologiczna *Mototesty* Magdalena Beissert-Kaczmarek w Suchym Lesie,
* Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie (kontrola przeprowadzona w 2014 roku),
* Pracownia Psychologiczna *Traffico* Piotr Kurpiel w Poznaniu,
* Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu (kontrola doraźna),
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie (kontrola doraźna),
* AUTO-ZYK S.C. Pracownia Badań Psychologicznych w Poznaniu,
* Pracownia Psychologiczna *TRANS* Izabela Adamek w Czarnkowie (kontrola doraźna),
* Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Szkolny Związek Sportowy „Wielkopolska” w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Centrum Badań Psychologicznych *Gostyński* Paweł Gostyński w Nowym Tomyślu (kontrola doraźna),
* Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie,
* Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Śremie,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego Andrzej Kaczmarek w Śremie,
* AKAMED Anna Sabok-Rzepka, Krzysztof Rzepka Spółka Jawna w Poznaniu,
* Pracownia Psychologiczna Palatyńska Agnieszka Firma Usługowo-Szkoleniowa DORADCA w Szamotułach,
* Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT GEODEZJI, KARTOGRAFII I GOSPODARKI MIENIEM**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, Rejon Dróg Wojewódzkich
w Szamotułach,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Transport Ciężarowy, Jan Trochelepszy z siedzibą w Nowej Wsi Zbąskiej (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Budowlana Spółdzielnia Pracy „BUDO - MONT” w Lesznie (kontrola Zakładu Górniczego „Osieczna V” zlokalizowanego w m. Wojnowice, gm. Osieczna),
* Zakład Górniczy „Mielnica IV” zlokalizowany w m. Mielnica Duża, należący do Marka Kubackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „UNI-DREW” Marek Kubacki, z siedzibą w m. Wiśniewa 37,
* Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” w Kaliszu (kontrola instalacji – składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Orli Staw oraz instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów zmieszanych komunalnych, **prowadzonych przez** Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, Orli Staw 2, gm. Ceków Kolonia).

W omawianym okresie wymienione poniżej Departamenty UMWW nie wykonały 46 kontroli zaplanowanych na 2015 rok:

* DS- 40 kontroli.
* DR- 6 kontroli.

Według informacji otrzymanych od Departamentów UMWW, kontrole nie zostały wykonane między innymi z powodu:

- wykreślenia podmiotu z Rejestru Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych,

- zmiany przedsiębiorcy świadczącego usługi w obiekcie hotelarskim,

- przeniesienia dotychczasowych kompetencji marszałków województw w zakresie kontroli grup producentów owoców i warzyw na dyrektorów oddziałów terenowych Agencji Rynku Rolnego, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U.
z 2015 r. poz. 1419).

Pozostałe Departamenty UMWW wykonały wszystkie kontrole zaplanowane na 2015 rok.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH ORAZ KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW
W 2015 ROKU.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departament nadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1. 1.
 | **Zarząd****Województwa****Wielkopol-****skiego** **(ZWW)** | **Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych w zbiorach pn.:- dokumenty poborowych przeznaczonych do służby zastępczej,- dokumenty poborowych wnioskujących o służbę zastępczą,- składane wnioski o rozliczenia finansowe,- wykaz poborowych, którzy składają wnioski o przeznaczenie do służby zastępczej – forma tradycyjna i elektroniczna,- zbiór WOJSKO,- wykaz poborowych, którzy składają wnioski o rezygnację ze służby zastępczej,- rozliczenia finansowe służby zastępczej,na czas przeprowadzenia kontroli.-------------------------------- DO – ABI | 1. Dokumentacja dotycząca Zbiorów była nieaktualna i nie odzwierciedlała w pełnym zakresie stanu faktycznego, gdyż prowadzone przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (zwany dalej „WUP”) wykazy:
* budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe,
* zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanychdo przetwarzania danych,

zawierały jedynie ogólne informacje dotyczące służby zastępczej w zbiorze pn. „Służba zastępcza”, co było niezgodne odpowiednio z § 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. nr 100 poz. 1024).1. Powierzenie przez WUP innemu podmiotowi przetwarzania danych osobowych w zakresie brakowania dokumentacji zawierającej dane osobowe nastąpiło bez zawarcia z podmiotem stosownej umowy na piśmie, co było wymagane art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 ze zm.).
 |
|  | **Departament Kultury****(DK)** | **Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.-------------------------------- DKO | 1. W Muzeum Narodowym Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie (zwanym dalej „Muzeum”) stosowano Regulamin wynagradzania pracowników, którego postanowienia w części dotyczącej wypłacania:
2. dodatku za posiadanie stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego,
3. dodatku za znajomość języków obcych,
4. dodatku za zatrudnienie na terenie wsi oraz miast liczących do 5 tysięcy mieszkańców, lub zamieszkałym poza terenem gminy stanowiącej siedzibę Muzeum (oddziału),
5. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości większej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego,
6. nagród jubileuszowych za okres zatrudnienia powyżej 20, 25, 30, 35, 40 i 45 lat pracy,

były niezgodne odpowiednio z art.: 31 ust. 1, art. 31 ust. 2 oraz art. 31b ust. 3 ustawy z dnia25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U.z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”.Stosowanie powyższego Regulaminu skutkowało wypłatą pracownikom Muzeum w roku2013 oraz 2014, zawyżonych lub nienależnych świadczeń, a mianowicie:1. dodatku za posiadanie stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego, w 2013 roku - w kwocie 13.740 zł oraz w 2014 roku – w kwocie 13.740 zł,
2. dodatku za znajomość języków obcych, w 2013 roku - w kwocie 11.544 zł orazw 2014 roku - w kwocie 9.990 zł,
3. dodatku za zatrudnienie na terenie wsi oraz miast liczących do 5 tysięcy mieszkańców, lub zamieszkałym poza terenem gminy stanowiącej siedzibę Muzeum (oddziału Muzeum), w 2013 roku - w kwocie 169.121,55 zł oraz w 2014 roku - w kwocie 158.019,83 zł,
4. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości większej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, w 2013 roku - w kwocie 53.078,30 zł, a w 2014 roku – w kwocie 54.218,90 zł,
5. nagrody jubileuszowej ponad wielkości określone w obowiązujących przepisach prawa (za 45 lat pracy), w 2014 roku - w kwocie 24.061,20 zł.
6. W wyniku kontroli 196 wniosków (100% ogółu złożonych w latach 2013-2014) o udzielenie świadczeń socjalnych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”), stwierdzono, że Muzeum rozpatrzyło wnioski osób uprawnionych do korzystania z ZFŚS, a następnie udzieliło następujących świadczeń:
7. dofinansowania do Świąt Wielkanocnych (odpowiednio: w 2013 roku - w łącznej kwocie 13.700 zł oraz 2014 roku - w łącznej kwocie 13.425 zł),
8. dofinansowania do Świąt Bożego Narodzenia (odpowiednio w 2013 roku - w kwocie ogółem 13.400 zł oraz w 2014 roku - w kwocie ogółem 15.855 zł),
9. dofinansowania na zakup leków (odpowiednio w 2013 roku - w łącznej kwocie 4.946,96 zł oraz w 2014 roku - w kwocie 1.838 zł),

podczas, gdy w obowiązującym w Muzeum Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanym dalej „Regulaminem ZFŚS”), nie określono takiego rodzaju świadczeń.Ponadto, Muzeum udzieliło, odpowiednio: w 2013 roku 49 pracownikom, a w 2014 roku 22 pracownikom, dofinansowania do pobytu na urlopie (zwane w Regulaminie ZFŚS „wczasami pod gruszą”) dopiero w trakcie lub po wykorzystaniu przez pracownika urlopu wypoczynkowego. Powyższe działanie było niezgodne z postanowieniami § 6 ust. 1 Regulaminu ZFŚS, który stanowi, że: *„dofinansowanie pobytu na urlopie wypoczynkowym przez co najmniej 7 dni kalendarzowych (tzw. „wczasy pod gruszą”), które przysługuje w wysokości nie wyższej niż odpis podstawowy, wypłacane najpóźniej w dniu rozpoczęcia urlopu”.*1. W badanym okresie Muzeum udzieliło 7 zamówień publicznych o łącznej wartości757.113,23 zł. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej czterech postępowań o łącznej wartości 432.595,72 zł, stwierdzono, że postępowania przeprowadzono z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, i tak:
2. We wszystkich skontrolowanych postępowaniach, Zamawiający:
3. nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniach na stronie internetowej, co było wymagane art. 40 ust. 1 ustawy Pzp (w dokumentacjach przetargowych brak dowodu na wykonanie tego obowiązku przez Zamawiającego),
4. w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty nie zamieścił informacjio punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert, co było wymagane przepisami art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.
5. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na druk publikacji „Majątki Wielkopolskie” (umowa z dnia 9.08.2013 r. za wynagrodzeniem 45.150 zł),Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy, który nie przekazał (mimo wezwania Zamawiającego), trzech sztuk wykonanych przez siebie publikacji, wymaganych załącznikiem nr 6 do SIWZ.W treści wezwania Zamawiający zaznaczył, że nieuzupełnienie dokumentów we wskazanym terminie, będzie skutkować wykluczeniem Wykonawcy. W takim stanie rzeczy udzielenie zamówienia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, było sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.
6. W postępowaniu o udzielenie zamówieniana „Organizację wystawy pn. Zwierzęta w czterech porach roku” (umowa z dnia 26.08.2013 r. za wynagrodzeniem 77.942,28 zł),Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy, którego oferta nie spełniała warunków określonych w SIWZ (w opisie przedmiotu zamówienia). Zamawiający wymagał aby projektor multimedialny był objęty 36-miesięczną gwarancją, podczas gdy Wykonawca wskazałw ofercie 24-miesięczną gwarancję. Zatem oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
7. W postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Modernizację budynku gorzelni” (umowa z dnia 9.04.2014 r. za wynagrodzeniem 236.412,15 zł),Zamawiający:
8. odrzucił ofertę firmy Elektromar i ofertę firmy Bogmar (o najniższej cenie), na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, mimo braku przesłanek do odrzucenia tych ofert. Zamawiający jako przyczynę odrzucenia ofert wskazał brak wyceny przez Wykonawców pozycji nr 9 zbiorczego zestawienia kosztów, podczas gdy Wykonawcy dokonali tej wyceny,
9. nie wykonał obowiązku dotyczącego zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszeniaw Biuletynie Zamówień Publicznych (w związku ze zmianą treści SIWZ), co było wymagane art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp,
10. nie zamieścił na stronie internetowej informacji o zmianie treści SIWZ, co było wymagane art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.
11. W wyniku kontroli dokumentacji zamówień publicznych o wartości poniżej wielkości określonych przepisami art. 4 pkt 8 ustawy Pzp stwierdzono, że w badanym okresie Muzeum udzieliło 21 zamówień (każde o wartości powyżej 3.000 euro netto) bez zawarcia umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia z Wykonawcą, co było wymagane postanowieniami § 3 ust. 2 Zarządzenia Dyrektora z dnia 15.01.2012 roku oraz Zarządzenia Dyrektora z dnia 21.07.2014 r., w sprawie udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Pzp oraz § 7 Instrukcji, stanowiącej załącznik do przywołanych Zarządzeń.
12. W roku 2013 i 2014 nie były prowadzone listy obecności w pracy Dyrektora, Zastępców Dyrektora i Głównego Księgowego Muzeum, wymagane § 14 ust. 5 Regulaminu pracy Muzeum*.*
 |
| Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.-------------------------------- DO | Stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:Statut Muzeum nie zawierał zapisów dotyczących realizacji zadań obronnych związanych z ochroną zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.1. Regulamin organizacyjny Muzeum nie określał w pełnym zakresie odpowiedzialności za realizację zadań związanych z ochroną zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
2. W zakresach czynności pracowników Muzeum wyznaczonych do zadań związanych z ochroną zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, brak było odpowiedniego zapisu odnośnie realizacji tych zadań.

Dyrektor Muzeum nie wystąpił do Wojskowego Komendanta Uzupełnień z wnioskiem o reklamowanie od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej osób, wyznaczonych do realizacji zadań związanych z ochroną zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych. Powyższe działanie było niezgodne z art. 116 ust. 1, ust. 4 pkt 2 i ust. 5 ustawyz dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 827 ze. zm.). |
|  | **DK** | **Instytucja Filmowa FILM-ART w Poznaniu** | Kompleksowa za 2014 rok.-------------------------------- DKO  | Wystąpiły nieprawidłowości w zakresie regulacji wewnętrznych, terminowości przekazania sprawozdań z udzielonych zamówień publicznych oraz gospodarki finansowej, i tak:1. Stosowana w Instytucji Filmowej FILM-ART. w Poznaniu (zwanej dalej „Instytucją”) instrukcja obiegu i kontroli dokumentów nie regulowała szczegółowego trybu postępowania z korespondencją i dokumentami, co było niezgodne z postanowieniami rozdziału II, § 4 ust. 11 Regulaminu organizacyjnego, wprowadzonego Zarządzeniem nr 29/2012 Dyrektora Instytucji Filmowej „Film-Art.” z dnia 13 lipca 2012 roku, zwanego dalej „Regulaminem”.
2. W rozdziale VI, § 8 pkt 11 Regulaminu obowiązek terminowego sporządzania i wysyłania obowiązujących sprawozdań finansowych powierzono głównej księgowej, co było niezgodnez treścią § 6 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), stanowiącego, że sprawozdaniaRb-Z, Rb-N, Rb-UZ oraz Rb-UN*,* w imieniu jednostki, są sporządzane i  przekazywane przez kierowników jednostek posiadających osobowość prawną.
3. Instytucja nie posiadała dokumentacji opisującej przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości w zakresie obejmującym:
4. zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
5. opis systemu przetwarzania danych, a także opis systemu informatycznego, zawierający wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów,

co było wymagane odpowiednio art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. c ustawy z dnia 29 września1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.1. Kwalifikacja dowodu źródłowego (faktury, rachunku) do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania – nie była dokonana na dowodzie źródłowym, lecz na odrębnym dokumencie załączonym do dowodu źródłowego, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Taki sposób dokonywania dekretacji dowodu księgowego nie został także przewidziany w przyjętych przez Instytucję zasadach (polityce) rachunkowości, co uzasadniałoby zastosowanie wyłączenia, o którym mowa w art. 21 ust. 1a pkt 2 ustawy o rachunkowości.
2. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2014 zostało przekazane przez Instytucję Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych z przekroczeniem (o 24 dni) terminu określonego w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp.
3. Instytucja dokonała wydatków ze środków publicznych, skutkujących przekroczeniem kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych” oraz art. 27 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a mianowicie:
4. w dniach: 30.09.2014 r. oraz 16.12.2014 r. dokonano zakupu dwóch komputerów, odpowiednio o wartości: 2.850 zł oraz 2.800 zł netto, podczas gdy na dzień realizacji tych wydatków poziom wykonania wydatków majątkowych wynosił 100%, a zmiany planu finansowego poprzez zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 5.650 zł dokonano dopiero w dniu 31.12.2014 r.,
5. w dniu 20.08.2014 r. dokonano zakupu serwera o wartości 4.690 zł netto, podczas gdy na dzień realizacji wydatku nie był on przewidziany w zatwierdzonym planie finansowym wydatków majątkowych, a zmiany planu finansowego poprzez zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 4.690 zł dokonano dopiero w dniu 15.09.2014 r.
6. Instytucja zaciągnęła zobowiązanie z przekroczeniem wysokości wydatków określonej w planie finansowym, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a mianowicie:w dniu 15.04.2014 r. zawarła z wybranym Wykonawcą umowę na remont dachu kina „Rialto” za wynagrodzeniem 52.886,39 zł, podczas gdy na dzień zawarcia przedmiotowej umowy zaplanowano wydatki w kwocie 15.000 zł, a zmiany planu finansowego poprzez zwiększenie wydatków remontowych o kwotę 43.360 zł Instytucja dokonała dopiero w dniu 31.05.2015 r.
 |
|  | **DK** | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu** | Problemowa, w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, prowadzenia gospodarki finansowej, zatrudniania i wynagradzania pracowników oraz działalności merytorycznej, za okres od 1.06.2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.-------------------------------- DKO  | 1. Dokumentacja opisująca stosowane przez Orkiestrę Kameralną Polskiego Radia AMADEUSw Poznaniu (zwaną dalej „Orkiestrą”) zasady (politykę) rachunkowości w odniesieniu do sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych nie zawierała opisu przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, co było wymagane art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości.
2. W roku 2014 Orkiestra dokonała wydatku z tytułu podatku dochodowego, naliczonego od składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwany dalej: „PFRON”) w kwocie 3.338,00 zł. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 oraz pkt 47 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o CIT”, wolne od podatku są odpowiednio:
* dochody podatników, których celem statutowym jest m. in. działalność kulturalna – w części przeznaczonej na te cele;
* dotacje otrzymane z budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyjątkiem dopłat do oprocentowania kredytów bankowych w zakresie określonym w odrębnych ustawach.

Wprawdzie w toku kontroli Dyrektor wyjaśnił, że wpłaty na PFRON *„zostały wyłączone z kosztów podatkowych (art. 16 ust. 1 pkt 36 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych) i nie służą realizacji celów statutowych”*, wobec czego *„nie mogą być traktowane jako wydatki w rozumieniu art. 17 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych”*, to jednak należy zauważyć, że dochód z dotacji otrzymanej z budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego korzysta ze zwolnienia na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 47 ustawy o CIT, również w części dotyczącej wpłat na PFRON. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 października 2011 r. (sygn. akt II FSK 779/10), który podkreślił, że *„dotacje takie na mocy art. 17 ust. 1 pkt 47 ustawy o CIT korzystają ze zwolnienia od podatku dochodowego od osób prawnych, toteż przeznaczenie ich, miedzy innymi, na pokrycie wpłat Związku na PFRON nie będzie rodziło obowiązku podatkowego Związku w podatku dochodowym od osób prawnych”*.1. Orkiestra zakupiła wielofunkcyjne urządzenie Konica – Minolta o wartości 5.399,70 zł (faktura VAT nr F/000941/14 z dnia 20.08.2014 r.), podczas gdy w zatwierdzonym planie finansowym Orkiestry na 2014 rok nie zaplanowano wydatków majątkowych. Takie działanie było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
2. Żaden spośród wybranych losowo do kontroli 80 dowodów księgowych o łącznej wartości 175.716 zł, nie spełniał wymogu określonego w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, tj. nie zawierał podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja).
3. W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej dotyczącej wynagradzania pracowników Orkiestry, stwierdzono, że w badanym okresie pracownikom wypłacono:
4. Premie w kwocie:
5. 40.800 zł – Z-cy Dyrektora Orkiestry, na podstawie decyzji Dyrektora Orkiestry z dnia 13.06.2014 r. (co miesiąc 2.550 zł),
6. 16.320 zł – głównej księgowej, na podstawie porozumienia zmieniającego warunki pracy z dnia 17.06.2014 r., podpisanego przez Dyrektora Orkiestry (co miesiąc 1.020 zł).

Wypłacenie powyższego elementu wynagrodzenia było niezgodne z przepisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która nie zawierała zapisów o możliwości przyznania i wypłacenia premii. Takie działanie było również sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. 1. Nagrody pieniężne – pracownikom Orkiestry w łącznej kwocie 26.216,98 zł (w roku 2014 – 11.263,18 zł, a do dnia 30.09.2015 r. – 14.993,80 zł).

Zgodnie z postanowieniami art. 92 ust. 1 Układu Zbiorowego Pracy Pracowników Polskiego Radia, obowiązującego w Orkiestrze do dnia 1.06.2015 r., jak i § 9 ust. 3 zdanie pierwsze Regulaminu Wynagradzania, wypłacenie nagród było uzależnione od utworzenia przez Dyrektora Orkiestry funduszu nagród. Kontrola wykazała, że fundusz nagród nie został utworzony, a zatem brak było podstaw materialno-prawnych do wypłaty nagród pracownikom. Powyższe działanie było sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.1. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”) sfinansowano zakup „Doładowania – Ticket Dla Ciebie” dla 19 pracowników, w łącznej kwocie 10.086,90 zł (kwota doładowania: 10.050,00 zł, koszt usługi 36,90 zł), podczas gdy Regulamin korzystania z ZFŚS Orkiestry nie przewidywał tego rodzaju świadczenia. Powyższe działanie było zatem niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 111 ze zm.).
2. Orkiestra nie sporządziła i tym samym nie przekazała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdania ZP-SR o udzielonych zamówieniach publicznych za 2014 rok, co było wymagane art. 98 ustawy Pzp. Zgodnie z § 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2013 r., poz. 1530 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach”, *„roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, składane przez zamawiającego zawiera łączną wartość udzielonych zamówień, bez podatku od towarów i usług, które zostały udzielone z wyłączeniem procedur określonych w ustawie na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy”.*
 |
| **5.** | **DK** | **Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu** | Problemowa za rok 2014, w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych oraz prowadzenia gospodarki finansowej.-------------------------------- DKO  | Brak |
|  | **DK** | **Teatr im. W. Bogusławskie-go w Kaliszu**  | Problemowa za rok 2014, w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, gospodarowania mieniem oraz prowadzenia inwentaryzacji.-------------------------------- DKO  | 1. W badanym okresie w Teatrze im. W. Bogusławskiego w Kaliszu (zwanym dalej „Teatrem”) stosowano Regulamin wynagradzania (zwany dalej „Regulaminem”), który dopuszczał możliwość przyznania oraz wypłacenia pracownikom Teatru elementów wynagrodzenia nieprzewidzianych przez obowiązujące w roku 2014 przepisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, tj.:
2. nagrody jubileuszowej za 45 i więcej lat pracy,
3. premii regulaminowej i uznaniowej,
4. dodatku za prace wykonywane w warunkach szkodliwych dla zdrowia, szczególnie uciążliwych lub niebezpiecznych,
5. dodatku za upowszechnianie kultury w terenie,
6. dodatku dla kierowcy.

W wyniku stosowania postanowień Regulaminu niezgodnych z ustawą o organizowaniui prowadzeniu działalności kulturalnej, pracownikom Teatru wypłacono w 2014 roku:* + premie regulaminowe i uznaniowe,
	+ dodatek za prace wykonywane w warunkach szkodliwych dla zdrowia, szczególnie uciążliwych lub niebezpiecznych,
	+ dodatek za upowszechnianie kultury w terenie,
	+ dodatek dla kierowcy,

co było sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że *„jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków”*.* + 1. W kontrolowanym okresie Teatr udzielił jednego zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *„Roboty budowlane związane z przebudową (modernizacją) instalacji centralnego ogrzewania w budynku głównym Teatru im. W. Bogusławskiego w Kaliszu”*, o wartości 155.000,00 zł netto, w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy Pzp. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej udzielonego zamówienia stwierdzono, że postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, i tak:
	1. żaden z siedmiu wykonawców nie złożył, wraz z ofertą, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, co było wymagane art. 26 ust. 2d ustawy Pzp,
	2. w SIWZ (część G, pkt 1, akapit 1, ppkt 7) Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, podczas gdy zgodnie z § 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie dokumentów, Zamawiający może żądać takiego oświadczenia w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto, przedmiotowe oświadczenie złożone zostało tylko przez jednego wykonawcę (oferta nr 6),
	3. jeden z wykonawców (oferta nr 2) nie złożył opłaconej polisy OC ani innego dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, co było wymagane w SIWZ (część G, pkt 1, akapit 2, ppkt 4),
	4. Zamawiający nie wykonał obowiązku określonego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez wezwanie wykonawców do złożenia brakujących dokumentów, wymienionych w punktach 1 – 3.
		1. W wyniku kontroli stwierdzono, że dane zawarte w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2014 były niezgodne ze stanem faktycznym. W sprawozdaniu wykazano bowiem udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości 249.204,31 zł netto, natomiast zgodnie z dokumentacją źródłową (umowa, faktura, ewidencja księgowa) wartość zamówienia wynosiła 155.000,00 zł netto. W toku kontroli Teatr przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych stosowną korektę przedmiotowego sprawozdania.
 |
|  | **DK** | **Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
| 1. 2.
 |  **DK** | **Filharmonia Poznańska im Tadeusza Szeligowskiego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.-------------------------------- DKO  | 1. W Filharmonii Poznańskiej im. Tadeusza Szeligowskiego w Poznaniu (zwanej dalej „Filharmonią”), stosowano regulacje i procedury wewnętrzne, nieaktualnew świetle stanu prawnego obowiązującego w latach 2013 - 2014, a mianowicie:
2. Regulamin wynagradzania pracowników Filharmonii wprowadzony Zarządzeniem nr 7/2008 Dyrektora z dnia 23.05.2008 r., którego postanowienia w części dotyczącej wypłacania:
	* dodatku objazdowego w wysokości 3% stawki osobistego zaszeregowania za upowszechnianie kultury w terenie, nie więcej jednak niż 5 % za każdy dzień pobytu służbowego,
	* jednorazowego dodatku pracownikowi artystycznemu z tytułu udziału w koncercie, który jest transmitowany lub retransmitowany,
	* dodatku za pracę w warunkach uciążliwych na terenie Filharmonii,

były niezgodne z przepisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej;1. Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Filharmonii,wprowadzona Zarządzeniem nr 6/2003 Dyrektora z dnia 25 września 2003 r., zawierała nieaktualne zapisy w porównaniu z obowiązującymi przepisami prawa materialnego. Dotyczy to w szczególności rozdziałów: X. Środki trwałe o niskiej wartości, XII. Zatrudnienie i XIV. Zamówienia publiczne.
2. Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 8/2010 Dyrektora z dnia 18.06.2010 r., nie zawierał w swej treści postanowień dotyczących realizacji zadań w zakresie spraw: kadrowych, zamówień publicznych, ZFŚS oraz kontroli zarządczej, co było wymagane przepisami art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, stanowiącymi, że organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji.
3. Regulamin pracy komisji przetargowej Filharmonii, wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Nr 7/2014 z dnia 1.10.2014 r., zawierał w treści § 9 postanowienia dopuszczające jako formę oceny i wyboru oferty – głosowanie członków komisji, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowana oferentów, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
4. Dyrektor nie powierzył pracownikom Filharmonii, w formie pisemnej, obowiązków w zakresie prowadzania spraw: kadrowych, zamówień publicznych, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz kontroli zarządczej, co było wymagane przez przepis art. 94 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm..), zwanej dalej „Kodeksem pracy”.
5. W *Zakresie* czynności odpowiednio dla:
6. Zastępcy Dyrektora, z dnia 4.01.2010 r.,
7. Głównego księgowego, z dnia 15.12.2008 r.,
8. Kierownika działu administracyjno-gospodarczego, z dnia 12.10.1998 r.,

nie wymieniono zadań określonych dla tych stanowisk w Regulaminie organizacyjnym. Powyższe było niezgodne z postanowieniami rozdziału XII pkt 4 obowiązującej Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Filharmonii, stanowiącymi, że: *„Zakres czynności powinien być zgodny z obowiązującym regulaminem organizacyjnym”.*1. Dyrektor utworzył stanowisko zastępcy głównego księgowego, mimo, że w Regulaminie organizacyjnym (który określa organizację wewnętrzną Filharmonii) nie przewidziano takiego stanowiska. Do dnia zakończenia kontroli Regulamin nie został zmieniony, tj. dostosowany do faktycznie funkcjonującej w Filharmonii struktury organizacyjnej.
2. W 2013 roku Filharmonia dokonała sprzedaży środka trwałego o wartości 13.000 zł (tj. samochodu marki Fiat DUCATO, rok produkcji 2002) bez zastosowania trybu przetargowego określonego postanowieniami rozdziału X Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Filharmonii. Powyższe działanie było niezgodne z art. 33 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że: „*gospodarka środkami publicznymi jest jawna*”.
3. W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej dotyczącej wynagradzania pracowników, stwierdzono, że w badanym okresie:
4. wypłacono Dyrektorowi Filharmonii wynagrodzenie za okres, w którym przebywał na urlopie wypoczynkowym, ustalone niezgodnie z przepisami § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8.01.1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. nr 2 poz. 14 ze zm.), tj. przyjęto do obliczenia elementy, które podlegały wyłączeniu przy wyliczeniu wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego,
5. Filharmonia wydatkowała kwotę ogółem 7.800 zł, z tytułu realizacji trzech umów zlecenia zawartych z osobą fizyczną, obejmujących swym zakresem: świadczenie usług konsultacyjno-doradczych, sprawdzających i szkoleniowych związanych z przeprowadzaniem postępowańo udzielenie zamówień publicznych oraz między innymi sporządzanie opinii w tym zakresie – mimo braku dokumentacji potwierdzającej wykonanie przez zleceniobiorcę przedmiotu zlecenia. Rachunki, na podstawie których dokonano zapłaty należności, nie były opatrzone adnotacjami wymaganymi postanowieniami rozdziału II pkt 3 strona 15 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Filharmonii, tj. potwierdzeniem, że przedmiot zlecenia został wykonany,
6. Filharmonia wypłaciła pracownikom dodatek do wynagrodzenia z tytułu upowszechnienia kultury w terenie, i tak:
* w 2013 roku - w kwocie ogółem 14.942,47 zł,
* w 2014 roku - w kwocie ogółem 25.829,22 zł.

Wypłacenie powyższego dodatku było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 roku w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 1105), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury”, które nie przewidują możliwości przyznania tego rodzaju dodatku oraz z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a ponadto było sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.* 1. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono, że Filharmonia przyznała, a następnie udzieliła pracownikom niżej wymienionych świadczeń, tj.:
1. dodatku świątecznego:
* w 2013 roku - w łącznej kwocie 65.872 zł,
* w 2014 roku - w łącznej kwocie 54.400 zł,
1. dodatku urlopowego:
* w 2013 roku - w łącznej kwocie 63.364 zł,
* w 2014 roku - w łącznej kwocie 64.642 zł,
1. zapomogi na dofinansowanie kosztów pogrzebu (w 2014 roku) w kwocie 1.553,65 zł,

podczas, gdy obowiązujący w Filharmonii Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, nie przewidywał wypłacenia takiego rodzaju świadczeń.* 1. W badanym okresie Filharmonia udzieliła dziesięciu zamówień publicznych o łącznej wartości 1.534.696,97 zł. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej sześciu postępowań o łącznej wartości 1.512.511,50 zł, stwierdzono, że:
1. Cztery postępowania przeprowadzono z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, i tak:
2. w dokumentacji z trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, brak było dokumentu (zaproszenia do negocjacji), stanowiącego dowód wykonania obowiązku określonego przepisami art. 68 ust. 1 ustawy Pzp, czym naruszono zasadę pisemności określoną w art. 9 ust. 1 ustawy Pzp,
3. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego *na dostawę fabrycznie nowego samochodu 7 – osobowego + kierowca* (umowa z dnia 30.09.2013 r., za wynagrodzeniem 141.942 zł), Zamawiający:
* jako jedno z trzech kryteriów oceny ofert, ustalił *„cenę jaką Wykonawca zapłaci za nabycie używanego samochodu będącego własnością Zamawiającego w ramach przyjęcia w rozliczeniu – waga 10%”*, a zatem kryterium nie związane z przedmiotem zamówienia oraz odnoszące się do właściwości podmiotowej potencjalnego Wykonawcy. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp,
* nie dokonał obowiązku określonego art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego (brak dowodu w dokumentacji).
1. Pracownikom wymienionym w protokołach (ZP-PN, ZP-ZOC, ZP-WR) z sześciu przeprowadzonych postępowań, Zamawiający nie powierzył w formie pisemnej czynności związanych z postępowaniami, co było wymagane art. 18 ust. 2 ustawy Pzp.
 |
|  | **DK** | **Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy**  | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.-------------------------------- DKO | 1. W Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy (zwanym dalej „Muzeum”) stosowano Regulamin Wynagradzania, zwany dalej „Regulaminem”, wprowadzony zarządzeniem nr 48/09 Dyrektora z dnia 16.07.2009 r. (zmieniony zarządzeniami Dyrektora z dnia 20.01.2010 r. i 14.05.2014 r.), którego postanowienia były niezgodne z odpowiednimi normami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi, a mianowicie:
2. Regulamin dopuszczał możliwość wypłaty elementów wynagrodzenia nieprzewidzianych w ustawie o działalności kulturalnej oraz w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury, i tak:
	1. zgodnie z § 19 Regulaminu, *„pracownicy zatrudnieni na terenie wsi oraz miast liczących do 5.000 mieszkańców mogą otrzymać dodatek w wysokości do 10 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego”*,
	2. w myśl § 22 ust. 1 Regulaminu, *„pracownikom zatrudnionym na stanowiskach na których niezbędne jest posługiwanie się językiem obcym przysługuje dodatek za znajomość języków obcych w wysokości do 20 % minimalnej stawki za znajomość każdego”,*
	3. stosownie do treści § 23 Regulaminu, „*za posiadanie stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego pracownikom przysługuje dodatek w wysokości do 20 % minimalnej stawki”*.
3. Regulamin przewidywał możliwość wypłaty określonych elementów wynagrodzenia w wysokości wyższej, niż wynikało to z treści ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, i tak:
4. § 21 ust. 2 Regulaminu stanowił, że *„pracownikom legitymującym się 30 letnim lub dłuższym stażem pracy przysługuje dodatek w wysokości 30 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego jeżeli w tym zakładzie pracy przepracowali co najmniej 10 lat do czasu osiągnięcia 30 letniego (lub dłuższego) stażu pracy”*, co było sprzeczne z treścią art. 31 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu o działalności kulturalnej,
5. zgodnie z § 24 Regulaminu, *„pracownikom przysługują nagrody jubileuszowe wg. „zasady raz na pięć lat” w wysokości:*
* *100 % miesięcznego wynagrodzenia – po 20 latach pracy,*
* *200 % miesięcznego wynagrodzenia – po 25 latach pracy,*
* *300 % miesięcznego wynagrodzenia – po 30 latach pracy,*
* *400 % miesięcznego wynagrodzenia – po 35, 40, 45 i 50 latach pracy”*,

co było niezgodne z art. 31b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,1. w myśl § 25 ust. 2 Regulaminu, *„pracownikom przysługuje jednorazowa odprawa pieniężna na warunkach określonych w ust. 1 w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia po przepracowaniu co najmniej 30 lat pracy”*, co było sprzeczne z art. 31c ust. 1 ustawy o organizowaniui prowadzeniu działalności kulturalnej.
	1. W badanym okresie wypłacono pracownikom Muzeum:
2. dodatek za wysługę lat powyżej 20 % wynagrodzenia zasadniczego:
* w 2013 roku - w kwocie ogółem 73.254 zł,
* w 2014 roku - w kwocie ogółem 78.335 zł,

co było niezgodne z art. 31 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, 1. nagrody jubileuszowe powyżej wielkości określonych w art. 31b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:
* w 2013 roku - w kwocie ogółem 60.521 zł,
* w 2014 roku - w kwocie ogółem 51.957 zł,
1. odprawy emerytalne po przepracowaniu co najmniej 30 lat, powyżej wielkości określonej w art. 31c ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:
* w 2013 roku - w kwocie ogółem 41.757 zł,
* w 2014 roku - w kwocie 7.448 zł.
1. Muzeum wypłaciło pracownikom oraz dzieciom pracowników w wieku do lat 15, w formie gotówkowej, świadczenie socjalne nazwane „upominki świąteczne”:
2. w dniu 4.12.2013 r. w łącznej kwocie 39.012,50 zł,
3. w dniu 28.11.2014 r. w łącznej kwocie 44.720 zł.

Przyznanie, a następnie wypłacenie tzw. upominków świątecznych nie miało uzasadnienia prawnego, gdyż obowiązujący w Muzeum Regulamin udzielania świadczeń finansowanych z ZFŚS nie dopuszczał możliwości wypłacenia upominków świątecznych w formie gotówkowej. 1. W badanym okresie Muzeum udzieliło 10 zamówień publicznych o łącznej wartości 1.687.776,98 zł. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej 4 postępowań, przeprowadzonych o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, o łącznej wartości 1.411.923,47 zł, stwierdzono, że:
2. W dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę mienia (umowa z dnia 31.10.2014 r. za wynagrodzeniem 76.260 zł oraz umowa z dnia 18.12.2014 r. za wynagrodzeniem 449.934 zł), Zamawiający, jako warunek udziału w postępowaniu (rozdział V punkt 2 lit. „b” SIWZ) wymagał, aby Wykonawca posiadał doświadczenie polegające na wykonaniu lub wykonywaniu *„co najmniej dwóch usług ochrony obiektów (…), przy czym przynajmniej jedna z tych usług obejmowała ochronę obiektów (niezależnie od powierzchni), w których prowadzona jest działalność kulturalna (…)”*. Takie określenie w SIWZ warunku udziału w postępowaniu było niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę mienia (umowa z dnia 18.12.2014 r. za wynagrodzeniem 449.934 zł), jako jedno z dwóch kryteriów wyboru oferty Zamawiający wskazał *„ilość pracowników ochrony zatrudnionych na umowę o pracę”*, któremu przypisano wagę 20% (rozdział XIII SIWZ). Takie określenie kryterium wyboru oferty było niezgodne z:
4. art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym kryteriami wyboru ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji,
5. art. 91 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej i finansowej.
6. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę mienia (umowa z dnia 22.07.2013 r. za wynagrodzeniem 411.318,47 zł) sposób oceny ofert podany w SIWZ był nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. We wzorze stanowiącym podstawę do obliczenia liczby punktów przyznanej poszczególnym ofertom odwołano się bowiem do ceny brutto jednego litra oleju, podczas gdy przedmiotem zamówienia było świadczenie usługi ochrony obiektów Muzeum. W konsekwencji, określony przez Zamawiającego sposób oceny ofert nie mógł stanowić podstawy do wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż nie był związany z przedmiotem zamówienia. Zatem postępowanie podlegało unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
7. W sprawozdaniach ZP SR (o udzielonych zamówieniach publicznych w 2013 oraz2014 roku) wykazano w rozdziale IV zamówienia publiczne o wartości poniżej 14.000 euro (za 2013 rok) oraz 30.000 euro (za 2014 r.), podczas gdy w sprawozdaniach tych winny być wykazane zamówienia publiczne, o których mowa w treści § 1 pkt 3 lit. „a” rozporządzenia w sprawie rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach, tj. o wartości odpowiednio powyżej 14.000 euro a poniżej 200.000 euro w roku 2013 oraz powyżej 30.000 euro, a poniżej 207.000 euro w roku 2014.
 |
|  | **DK** | **Teatr im. A. Fredry w Gnieźnie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.-------------------------------- DKO  | Stwierdzono, że Teatr im. A. Fredry w Gnieźnie, opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dziesięć miesięcy po zawarciu umów z wykonawcami. Wprawdzie opóźnienie to nie miało wpływu na wynik postępowania, to jednak działanie Zamawiającego było niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że *„(…) zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenieo udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”*. |
|  | **DK** | **Centrum Kultury i Sztuki w Koninie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.-------------------------------- DKO  | 1. W kontrolowanym okresie Centrum nie przeprowadziło okresowej kontroli stanu sprawności technicznej budynku Centrum Kultury i Sztuki oraz Galeria Sztuki – Wieża Ciśnień,a także nie dokonało przeglądu instalacji urządzeń elektrycznych budynków, co było wymagane dyspozycją zawartą w art. 62 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013, poz. 1623 ze zm.).
2. W Centrum stosowano Regulamin wynagradzania, wprowadzony w życie zarządzeniem nr 12/2013 Dyrektora z dnia 13.08.2013 r., z mocą obowiązującą od dnia 1.12.2013 r., którego postanowienia, określone w:
* § 5 o treści: *„Pracownikowi przysługuje dodatek za wieloletnią pracę w wysokości wynoszącej po pięciu latach pracy 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 25% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego”,*
* § 11 o treści: *„1. Za wieloletnią pracę pracownicy otrzymują nagrodę jubileuszową w wysokości:*

*3) po 30 latach pracy - 175% miesięcznego wynagrodzenia,**4) po 35 latach pracy - 250% miesięcznego wynagrodzenia”.*były niezgodne z przepisami art. 31 ust. 2, art. 31b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.Na tej podstawie, w okresie od 1.12.2013 r. do 31.12.2014 r., Centrum wypłaciło pracownikom świadczenia pieniężne, tj.:* dodatek za wieloletnią pracę w wysokości większej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, w kwocie ogółem 19.847,63 zł,
* dwie nagrody jubileuszowe (odpowiednio za 30 oraz 35 lat pracy) w łącznej kwocie 2.998,35 zł.

Wypłacenie powyższych elementów wynagrodzenia było niezgodne z przepisami ustawyo organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która nie zawierała zapisów o możliwości ich przyznania i wypłacenia. |
| 1. 4.
 | **DK** | **Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu**  | Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 marca 2014 roku (znak: DKO-II.1711.8.2014).-------------------------------- DKO  | Brak |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)**  | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.--------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.--------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.--------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.--------------------------------DI | Brak |
| Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.--------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.--------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.--------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.--------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu przygotowania rejonów dróg wojewódzkich do sezonu zimowego, na czas przeprowadzania kontroli.--------------------------------DI | W okresie sprawozdawczym dokumentacja kontrolna w toku opracowania. |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu****Rejon Dróg Wojewódzkichw Szamotułach** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.--------------------------------DG | Brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
| Doraźna w zakresie przyjmowania zgłoszeń kandydatów na egzamin, wyznaczania terminów egzaminów oraz prowadzenia dokumentacji dotyczącej egzaminowania, za okres od 01.11.2011 r. do 30.06.2015 r. --------------------------------DKO | 1. Nie pobrano w 2013 roku od jednego z kandydatów na kierowcę dopłaty do egzaminu w kwocie 40 zł (wymaganej w związku ze zmianą od dnia 19.01.2013 roku przepisów dotyczących wysokości opłat za egzamin państwowy).
2. W dniu 25.06.2013 roku pracownik Wydział Organizacji Egzaminów i Szkoleń (WOES) zapisał w systemie teleinformatycznym Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Poznaniu, na egzamin 10 osób, pracując na loginie innego pracownika.

Powyższe nieprawidłowości nie miały wpływu na wyznaczenie egzaminu dla kandydata na kierowcę w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 13 lipca 2012 roku w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. z 2012 r., poz. 995 ze zm.). |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
|  | **DI** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2014.--------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie wykonania opracowania pt. „Aglomeracja Kalisko - Ostrowska, koncepcja zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego”.--------------------------------DI | Brak |
| Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
| 1. 11.
 | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu** | Problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2014 r.--------------------------------DE | Brak |
| Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
| 1. 12.
 | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie** | Problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2014 r.--------------------------------DE | Brak |
| 1. 13.
 | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.--------------------------------DG | Brak |
| Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
| 1. 14.
 | **DE** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu**  | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE**  | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile, w skład którego wchodzą: Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Pile**  | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | W wyniku kontroli dokumentacji zamówienia publicznego pn. *„Termomodernizacja budynku WSCKZiU w Złotowie”* (umowa z dnia 30.07.2014 roku, na kwotę brutto 350.528,20 zł) stwierdzono, że Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie, zawarło z wybranym wykonawcą:1. umowę na wykonanie robót budowlanych z terminem realizacji przedmiotu umowy na dzień 15.11.2014 r., podczas gdy w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w rozdziale V SIWZ wskazano termin zakończenia zadania na dzień 30.10.2014 r.,
2. aneks do umowy (na podstawie protokołu konieczności na roboty dodatkowe z dnia 10.11.2014 r.), co skutkowało zwiększeniem wynagrodzenia ryczałtowego o kwotę 17.005,56 zł, podczas gdy:
* w § 10 ust. 2 umowy ustalono, że *„Wynagrodzenie ryczałtowe nie podlega zmianie. (….) Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje zatem ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotowej umowy, które były możliwe do oszacowania na podstawie dokumentacji projektowej w momencie przygotowania oferty (…). Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu zamówienia umowy nie mogą być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego”,*
* zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w treści SIWZ, Zamawiający nie dopuścił możliwości zmiany umowy (w zakresie zmiany wysokości wynagrodzenia), za wyjątkiem zmiany wskazanej w § 10 ust. 5 umowy, w którym Strony postanowiły, że „*przewidują możliwość zmiany umowy w zakresie dotyczącym zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku ustawowej stawki podatku od towarów i usług (VAT)”.*

  |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie** | Kompleksowa za 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych we Wrześni** | Kompleksowa za 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczyw Cerekwicy** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Stwierdzono, że Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Cerekwicy (zwany dalej „Ośrodkiem”): 1. nie sporządził i nie przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych *Rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w 2013 roku*, co było wymagane art. 98 ustawy Pzp,
2. w *Rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2014* nie wykazał zamówień, które zostały udzielone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.
 |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wlkp.** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |
| 1. 15.
 | **Departament Zdrowia (DZ)** | **Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VIII.1711.1.2014 z dnia 30.12.2014 r.--------------------------------DO – ABI | Brak |
| 1. 16.
 | **DZ** | **Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6352.2.2014 z dnia 23.06.2014 r.-------------------------------- DO (przy udziale DZ)  | Brak |
| 1. 20.
 | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu** | Problemowa za rok 2014 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego.--------------------------------DZ | Stwierdzono, że w wybranych losowo oddziałach szpitalnych na tablicach informacyjnych wywieszono nieaktualne informacje, dotyczące adresu Rzecznika Praw Pacjenta w Warszawie, adresu Sekcji Skarg i Wniosków Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu oraz numerów telefonów komórkowych.   |
|  | **DZ** | **Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu** | Doraźna w zakresie gospodarki finansowej, za okres od 31.12.2014 r. do 3.02.2015 r.--------------------------------DZ | Brak  |
| Problemowa za rok 2014 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego oraz kontrola sprawdzająca--------------------------------DZ | Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu nieterminowo regulował zobowiązania publicznoprawne oraz zobowiązania wobec dostawców, a mianowicie:1. W 2014 roku nieterminowo odprowadzono zobowiązania z tytułu składek ZUS w miesiącach: lutym, marcu, kwietniu, maju, a opóźnienie (które wyniosło od 8 do 12 dni) spowodowane było brakiem środków na koncie w wymaganym terminie płatności.
2. W przypadku 12 dowodów księgowych (spośród 41 skontrolowanych), na łączną kwotę 44 270,29 zł, stwierdzono opóźnienie w terminie płatności wynoszące od 8 do 22 dni.
 |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie** | Doraźna w zakresie funkcjonowania Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie--------------------------------DZ | Brak |
|  | **DZ** | **Regionalne Centrum Profilaktyki dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie** | Doraźna w sprawie skargi pracowników Regionalnego Centrum Profilaktyki dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie, z 10.04.2015 r., za okres 01.04.-30.04.2015 r. --------------------------------DZ | Pracownicy Centrum Profilaktyki dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie nie zostali poinformowani przez Dyrektora Centrum o zainstalowaniu urządzeń monitorujących (podsłuchowych i wizualnych) w pomieszczeniu realizatorów programu (nr 1-15). Tymczasem w wyroku z dnia 3 kwietnia 2007 r. (sygn. akt 62617/00) Europejski Trybunał Praw Człowieka zwrócił uwagę, że pracownik musi mieć świadomość możliwości monitorowania jego czynności, a to wymaga stworzenia odpowiedniej procedury oraz zaznajomienia pracownika z trybem postępowania.   |
|  | **DZ** | **Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu** | Doraźna w zakresie weryfikacji dokumentacji tj. „Kart Zlecenia Wyjazdu Zespołu Ratownictwa Medycznego” pod kątem uwag zgłaszanych przez ratowników medycznych za okres 01.07.2014 r. do 31.03.2015 r. --------------------------------DZ | Brak  |
|  | **DZ** | **Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu**  | Sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6352.1.2014 z dnia 07.05.2014 r.-------------------------------- DO  |  W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w trakcie opracowania. |
| Kompleksowa za rok 2014.--------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym dokumentacja kontrolna w toku opracowania.  |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Neuropsy-chiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie** | Problemowa za rok 2014 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego.--------------------------------DZ  | Brak |
|  | **DZ** | **Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Śremie** | Problemowa za rok 2014 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego.--------------------------------DZ | Brak |
|  | **DZ** | **Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach** | Problemowa za rok 2014 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego.--------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w trakcie opracowania. |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie** | Doraźna w zakresie gospodarki finansowej i stanu zatrudnienia,za okres od 1.01.2015 r. do 30.09.2015 r. --------------------------------DZ | Brak  |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie** | Doraźna w zakresie gospodarki finansowej i realizacji Programu Restrukturyzacji Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie, za okres od 1.01.2015 r. do 30.09.2015 r. --------------------------------DZ | Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie nieterminowo regulował zobowiązania, wynikającez zawartych umów oraz obowiązujących przepisów prawa, co skutkowało powstaniem kosztów finansowych z tytułu odsetek za zwłokę. |
|  | **Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi****(DR)** | **Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, prowadzenia gospodarki finansowej oraz interpelacji radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (z 26.01.2015 r.), za okres od 1.01.2014 r. do czasu prowadzenia kontroli.--------------------------------DKO | Brak |
|  |  **DR** | **Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Zbiornik Wodny Przebędowo, gmina Murowana Goślina” za rok 2013 i 2014.--------------------------------DR  | Brak |
|  | **Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem** **(DG)** | **Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administro-wania Mieniem w Poznaniu** | Kompleksowa za 2014 rok.--------------------------------DKO | Brak |

1. **Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W okresie sprawozdawczym przeprowadzono 6 kontroli planowych oraz 2 kontrole doraźne komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu:

* + Departament Kontroli przeprowadził 7 kontroli:
		1. Departamentu Transportu UMWW – w zakresie rozliczania i kontroli przewoźników wykonujących krajowe autobusowe przewozy pasażerskie, z wykorzystania dopłat, otrzymanych z tytułu stosowania obowiązujących ulg w przewozach, za rok 2014.

Nie stwierdzono nieprawidłowości,

* + 1. Departamentu Środowiska UMWW – w zakresie terminowości rozpatrywania skarg
		i wniosków za rok 2013 oraz 2014.

Badania kontrolne wykazały, że trzech skarg nie załatwiono w miesięcznym terminie, przewidzianym w art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zwanej dalej „KPA”. Ponadto, nie powiadomiono skarżących o przyczynach zwłoki i nie wyznaczono nowego terminu załatwienia skargi,

* + 1. Departamentu Edukacji i Nauki UMWW – w zakresie prawidłowości stosowania procedur określonych w „Regulaminie Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego”, a w szczególności dotyczących udokumentowania postępowania kontrolnego, za rok 2013, 2014 oraz 2015 (do dnia rozpoczęcia kontroli).

Nie stwierdzono nieprawidłowości,

* + 1. Departamentu Infrastruktury UMWW – w zakresie terminowości rozpatrywania skarg
		i wniosków za rok 2013 oraz 2014.

Badania kontrolne wykazały, że jedenastu skarg nie załatwiono w miesięcznym terminie, określonym w art. 237 § 1 KPA. Ponadto, nie powiadomiono skarżących o przyczynach zwłoki i nie wyznaczono nowego terminu załatwienia skargi,

* + 1. Biura Zamówień Publicznych UMWW – w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych finansowanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego, za rok 2014.

Nie stwierdzono nieprawidłowości,

* + 1. kontrolę wydatków UMWW, w związku z materiałem opublikowanym w dniu 29 września 2015 roku na Facebooku Zbigniewa Stonogi – na podstawie Zarządzenia Nr 32/2015 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 1 października 2015 r.

Za wydatki będące przedmiotem kontroli merytorycznie odpowiadało Biuro Współpracy Międzynarodowej UMWW, a za ich realizację odpowiadał Departament Finansów UMWW. Stwierdzono, że:

* + - * + skontrolowane faktury zawierały elementy wymienione w art. 21 ust. ustawy
				o rachunkowości, jak również elementy wymagane art. 106e ustawy z dnia 11 marca
				2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.),
				ale w przypadku czterech faktur zakres wykonanej usługi, a także cena jednostkowa netto usługi, wpisane przez wykonawcę na fakturze, nie odzwierciedlały stanu faktycznego, a szczegółowy wykaz usług (m. in. ilość osób, ilość noclegów danej osoby, cena jednostkowa noclegu) nie był przypisany do danej faktury,
				+ opis merytoryczny pięciu faktur nie odpowiadał wymogom określonym w załączniku
				nr 1 do Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 9/2013 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2013 r.,
				+ w ośmiu fakturach dotyczących usług gastronomicznych, pracownik Biura Współpracy Międzynarodowej w syntetycznym opisie operacji gospodarczej nie wskazał ilości osób, których dotyczyła usługa,
		1. kontrolę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa i montaż (uruchomienie) urządzeń i sprzętu medycznego dla wojewódzkich podmiotów leczniczych podległych Sejmikowi województwa wielkopolskiego” (znak sprawy DZ-I.272.8.2015), w zakresie zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych – na podstawie Zarządzenia Nr 35/2015 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 9 października 2015 r.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia prowadził Departament Zdrowia UMWW. Stwierdzono, że:

* wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został przyjęty do realizacji dzień po terminie wszczęcia postępowania, co było niezgodne
z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione przez wykonawcę dopiero po jej zawarciu,
	+ Administrator Bezpieczeństwa Informacji UMWW przeprowadził kontrolę sprawdzającą Departamentu Organizacyjnego i Kadr UMWW, w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr DO-VIII.1712.1.2014 z 4.11.2014 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

***W wyniku kontroli*** ***prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, *stwierdzono, że najczęściej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:***

* dotowany, realizując zadanie publiczne, nie umieścił na materiałach dotyczących realizowanego zadania, informacji o dofinansowaniu ze środków pochodzących z budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz herbu Samorządu Województwa Wielkopolskiego co było wymagane postanowieniami umów dotacji,
* podatek dochodowy naliczony od wynagrodzenia określonego w zawartych umowach
o dzieło, podmiot przekazał na rachunek bankowy urzędu skarbowego dopiero po terminie zakończenia realizacji zadania, co było niezgodne z postanowieniami umowy dotacji; w związku z tym część dotacji podlegała zwrotowi,
* nie dostarczono do UMWW zaproszenia w celu zapewnienia przedstawicielowi UMWW udziału w realizowanym zadaniu, co było wymagane umową dotacji,
* dotowany nie poinformował dotującego, o:
* zmianie miejsca realizacji jednego ze zleconych zadań,
* zwiększeniu środków pochodzących z wpłat i opłat adresatów zadania publicznego,

 co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,

* część środków pochodzących z dotacji dotowany wydatkował po terminie określonym w umowie dotacji, a zatem, środki te podlegały zwrotowi na rachunek bankowy UMWW,
* podmiot nie prowadził wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków otrzymanych na realizację zadań publicznych, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji, a także art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 16 ust 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności pożytku publicznego”,
* dotowany w wyniku realizacji dotowanego zadania osiągnął przychód, który nie został przeznaczony bezpośrednio na realizację dotowanego zadania publicznego, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji. Zatem dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości i podlegała zwrotowi do budżetu Województwa Wielkopolskiego,
* dokumentacja dotycząca realizacji dotowanego zadania, była niekompletna (tj. brak było: dowodów potwierdzających udział wolontariuszy, na podstawie których wyliczono wartość wkładu osobowego wykazanego w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego*, listy uczestników, potwierdzenia przekazania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych dotyczących wykonania umów o dzieło, rachunku wystawionego przez kontrahenta do umowy o dzieło, stanowiącego podstawę dokonania wydatku),
* *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego* zostało sporządzone nierzetelnie,
tj. wielkość kosztów w nim wykazana nie była zgodna z kosztami ujętymi w ewidencji księgowej,
* dowody księgowe wymienione w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego* nie zostały opisane w sposób określony art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Wielkopolskiego Związku Szachowego w Poznaniu,
* Wielkopolskiego Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu,
* Związku Polskich Artystów Plastyków Zarząd Krajowy w Pile (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej Ognisko „Pałuki” w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Organizacji Środowiskowej Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Szkolnego Związku Sportowego „Wielkopolska” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Wielkopolskiego Związku Kajakowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.),
* Polskiego Związku Unihokeja w Gdyni – Biuro w Siedlcu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Stowarzyszenia Edukacyjnego „Nieskończoność” w Sarbicach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Lokalnej Organizacji Turystycznej „Marina” w Koninie,
* Centralnej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego w Lesznie(kontrola doraźna),
* Fundacji Wielkopolskie Wioślarstwo w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.).

**W *zakresie sprawdzenia zgodności funkcjonowania instalacji regionalnej
z obowiązującymi przepisami prawa oraz planem gospodarki odpadami,******stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem
o uchylenie decyzji udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów oraz o wydanie „nowego” pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem wymagań przewidzianych dla zezwolenia na przetwarzanie oraz zbieranie odpadów, pomimo, że:
* **wytworzył odpady w ilości przekraczającej** dopuszczalne ilości tych odpadów, określone w decyzji udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów,
* poddał odzyskowi odpady inne, aniżeli dopuszczone do odzysku w decyzji udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów,
* **przedsiębiorca magazynował odpady wytwarzane w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, to jest odpady o kodzie 19 12 09 oraz frakcję** 20-80 mm, kierowaną do kompostowania (stabilizacji)**, luzem - w pryzmach, tym samym nie zabezpieczył środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem,**
* **nie przekazano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego okresowych wyników pomiaru hałasu, co było wymagane** § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku
z eksploatacją instalacji lub urządzenia i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji (Dz. U. Nr 215, poz. 1366).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do:

* Tonsmeier SELEKT sp. z o.o., z siedzibą w m. Piotrowo Pierwsze (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Miejskiego Zakładu Oczyszczania sp. z o. o. z siedzibą w Lesznie.

***W zakresie realizacji przez przedsiębiorców obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,* *stwierdzono,
że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* przedsiębiorca nie przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego dokumentów potwierdzających odrębnie odzysk odpadów opakowaniowych (DPO) oraz recykling odpadów opakowaniowych (DPR) lub nie dochował terminu ich przekazania, określonego w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888) – zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”,
* podmiot nie okazał wniosków o wystawienie dokumentów potwierdzających odrębnie odzysk i recykling odpadów opakowaniowych (dokumenty DPO, DPR) lub dokumentu potwierdzającego wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR),
* dokumenty DPO, DPR nie zostały zweryfikowane przez przedsiębiorcę w zakresie spełniania przez podmiot wnioskujący o ich wystawienie, wymagań określonych w art. 23 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty DPO, DPR zostały wystawione z niedochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami, tj. po upływie 7 dni od otrzymania wniosku o ich wystawienie,
* podmiot nie był uprawniony do wystawiania dokumentów potwierdzających odzysk odpadów opakowaniowych (DPO) oraz recykling odpadów opakowaniowych (DPR),
* przedsiębiorca nie zawiadomił Marszałka Województwa Wielkopolskiego o rozpoczęciu działalności w zakresie wprowadzania produktów w opakowaniach na rynek krajowy,
* nie sporządzono oraz nie przedłożono Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:
* wykazu zawierającego zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat,
* zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku
i unieszkodliwiania odpadów i/lub zbiorczego zestawienia danych o komunalnych osadach ściekowych,
* sprawozdań rocznych OPAK-1 o masie wytworzonych opakowań,
* sprawozdania OŚ-OP1 o wysokości należnej opłaty produktowej,
* wykaz zawierający informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz
o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi został błędnie sporządzony, a mianowicie w tabeli C przedmiotowego wykazu, w zakresie wprowadzania ścieków – wód opadowych lub roztopowych do wód lub do ziemi niewłaściwie sklasyfikowano rodzaj terenu, z którego odprowadzane były wody opadowe,
* w wykazie zawierającym informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz
o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza przedsiębiorca dokonał błędnej klasyfikacji pojazdów do poszczególnych kategorii
w tabeli D powyższego wykazu,
* dane ilościowe, podane w wykazach zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat w zakresie spalania paliw
w silnikach spalinowych nie były zgodne z ilościami zakupionego paliwa, wynikającymi z przedłożonych faktur na zakup paliwa,
* przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego formularze zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz
o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów zawierały dane niezgodne ze stanem faktycznym,
* w rocznym sprawozdaniu OPAK – 2 o masie przywiezionych z zagranicy opakowań
przedsiębiorca wykazał dane niezgodne ze stanem faktycznym,
* w rocznych sprawozdaniach OPAK – 3 o masie wywiezionych za granicę opakowań wykazano ilość opakowań w sztukach, zamiast w tonach – jednostce wagowej (Mg),
* podmiot nie miał uregulowanego stanu formalno – prawnego w zakresie poboru wód oraz wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, a także nie przedłożył wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat, w tym opłat podwyższonych z tytułu braku wymaganego pozwolenia wodnoprawnego za pobór wód i wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi,
* podmiot prowadził działalność w zakresie zbierania odpadów bez wymaganego pozwolenia,
* nie prowadzono ewidencji odpadowej za pomocą kart ewidencji odpadów oraz kart przekazania odpadów zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Ponadto, karty przekazania odpadu prowadzone były nierzetelnie,
* podmiot nie miał uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie gospodarki odpadami i nie posiadał zezwolenia na prowadzenie działalności z zakresie przetwarzania odpadów,
* przedsiębiorca naruszył warunki pozwolenia na prowadzenie przetwarzania odpadów poprzez poddanie odzyskowi większej ilości odpadów niż wynikało to z warunków pozwolenia oraz wytworzenie odpadu nieujętego w tym pozwoleniu.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* UNILOKAT PRZEMYSŁAW STRUS Robert Jerzy Strus w Uścikówcu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* RECYKL ORGANIZACJA ODZYSKU S.A. w Śremie (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.),
* Spółki Cabański Recykling sp. j. z siedzibą w m. Przyłęk,
* DREWMAR Piotr Bogdan Małecki we Wronkach (kontrola doraźna),
* WTÓRPLAST-RECYKLING Jerzy Jabłoński w Czapurach (kontrola doraźna),
* P.H.U. NOWITEX Romuald Nowicki w Starszkowie (kontrola doraźna),
* NOWITEX-ECO sp. z o.o., sp. k. w Starszkowie (kontrola doraźna),
* EUROPLAST Wiesław Szajek w Granowie (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwa Budowlanego Dombud w Nowym Tomyślu (kontrola doraźna),
* P.P-H. CID ROL Tomasz Futro w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Wytwórni Papieru Toaletowego Eko-Klan sp. z o.o. w Margońskiej Wsi (kontrola doraźna),
* Fabryki Papieru Kaczory sp. z o.o. w Kaczorach (kontrola doraźna),
* SOMEX sp. z o.o. w Sompolinku (kontrola doraźna),
* P.P.H.U. SOMEX Tomasz Koster w Sompolinku (kontrola doraźna),
* P.W. DAM-POL Mirosław Andrzej Krawczyk w Skórce (kontrola doraźna),
* IZOTERM sp. j. w Kępnie (kontrola doraźna),
* Drukarni Swarzędzkiej St. M. Witecki sp. j. w Swarzędzu (kontrola doraźna),
* Plastic Recycling Mirosław Miga w Pęckowie (kontrola doraźna),
* Zakładu Lakierniczego Rafał Szudra w Lesznie (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Stal-Trans Marek Sternal w Opalenicy (kontrola doraźna),
* Jarosław Kornosz Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych w m. Brody (kontrola doraźna),
* REKOPACK-ZAWAL sp. j. w Koninie (kontrola doraźna),
* FILAR Fiałkowski sp. j. w m. Sadlno (kontrola doraźna),
* Tonsmeier SELEKT sp. z o.o. w Piotrowie Pierwszym (kontrola doraźna),
* P.H.U. RPM sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola doraźna).

***W zakresie zgodności złoża z warunkami koncesji na wydobycie kopaliny stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* przedsiębiorcy uiścili opłatę eksploatacyjną w wysokości innej niż należna lub po upływie ustawowego terminu,
* część należnej opłaty eksploatacyjnej została uiszczona przez podmiot bez podania informacji o ilości wydobytej kopaliny.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* „Żwirpol” s.c. Małgorzata i Maciej Łuczak w Dąbrowie – 4 wystąpienia (kontrole doraźne Zakładów Górniczych: „Rosko MŁ II”, „Rosko MŁ III”, „Wierzyce II”, „Wierzyce IV”),
* Kopalnie Kruszyw Walkowiak sp. z o.o. w m. Dębiczek (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Gierłatowo JK”).

***W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych  stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* przechowawca akt pobierał opłaty za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania od jednorazowo złożonego zamówienia, w kwocie wyższej niż określona § 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 10 lutego 2005 roku, w sprawie określenia maksymalnej wysokości opłat za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania
(Dz. U. z 2005 r., Nr 28, poz. 240),
* pomieszczenie do przechowywania dokumentacji nie było wyposażone w pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową, a tym samym nie spełniało wymogów określonych
w § 3 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Kultury z 15 lutego 2005 roku w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz. U.
Nr 32, poz. 284), zwanego dalej „rozporządzeniem”,
* w pomieszczeniu, w którym firma przechowywała dokumentację wytworzoną na nośniku papierowym, nie zapewniono właściwych warunków przechowywania dokumentacji, albowiem poziom temperatury w pomieszczeniu był niższy od normy wskazanej
w załączniku do rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Ośrodka Archiwizacji i Usług Ekonomicznych „AUDIATOR” sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* ESOD sp. z o.o. sp. komandytowa w Suchym Lesie,
* PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A. w Kleczewie.

***W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych
z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 196 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o usługach turystycznych”, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w  umowach na organizację imprez turystycznych, brak było zapisów wymaganych
art. 14 ust. 2 ustawy o usługach turystycznych, a dotyczących elementów, jakie powinna zawierać umowa o świadczenie usług turystycznych,
* organizator turystyki pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem z nimi pisemnej umowy, a także w terminie wcześniejszym
i innej wysokości, niż określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej
w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
* organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* 4U Travel Maciej Pawlak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Biura Usług Turystycznych „Turysta” Anna Grzelak w Żerkowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Gostyńskiej Szkoły Narciarskiej Paweł Kurnatowski, Maciej Kurnatowski s.c. w Gostyniu(kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Biura Podróży Eurokon Travel Mateusz Krzemiński w Koninie (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.),
* Centrum Turystyczno-Szkoleniowego Ania Travel s.c. w Chodzieży (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Centrum Turystyki Oskar sp. z o.o. w Poznaniu,
* Alfa Tour Marek i Agnieszka Budny sp. j. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Biura Podróży Presto Aleksandra Moroz w Poznaniu,
* Wodny Świat Magdalena Zalewska w Pile,
* Biura Podróży, Turystyki i Rekreacji „Ferajna” Maciej Chodur w Poznaniu,
* P.H.U. Biuro Turystyczne Voyage Jacek Furmańczyk w Ługach Ujskich,
* Compass Travel Anna Kruś w Poznaniu,
* „HELLO” English Culture Centre Zofia Charłampowicz-Jabłońska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Viator s.c. Enis Hadja, Marcin Kroma w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* wyjazdowi.pl Aneta Jodłowska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Agencji Turystyczno-Rekreacyjnej Moana Tomasz Jakubowski w Gostyniu,
* Misja Travel Jan Olczykowski w Poznaniu,
* ZU WAYS LTD Spółka Komandytowa w Poznaniu,
* Firmy Turystycznej Szlak Bożena Warkocka w Poznaniu,
* Biura Podróży i Usług Turystycznych RAJDTOUR Janina Foryńska w Koninie,
* Salonu Podróży Hemingway sp. z o.o. w Poznaniu,
* Monis Dawid Jankowski w Dalewie,
* Travel Partner Alicja Kafarska w Poznaniu,
* Organizacji Imprez Turystycznych, Rekreacyjnych, Sportowych i Szkoleniowych „Błękitna”
w Kaliszu,
* HMK Consulting Honorata Klimecka w Klinach,
* Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej Leszno sp. z o.o. w Lesznie, prowadzącego Biuro Podróży Milla Travel,
* Biura Usług Turystycznych „Maćko” Joanna Dopierała w Korzeczniku –Podlesie,
* Biura Podróży „Łachmański Travel” Bogusław Łachmański,
* AGMA Maciej Waliszak w Stęszewie,
* JPEdukacja - Kursy Językowe Paulina Pietrzak w Poznaniu,
* Marcin Semenowicz Transport w Trzciance.

***W zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług, określonych przez ustawę o usługach turystycznych i wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze, a także wymagań określonych przez odrębne przepisy, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie
i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą o usługach turystycznych,
* przedsiębiorca nie posiadał pełnego wykazu wymagań dla obiektów hotelarskich, odpowiadającego rodzajowi i kategorii obiektu, a także pełnego cennika usług, które to winny być udostępnione na życzenie klienta,
* przedsiębiorca nie udokumentował spełniania przez obiekt wymagań budowlanych, sanitarnych lub przeciwpożarowych oraz faktu przeszkolenia personelu recepcji
w pomocy przedlekarskiej.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* ANGIE Centrum Tenisowego sp. z o.o.z siedzibą w Puszczykowie (kontrola Hotelu „Angie” w Puszczykowie przeprowadzona w 2014 r.),
* „Sunny Hotel” Dariusz Wysoczańskiw Poznaniu (kontrola Hotelu „Sunny” w Poznaniu przeprowadzona w 2014 r.),
* Firmy Budowlanej i Usługowej Zajazd „Dobrodziej” Maria Drapiewska w Lesznie (kontrola Hotelu „Dobrodziej” w Krzemieniewie przeprowadzona w 2014 r.),
* Fundacji „Porozumienie” w Poznaniu (kontrola Hotelu „Daglezja” w Kórniku przeprowadzona w 2014 r.),
* SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu „Seven” w Kaliszu przeprowadzona
w 2014 r.),
* Ośrodka Kultury i Rekreacji Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne w Żerkowie (kontrola Hotelu „MCT” w Żerkowie przeprowadzona w 2014 r.),
* Hotelu Restaurant „BOSS” Grzegorz Głowacki w Miłosławiu (kontrola Hotelu „BOSS”
w Miłosławiu przeprowadzona w 2014 r.),
* PPHU „Maryol” Maria Grzelaczyk w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Polonia”
w Ostrowie Wielkopolskim przeprowadzona w 2014 r.),
* METROPOL sp. z o.o. z siedzibą w Śremie (kontrola Hotelu „Metropol” w Śremie przeprowadzona w 2014 r.),
* Restauracji Hotelu „SŁAWA” Małgorzata Ignaczak – Jancy w Turku (kontrola Hotelu „SŁAWA” w Turku przeprowadzona w 2014 r.),
* „TARAN” Witold Jagiełło w Osiecznej (kontrola Motelu „Grant” w Lesznie przeprowadzona w 2014 r.),
* „OMEGA” Jan Urbaniak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Omega”
w Ostrowie Wielkopolskim przeprowadzona w 2014 r.),
* Zakładu Wielobranżowego Małgorzata Dąbrowska w Cieślach (kontrola Hotelu „Maggi”
w Cieślach przeprowadzona w 2014 r.),
* Motel-2000 Marek Jendrzejczak w Stęszewie (kontrola Motelu „2000” w Stęszewie przeprowadzona w 2014 r.),
* Wielobranżowego Zakładu Usługowego „WALCEREK” Karol Siąkowski w Luboniu (kontrola Hotelu „Walcerek” w Jarocinie przeprowadzona w 2014 r.),
* „INWEST – PARK” sp. z o.o. w Pile (kontrola Hotelu „GWDA” w Pile przeprowadzona
w 2014 r.),
* Hotelu Bursztyn Bożena Różalska w Kaliszu (kontrola Hotelu „Bursztyn” w Kaliszu przeprowadzona w 2014 r.),
* Mieszalni pasz, sprzedaż środków do produkcji rolnej Stanisław Markowski w Gostyniu (kontrola Hotelu „Cukropol” w Gostyniu przeprowadzona w 2014 r.),
* Zakładów Gastronomiczno – Hotelarskich s.c. Adam Choroszy, Bronisław Cichy
w Wolsztynie (kontrola Hotelu „Kaukaska” w Wolsztynie przeprowadzona w 2014 r.),
* Hotelu – Restauracji – Malwa Sabina Horyza w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Malwa” w Ostrowie Wielkopolskim przeprowadzona w 2014 r.),
* Domu Restauracyjnego A. Z. Walczaków Restauracja Hotel – Komeda s.c. Anna Walczak, Zdzisław Walczak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Komeda” w Ostrowie Wielkopolskim przeprowadzona w 2014 r.),
* Eden Bis Andrzej Osiecki, Zbigniew Mazur sp. j. z siedzibą w Dąbczu (kontrola Hotelu „Eden” w Dąbczu przeprowadzona w 2014 r.),
* ROSMOSIS – Wawrzyniak sp. z o.o. z siedzibą w Perzycach (kontrola Hotelu „Wawrzyniak” w Perzycach przeprowadzona w 2014 r.),
* Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego PETROL sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu „Zajazd Pod Szyszkami” w Krotoszynie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Z.P.H.U. „Kablonex” Eugeniusz Nawrocki w Podaninie (kontrola Hotelu „Nestor”
w Podaninie przeprowadzona w 2014 r.),
* Restauracji „Melodia” Karolina Majewicz w Buku (kontrola Hotelu „Melodia” w Buku przeprowadzona w 2014 r.),
* Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Pieprzyk” sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola Hotelu „Perła” w Lesznie przeprowadzona w 2014 r.),
* KOS Elektro System sp. z o.o. we Wrześni (kontrola Hotelu „Kosmowski” we Wrześni przeprowadzona w 2014 r.),
* Hotelu Restauracji „Czeremcha” Danuta Bisikiewicz w Trzemesznie (kontrola Hotelu „Czeremcha” w Trzemesznie przeprowadzona w 2014 r.),
* Centrum Hotelarsko – Gastronomicznego Jacek Heinrich, Karina Furman, Maciej Furman sp. j. w Białej Wsi (kontrola Hotelu „Hi – Fi” w Paproci przeprowadzona w 2014 r.),
* Hotelu Restauracji Iral Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu „Iral”
w Nowym Tomyślu przeprowadzona w 2014 r.),
* „Wielkopolskiego Towarzystwa Tenisowego Elektro Sport” sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „Kortowo” w Poznaniu przeprowadzona w 2014 r.),
* Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji w Poznaniu (kontrola Campingu „Malta”
w Poznaniu przeprowadzona w 2014 r.),
* Andersia Tower Hotel Management sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu IBB Andersia Hotel w Poznaniu przeprowadzona w 2014 r.),
* P.P.U.H. „Jola” s.c. Maria Pokładecka, Tadeusz Pokładecki w Zasutowie (kontrola Hotelu „Jola” w Zasutowie przeprowadzona w 2014 roku),
* Firmy Handlowo – Usługowej Irena Czarnecka we Wrześni (kontrola Hotelu „Czardasz” we Wrześni przeprowadzona w 2014 r.),
* Zamku SIMP w Rydzynie (kontrola Hotelu „Zamek w Rydzynie” w Rydzynie, przeprowadzona w 2014 roku),
* „Cezar Hotel” Wojciech Budasz w Koszutach (kontrola Hotelu „Cezar” w Koszutach przeprowadzona w 2014 roku),
* Pensjonatu „Pod Kasztanem” s.c. Paweł Gulczyński, Paweł Gulczyński w Suchym Lesie (kontrola Pensjonatu „Pod Kasztanem” w Poznaniu przeprowadzona w 2014 roku),
* Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Żerkowie (kontrola Schroniska Młodzieżowego nr 2 w Żerkowie przeprowadzona w 2014 roku),
* City Park Poznań Sp. z o.o. Sp. komandytowa w Poznaniu (kontrola Hotelu „City Park Hotel & Residence” w Poznaniu przeprowadzona w 2014 roku),
* Pensjonatu „Villa Park” Zenon Cybulski w Koziegłowach (kontrola Pensjonatu „Villa Park”
w Koziegłowach),
* Motelu „Za Miedzą” s.c. Mikołaj Jeziorny, Tomasz Jeziorny w Chojęcinie – Szumie (kontrola Motelu „Za Miedzą” w Chojęcinie – Szumie),
* Hotelu „JAMAJKA” Ewa Trzaska w Wągrowcu (kontrola Hotelu „Jamajka” w Wągrowcu),
* „Malibu – Bis” Zdzisław Mielcarek w Kościelnej Wsi (kontrola Hotelu „Malibu”
w Kościelnej Wsi),
* Stowarzyszenia „Rodzina – Szkoła – Gmina” w Roszkowie (kontrola Schroniska Młodzieżowego w Roszkowie),
* P.H.U. „MAFPOL” Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu „Villa Royal” w Ostrowie Wielkopolskim).

***W zakresie spełniania przez grupę producentów rolnych (zwaną dalej „Grupą”) warunków określonych w przepisach ustawy o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. z 2000 r. Nr 88, poz. 983 ze zm.), stwierdzono, że:***

* Zarząd Grupy wykluczył lub wykreślił z Grupy członków, bez wskazania przyczyny oraz bez powołania się na odpowiedni zapis w Statucie,
* członkowie Grupy nie realizowali wynikającego ze statutu obowiązku dostarczania Zarządowi Spółdzielni informacji dotyczących wielkości sprzedaży i cen uzyskiwanych za produkty sprzedawane poza Grupą.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Zrzeszenia Producentów Trzody Chlewnej APALUZA z siedzibą w Żerkowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Spółdzielni Producentów Bydła „Święciechowa” z siedzibą w Święciechowej.

***W zakresie spełniania przez grupę producentów (zwaną dalej „Grupą”) warunków wstępnego uznania za organizację producentów owoców i warzyw, o których mowa
w ustawie z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno
(t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 145, poz. 868 ze zm.) oraz przepisach Unii Europejskiej, stwierdzono, że:***

* + Grupa nie zrealizowała następujących działań ujętych w planie dochodzenia do uznania za organizację producentów owoców i warzyw Spółki na lata 2011-2015, a dotyczących:
* osiągnięcia wysokiej jakości grzybów – nie wdrożono systemu GLOBALGAP
w gospodarstwach wspólników,
* rozwoju kanałów dystrybucyjnych – nie opracowano strony internetowej, hosting,
* zarządzania handlem i finansami – nie zatrudniono dyrektora handlowego,

które powinny zostać zrealizowane przez Grupę w 2012 roku,

* + Grupa nie wykonała działania pn. „Rozwój kanałów dystrybucyjnych” w zakresie określonym w planie dochodzenia do uznania za organizację producentów i warzyw Spółki na lata 2012 – 2016, a mianowicie nie brała udziału w imprezach targowo-wystawienniczych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do:

* BIEGPOL – Grupy Producentów Grzybów sp. z o.o. z siedzibą w Chorzeminie,
* Grupy Producentów Warzyw „POMI-TOM” sp. z o.o.

***W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) stwierdzono, że:***

* dokumentacja dotycząca zajęć teoretycznych i praktycznych, obejmująca dziennik zajęć, nie zawierała podpisów uczestników kursu.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do:

* Ośrodka Szkoleniowego Marcin Maciejewski w Kamionkach.

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t.j. Dz. U.
z 2015 r., poz. 155 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o kierujących pojazdami”, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w „Kartach Badań Psychologicznych” brak było:
	+ zapisów dotyczących: przeprowadzonego wywiadu psychologicznego i obserwacji, oceny i opisu osobowości, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. w sprawie badań psychologicznych kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2005 r., Nr 69, poz. 622 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r.” oraz ze wzorem „Karty badania psychologicznego” stanowiącym załącznik nr 9 do powyższego rozporządzenia (obecnie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r.” oraz wzór „Karty badania psychologicznego” stanowiący załącznik nr 6 do powyższego rozporządzenia),
	+ potwierdzenia odbioru orzeczenia psychologicznego przez osobę badaną, co było wymagane § 4 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. Aktualnie wzór „Karty Badania Psychologicznego” w zakresie psychologii transportu, został określony w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r., w karcie tej wskazane jest m. in. miejsce na potwierdzenie odbioru orzeczenia psychologicznego przez osobę badaną,
	+ wszystkich wymaganych stron, co było niezgodne ze wzorem „Karty badania psychologicznego” stanowiącym załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Zdrowia
	z dnia 1 kwietnia 2005 r. (obecnie załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia
	z dnia 8 lipca 2014 r.),
* w „Rejestrze Osób Badanych”, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia
2011 r. o kierujących pojazdami, zamieszczono również osoby, którym w wyniku badania psychologicznego nie wydawano orzeczeń psychologicznych na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. (obecnie § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r.),
* w „Dokumentacji badań psychologicznych” brak było dokumentów z badań testowych lub odpowiednich wydruków komputerowych, co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. (obecnie § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r.).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Pracowni Psychologicznej Ćwioro Ryszard w Poznaniu,
* Pracowni Psychologicznej Anna Pokorska – Korobacz w Poznaniu,
* Przychodni Lekarskiej „Multi-Medic” w Swarzędzu,
* Pracowni Psychologicznej „Liga Obrony Kraju – Biuro Zarządu Głównego Oddział
w Poznaniu, Ośrodek Badań Psychologicznych” w Poznaniu,
* Pracowni Psychologicznej mgr Elżbieta Kapturska w Słupcy,
* „Diagnoza i Pomoc Psychologiczna Walentyna Grabska” w Gnieźnie,
* Ośrodka Szkolenia Zawodowego MOTOMEX Jan Walkiewicz w Pniewach.

***W zakresie realizacji podyplomowych staży medycznych, stwierdzono, że:***

* na staż cząstkowy w zakresie ortodoncji, stażyści zostali oddelegowani do podmiotu, który nie znajdował się na liście podmiotów uprawnionych do prowadzenia staży podyplomowych, o której mowa w art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (t. j. Dz. U. z 2011 r., Nr 277, poz. 1634 ze zm.),
* wynagrodzenie za pracę wypłacono stażystce z opóźnieniem, co było niezgodne z art. 85 § 2 i art. 95 pkt 4 Kodeksu pracy.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do:

* Indywidualnej Praktyki Stomatologicznej Stanisław Schneider w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* NZOZ „FAMILY DENT STOMATOLOGIA” A. Zaremba, M. Olejnik s.c. w Poznaniu.

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO 2014 ROKU.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W roku 2015 nadal występowały nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych – dotyczyły one w szczególności nie zrealizowania przez zamawiającego obowiązków zamieszczania ogłoszenia o zamówieniu lub ogłoszenia o zmianie zamówienia w sposób określony przez ustawę Pzp, nieterminowego przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach, a także nie wykazania w przedmiotowym sprawozdaniu łącznej wartości zamówień, udzielonych z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy Pzp,
* regulacji i procedur wewnętrznych – polegające w szczególności na stosowaniu przez instytucje kultury regulaminu wynagradzania, zawierającego postanowienia niezgodne
z obowiązującymi przepisami prawa,
* wynagradzania pracowników – pracownikom instytucji kultury wypłacono elementy wynagrodzenia niezgodnie z przepisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,
* gospodarki finansowej – dokonanie wydatków lub zaciągnięcie zobowiązań, skutkujące przekroczeniem wysokości wydatków określonych w planie finansowym. Stwierdzono również przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań,
* poziomu przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych.

Ponadto, w porównaniu do roku 2014 stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w zakresie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych – pracownikom instytucji kultury przyznano, a następnie wypłacono świadczenia, które nie były przewidziane przez obowiązujący w tych instytucjach regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych,

* 1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie nadal występowały nieprawidłowości w zakresie:

* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,
* sposobu funkcjonowania instalacji pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa,
* przechowywania akt osobowych i płacowych przez przechowawców tych akt,
* działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, polegające
w szczególności na: pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej, w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, a także nie spełnieniu wszystkich ustawowych wymogów dotyczących zawarcia umowy o świadczenie usług turystycznych,
* wykorzystania przez podmioty dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego,
* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

Ponadto, w roku 2015 stwierdzono wystąpienie nowych obszarów nieprawidłowości
(w porównaniu z rokiem 2014), w następującym zakresie:

* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych przez ustawę o usługach turystycznych i wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze, a także wymagań określonych przez odrębne przepisy,
* realizacji podyplomowych staży medycznych, a nieprawidłowości dotyczyłyoddelegowania stażystów na staż cząstkowy w zakresie ortodoncji, do podmiotu, który nie znajdował się na liście podmiotów uprawnionych do prowadzenia staży podyplomowych, co było niezgodne z obowiązującymi przepisami,
* realizacji obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, które polegały w szczególności na tym, że:
* nie przekazano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego dokumentów potwierdzających odrębnie odzysk odpadów opakowaniowych (DPO) i recykling odpadów opakowaniowych (DPR) lub dokumenty te przekazane zostały po terminie,
* dokumenty potwierdzające odrębnie odzysk i recykling odpadów opakowaniowych (DPO, DPR) wystawione zostały z niedochowaniem ustawowego terminu,
* podmiot nie okazał wniosków o wystawienie dokumentów potwierdzających odrębnie odzysk i recykling odpadów opakowaniowych (dokumenty DPO, DPR) lub dokumentu potwierdzającego wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR),
* nie dokonano weryfikacji dokumentów DPO, DPR w zakresie spełniania przez podmiot wnioskujący o ich wystawienie, wymagań określonych w art. 23 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty DPO, DPR wystawione zostały przez podmiot do tego nieuprawniony,
* zgodności złoża z warunkami koncesji na wydobycie kopaliny, a dotyczących:
* wniesienia przez podmiot opłaty eksploatacyjnej w wysokości innej niż należna lub po upływie ustawowego terminu,
* uiszczenia części należnej opłaty eksploatacyjnej bez podania informacji o ilości wydobytej kopaliny.

**V. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.**

W omawianym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował
do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 6 zawiadomień o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

Przedmiotowe zawiadomienia skierowano w wyniku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, a dotyczyły one jednostek nadzorowanych przez Departament Kultury:

* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu (w wyniku kontroli przeprowadzonej
w 2014 roku),
* Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2014 roku),
* Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,
* Filharmonii Poznańskiej im. T. Szeligowskiego w Poznaniu,
* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy,
* Instytucji Filmowej „Film-Art.” w Poznaniu.

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono na stronach od 81 do 88 niniejszej Informacji.

**Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia** **17 grudnia****2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”** | **Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych** | **Nazwa jednostki kontrolowanej** | **Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną** | **Sposób załatwienia/****rozstrzygnięcie** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Art. 11 ustawy |  - dokonanie wydatków niezgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez wypłaceniew okresie od dnia 2 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2013 r., pracownikom Centrum: 1. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, tj. 30 % wynagrodzenia zasadniczego (dwudziestu czterem pracownikom), w łącznej kwocie 227.616,78 zł, co było niezgodne z postanowieniami § 12 Regulaminu wynagradzania pracowników Centrum oraz dyspozycją art. 31 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Dodatek z tytułu wysługi lat wypłacono w okresie od dnia 2.07.2012 r. do 31.12.2013 r., pomiędzy 21 a 28 dniem każdego miesiąca,1. nagrody jubileuszowej za 45 lat pracy (trzem pracownikom), w łącznej kwocie 22.522,72 zł, co było niezgodne z treścią art. 31b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Daty popełnienia czynów, odpowiednio dnia: 14.08.2013 r., 27.08.2013 r. i 30.08.2013 r.Wypłacenie powyższych elementów wynagrodzenia skutkowało naruszeniem art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.  | **Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu (zwane dalej „Centrum”)** | **Departament Kultury****(DK)** | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 20 kwietnia 2015 r. znak DKO-II.1711.30.2014. Pismem z dnia15 czerwca 2015 r. Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 11 czerwca 2015 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznychw Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowejw Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie, Dyrektora Centrum za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ustawy.  |
| Art. 11 ustawy | - dokonanie wydatków niezgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez wypłacenie w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. pracownikom Muzeum: 1. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, w łącznej kwocie 28.236,66 zł (pomiędzy 19 a 26 dniem każdego miesiąca), co było niezgodne z treścią art. 31 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,
2. nagrody jubileuszowej (pięciu pracownikom), za okres zatrudnienia 25, 30, 35 i 40 lat, w łącznej kwocie 20.418,40 zł, powyżej wielkości określonych przepisem art. 31b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Data popełnienia czynów: 29.01.2013 r., 9.05.2013 r., 5.08.2013 r., 2.09.2013 r. i 6.11.2013 r.,
3. odprawy emerytalnej (jednemu pracownikowi) ponad wielkość określoną przepisami art. 31c ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w kwocie 10.409,10 zł. Data popełnienia czynu: 1.03.2013 r.
 | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (zwane dalej „Muzeum”)** | **DK** | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 19 maja 2015 r. znak DKO-II.1711.37.2014.Pismem z dnia18 września 2015 r. Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 16 września2015 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznychw Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowejw Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie, Dyrektora Muzeum za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ustawy.  |
| Art. 11 ustawy | - dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez:1. wypłacenie pracownikom Muzeum, w roku 2013 oraz 2014, niezgodnie z odpowiednimi regulacjami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:
2. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, a więc wbrew ograniczeniom wynikającym z art. 31 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:
	* w 2013 roku w kwocie 53.078,30 zł,
	* w 2014 roku w kwocie 54.218,90 zł,
3. nagrody jubileuszowej za 45 lat pracy, co jest niezgodne z treścią art. 31b ust. 3 wymienionej wyżej ustawy:
	* w 2014 roku w kwocie 24.061,20 zł;
4. wypłacenie pracownikom Muzeum, w roku 2013 oraz 2014, elementów wynagrodzenia, które nie zostały przewidziane w przepisach ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a mianowicie:

a) dodatku za posiadanie stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego:* + w 2013 roku w kwocie 13.740 zł,
	+ w 2014 roku w kwocie 13.740 zł,

b) dodatku za znajomość języków obcych:* w 2013 roku w kwocie 11.544 zł,
* w 2014 roku w kwocie 9.990 zł,

c) dodatku za zatrudnienie na terenie wsi oraz miast liczących do 5 tysięcy mieszkańców, lub zamieszkałym poza terenem gminy stanowiącej siedzibę Muzeum (oddziału Muzeum): * w 2013 roku w kwocie 169.121,55 zł,
* w 2014 roku w kwocie 158.019,83 zł.

Wypłaty powyższych elementów wynagrodzenia dokonano w latach 2013 – 2014, co miesiąc, pomiędzy jego 23 a 28 dniem. Natomiast nagrodę jubileuszową za 45 lat pracy wypłacono w dniu 11.08.2014 r.;1. wypłacenie środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na cele niewymienione w obowiązującym w Muzeum Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie:
2. dofinansowanie do Świąt Wielkanocnych:
	* w 2013 roku w łącznej kwocie 13.700 zł,
	* w 2014 roku w łącznej kwocie 13.425 zł,
3. dofinansowanie do Świąt Bożego Narodzenia:
	* w 2013 roku w kwocie ogółem 13.400 zł,
	* w 2014 roku w kwocie ogółem 15.855 zł,
4. dofinansowanie na zakup leków:
* w 2013 roku w łącznej kwocie 4.946,96 zł,
* w 2014 roku w kwocie 1.838 zł.

Dokonanie powyższych wydatków, określonych szczegółowo w punktach (1 – 3), skutkowało naruszeniem przepisu art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.  | **Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie (zwane dalej „Muzeum”)** | **DK** | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 19 maja 2015 r. znak DKO-II.1711.10.2015Pismem z dnia18 września 2015 r. Zastępca Rzecznika poinformował, żew dniu 15 września2015 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznychw Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie: Dyrektora Muzeumza naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11, art. 17 ust. 1 pkt 5, art. 17 ust. 1c ustawyoraz Zastępcy Dyrektora ds. Muzealniczych Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ustawy.   |
| Art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy | - zaniechanie publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu na *„Modernizację budynku gorzelni dla celów muzealnych”* w związku ze zmianą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co było wymagane przez przepis art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp. Data popełnienia czynu: 21.03.2014 r. |
| Art. 17 ust. 1c ustawy | - naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b ustawy, w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 17 ust. 1c ustawy), poprzez odrzucenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *„Modernizację budynku gorzelni dla celów muzealnych”*, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, oferty Wykonawców: * Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „BOG-MAR” (oferta o najniższej cenie),
* „ELEKTROMAL” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Marcin Korbik,

pomimo braku przesłanek do odrzucenia tych ofert. Data popełnienia czynu: 3.04.2014 r. |
| Art. 11 ustawy  | - dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków poprzez: 1. wypłacenie pracownikom Filharmonii dodatku z tytułu upowszechnienia kultury w terenie, w roku 2013 – w kwocie 14.942,47 zł oraz w roku 2014 – w kwocie 25.829,22 zł, podczas gdy przepisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie przewidują możliwości wypłaty takiego elementu wynagrodzenia;
2. wypłacenie z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych świadczeń na cele niewymienione w obowiązującymw Filharmonii Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie:
	1. dodatku świątecznego:
* w dniu 4.12.2013 r. w łącznej kwocie 65.872 zł,
* w dniu 4.12.2014 r. w łącznej kwocie 54.400 zł,
	1. dodatku urlopowego:
* w dniu 18.06.2013 r. w łącznej kwocie 63.364 zł,
* w dniu 10.06.2014 r. w łącznej kwocie 64.642 zł.

Dokonanie powyższych wydatków, określonych szczegółowow punktach 1) – 2), nie znajdowało uzasadnienia prawnego i skutkowało naruszeniem przepisu art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.  | **Filharmonia Poznańska im. T. Szeligowskiego w Poznaniu****(zwana dalej „Filharmonią”)** | **DK** | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia10 czerwca 2015 r. znak DKO-II.1711.14.2015Pismem z dnia15 października 2015 r. Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 14 października2015 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie, Dyrektora Muzeum,za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ustawy.  |
| Art. 11 ustawy  | - dokonanie wydatków ze środków publicznych,w łącznej kwocie 10.340 zł, z przekroczeniem zakresu upoważnienia, tj. powyżej wielkości określonychw zatwierdzonym planie finansowym Instytucji w dacie dokonania wydatków (art. 11 ustawy). W dniu 20.08.2014 r. dokonano bowiem zakupu serwerao wartości 4.690 zł netto, podczas gdy w dacie realizacji przedmiotowego wydatku plan finansowy Instytucji nie przewidywał żadnych wydatków majątkowych. Natomiast zmiany planu, poprzez wpisanie wydatków majątkowychw kwocie 4.690 zł, dokonano dopiero w dniu 15.09.2014 r. Następnie, w dniach 30.09.2014 r. i 16.12.2014 r. Instytucja zakupiła dwa komputery odpowiednio o wartości 2.850 zł i 2.800 zł netto, podczas gdy w powyższych datach wykonanie wydatków majątkowych wynosiło już 100% (w związku z zakupem serwera w dniu 20.08.2014 r., o wartości 4.690 zł). Kolejna zmiana planu finansowego, polegająca na zwiększeniu wydatków majątkowych o kwotę 5.650 zł, nastąpiła dopiero w dniu 31.12.2014 r. Powyższe działania były niezgodne z przepisami art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.  | **Instytucja Filmowa „Film-Art.” w Poznaniu (zwana dalej „Instytucją”)** | **DK** | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia14 grudnia 2015 r. znak DKO-II.1711.32.2015W okresie sprawozdawczym nie wpłynęło do UMWW rozstrzygnięcie Rzecznika.  |
| Art. 15 ustawy | - zaciągnięcie zobowiązania – poprzez zawarcie w dniu 15.04.2014 r. umowy na prace remontowe dachu kina „Rialto” o wartości netto 52.996,39 zł – z przekroczeniem zakresu upoważnienia, tj. powyżej wielkości określonych w zatwierdzonym planie finansowym Instytucji (art. 15 ustawy). W dacie podpisania umowy na wykonanie remontów zaplanowano bowiem koszty stanowiące wydatki w wysokości 15.000 zł, co oznacza przekroczenie planu o kwotę 37.996,39 zł. Powyższe działanie było sprzeczne z przepisami art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ust. 3 ustawyo organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. |
| Art. 11 ustawy | - dokonanie wydatków ze środków publicznychz naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 11 ustawy), poprzez:1) wypłacenie pracownikom Muzeum, w roku 2013 oraz 2014:a) dodatku za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż 20% wynagrodzenia zasadniczego, a więc wbrew ograniczeniom wynikającym z art. 31 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej: * w 2013 roku - w kwocie ogółem 73.254 zł,
* w 2014 roku - w kwocie ogółem 78.335 zł.

Wypłaty powyższego elementu wynagrodzenia dokonano w latach 2013 – 2014, co miesiąc, pomiędzy jego 21 a 29 dniem, b) nagrody jubileuszowej powyżej wielkości określonych w art. 31b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:* w 2013 roku - w kwocie ogółem 60.521 zł,
* w 2014 roku - w kwocie ogółem 51.957 zł.

Wypłaty nagród jubileuszowych dokonywano w dniach: 4.03.2013 r., 12.04.2013 r., 16.05.2013 r., 31.07.2013 r., 5.08.2013 r., 2-17.09.2013 r., 7-11.11.2013 r., 03.04.2014 r., 15.05.2014 r., 3-21.07.2014 r., 30.09.2014 r., 7.11.2014 r. oraz 15.12.2014 r., c) odprawy emerytalnej po przepracowaniu co najmniej 30 lat, powyżej wielkości określonej w art. 31c ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:* w 2013 roku - w kwocie ogółem 41.757 zł,
* w 2014 roku - w kwocie 7.448 zł.

Powyższe świadczenia pieniężne wypłacone zostały w dniach: 16.05.2013 r., 26.08.2013 r., 30.11.2013 r., 30.12.2013 r., a także 3.04.2014 r., 2) sfinansowanie ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych świadczeń socjalnych nieobjętych obowiązującym w Muzeum Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, tj. tzw. „upominków świątecznych”, które wypłacono:* w dniu 4.12.2013 r. w łącznej kwocie 39.012,50 zł,
* w dniu 28.11.2014 r. w łącznej kwocie 44.720 zł.

Dokonanie powyżej wymienionych wydatków było sprzecznez przepisami art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. | **Muzeum Pierwszych Piastów** **na Lednicy****(zwane dalej „Muzeum”)** | **DK** | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia25 września 2015 r. znak DKO-II.1711.23.2015 W okresie sprawozdawczym nie wpłynęło do UMWW rozstrzygnięcie Rzecznika.  |
| Art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy  | - niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych określenie kryteriów oceny ofert (art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy), polegające na ustaleniu – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę mienia (umowa z dnia 18.12.2014 r., za wynagrodzeniem 449.934 zł) – jako jednegoz kryteriów oceny ofert *„ilości pracowników ochrony zatrudnionych na umowę o pracę”*. Takie określenie kryterium oceny ofert było niezgodne z przepisami art. 91 ust. 2 i art. 91 ust. 3 ustawy Pzp, a ponadto stanowiło naruszenie zasady uczciwej konkurencji, ustanowionej w art. 7 ust. 1 tejże ustawy. |

W 2015 roku wpłynęły do UMWW rozstrzygnięcia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, odnośnie zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, dotyczącego Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespołu Pałacowo-Parkowego (zwanego dalej „Muzeum”), skierowanego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego
w 2014 roku, i tak:

* Zastępca Rzecznika wydał postanowienie o umorzeniu w części postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych - wszczętego postanowieniem z dnia 12 marca 2015 r. wobec Dyrektora Muzeum - za naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu przepisów art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej „ustawą”), polegające na opisaniu przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Dostawę w formie leasingu operacyjnego samochodu typu kombi”, za pomocą szczegółowych parametrów technicznych (specyfikacji technicznej) wskazujących na konkretnego producenta samochodu będącego przedmiotem zamówienia,z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.
* Zastępca Rzecznika poinformował Marszałka Województwa Wielkopolskiego, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w przepisach:

- art. 14 pkt 1, pkt 2, pkt 3 ustawy - polegające na nieterminowym przekazaniu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń wypłaconych w maju, czerwcu, wrześniu 2012 roku oraz w styczniu, marcu, kwietniu, czerwcu, sierpniu 2013 roku, tj. po 15 dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano wypłaty wynagrodzenia,

- art. 18 pkt 2 ustawy – polegające na wykazaniu w sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych za II, III i IV kwartały 2012 roku i za I, II, III i IV kwartały 2013 roku danych niezgodnych z danymi ujętymi w ewidencji księgowej**.**

Ponadto w analizowanym okresie Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych poinformował Marszałka Województwa Wielkopolskiego o sposobie zakończenia spraw wszczętych
na podstawie zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2013 roku, a dotyczących:

* Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie – Zastępca Rzecznika złożył do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy RIO w Poznaniu, wniosek o ukaranie Prezesa Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie,
* Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu – Zastępca Rzecznika złożył
do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy RIO w Poznaniu, wniosek o ukaranie Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu.

Jednocześnie Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych poinformował, że Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, orzeczeniami:

* z dnia 16 stycznia 2015 r. - uznała Prezesa Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie winnym popełnienia zarzucanych czynów i odstąpiła od wymierzenia kary,
* z dnia 23 stycznia 2015 r. - uznała Dyrektora oraz Zastępcę Dyrektora Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu, winnymi popełnienia zarzucanych czynów i w obu przypadkach odstąpiła od wymierzenia kary.

#

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W 2015 roku organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 26 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem Marszałkowskim”), i tak:

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** przeprowadziła
4 kontrole, w zakresie:

***1. Realizacji przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego zadań z zakresu geodezji
i kartografii.***

W wyniku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, zwana dalej „NIK”, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o doprowadzenie organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej do wymogów wynikających z dyspozycji art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r., poz. 520), zwanej dalej „ustawą Prawo geodezyjne
i kartograficzne”, poprzez:

* zapewnienie realizacji wszystkich zadań Marszałka Województwa, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego,
* jednoznaczne określenie bezpośredniej podległości służbowej Geodety Województwa Marszałkowi Województwa, w zakresie realizacji zadań organu administracji geodezyjnej
i kartograficznej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł do Dyrektora Delegatury NIK zastrzeżenia
do treści przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli, po rozpatrzeniu powyższych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego NIK, uchwałą z dnia 3 kwietnia 2015 r. oddalił te zastrzeżenia.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, w odpowiedzi
na wystąpienie pokontrolne NIK, poinformował, że:

* Celem zapewnienia, w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego, realizacji wszystkich zadań przypisanych Marszałkowi Województwa, wymienionych
w art. 7c ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, a w szczególności w pkt. 4 (analiza zmian w strukturze agrarnej oraz programowanie i koordynacja prac urządzeniowo-rolnych) oraz w pkt. 5 (monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji), zostaną podjęte kroki zmierzające do wprowadzenia stosownych zmian, którą znajdą odzwierciedlenie w regulaminie organizacyjnym UMWW, regulaminie organizacyjnym Departamentu Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem oraz w statucie jednostki budżetowej pn. Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii
i Administrowania Mieniem w Poznaniu.
* Celem doprowadzenia organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej do wymogów wynikających z dyspozycji art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo geodezyjne
i kartograficzne, poprzez jednoznaczne określenie podległości służbowej Geodety Województwa Marszałkowi Województwa, w zakresie realizacji zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej – zostaną podjęte działania w tym zakresie, które znajdą odzwierciedlenie w strukturze organizacyjnej UMWW oraz w aktach wewnętrznych Urzędu.

***2. Finansowania ulg na przejazdy komunikacją autobusową i kolejową.***

W wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK Delegatura w Poznaniu, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia, że przewoźnicy realizujący przewozy na liniach objętych dopłatami, będą wykorzystywać przy sprzedaży biletów kasy rejestrujące, które naliczają wszystkie stosowane ulgi ustawowe, a także posiadają funkcję automatycznego określania wartości poszczególnych ulg.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że takie działania zostały podjęte. Realizując wniosek pokontrolny wystosowano pismo do wszystkich przewoźników, którzy w roku 2015 zawarli z samorządem województwa umowę określającą zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych
w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich. W piśmie wskazano przewoźnikom jednoznacznie na konieczność spełniania wymogów ustawowych przez nowo nabywane kasy rejestrujące oraz potrzebę dokonania przez przewoźników weryfikacji posiadanych
i użytkowanych przez nich kas fiskalnych pod kątem spełniania wymogów określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie kas rejestrujących oraz Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 27 sierpnia 2013 r. w sprawie kryteriów
i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że następuje sukcesywna wymiana kas rejestrujących użytkowanych przez przewoźników, na spełniające powyższe wymagania.

***3. Dotacji jednostek samorządu terytorialnego na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych*.**

W związku z kontrolą, NIK Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o podjęcie działań mających na celu:

* wprowadzenie skutecznej kontroli zarządczej poprzez zorganizowanie efektywnego systemu zastępstw,
* egzekwowanie obowiązku potwierdzania bezstronności członków komisji konkursowych,
* zawieranie bez zbędnej zwłoki umów z organizacjami pozarządowymi,
* terminowe przedkładanie umów do rejestracji w Departamencie Finansów,
* publikowanie ogłoszeń o konkursach i o wynikach konkursów terminowo i we wszystkich trzech ustawowo wskazanych miejscach,
* dokumentowanie czynności weryfikacji sprawozdań i dokumentowanie publikowania ogłoszeń na tablicy ogłoszeń,
* dokonywanie akceptacji złożonych sprawozdań,
* wyegzekwowanie od Wielkopolskiego Stowarzyszenia Sportowego kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami,
* rozważenie zwiększenia liczby kontroli podmiotów, które otrzymały dotacje w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

* Dyrektorzy Departamentów UMWW, realizujących zadania w zakresie współpracy
z organizacjami pozarządowymi, zostali poinformowani o konieczności zorganizowania efektywnego systemu zastępstw w ramach funkcjonującej w UMWW kontroli zarządczej,
* w Urzędzie Marszałkowskim stosowane są mechanizmy kontrolne, zapewniające bezstronność członków komisji konkursowych, powoływanych w celu opiniowania złożonych ofert. Członkowie komisji każdorazowo zobowiązani są do złożenia oświadczenia o braku przesłanek uzasadniających wykluczenie z prac komisji,
* umowy z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi będą zawierane bez zbędnej zwłoki, zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego,
* zobowiązano właściwych merytorycznie pracowników Departamentów do stosowania zapisów obowiązującej w UMWW „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych”, a w szczególności do terminowego przekazywania do Departamentu Finansów UMWW umów o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego,
* ogłoszenia o otwartych konkursach ofert i o wynikach tych konkursów publikowane będą terminowo oraz w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń UMWW oraz
na stronie internetowej UMWW,
* czynności związane z weryfikacją przez pracowników Departamentów merytorycznych Urzędu Marszałkowskiego sprawozdań końcowych z wykonania zadania publicznego, jak również dotyczące publikowania ogłoszeń na tablicy ogłoszeń UMWW, będą każdorazowo dokumentowane,
* składane do UMWW przez organizacje pozarządowe sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego, każdorazowo podlegają procedurze akceptacji, celem potwierdzenia wykonania umowy,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu, które otrzymało dotację przyznaną na podstawie umowy nr 1/DS/SP/2014, w dniu 29 października 2015 r. zwróciło do budżetu Województwa Wielkopolskiego kwotę dotacji pobraną w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami,
* pracownicy poszczególnych Departamentów UMWW, odpowiedzialni merytorycznie
za realizację zadań związanych ze współpracą z organizacjami pozarządowymi, dokonują na bieżąco kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji oraz przeprowadzają kontrole planowe podmiotów. Jednocześnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia kontroli podmiotu dotowanego, która nie była ujęta w planie kontroli na dany rok, realizowane są również kontrole doraźne w tym zakresie.

1. ***Realizacji programów polityki zdrowotnej przez jednostki samorządu terytorialnego.***

W wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

* + dokonywanie wyboru realizatorów programów polityki zdrowotnej w drodze konkursu ofert, po uprzednim uzyskaniu opinii Agencji Oceny Technologii Medycznych
	i Taryfikacji,
	+ zwiększenie nadzoru nad prawidłowym wykorzystywaniem środków publicznych przekazywanych na realizację programów polityki zdrowotnej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego udzielił odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury w Poznaniu, w nowym okresie sprawozdawczym. Odpowiedź ta zostanie ujęta w Informacji za I półrocze 2016 roku.

 Ponadto w związku z ***kontrolą przeprowadzoną w 2014 roku przez NIK Delegaturę w Poznaniu*** (ujętą w Informacji za 2014 rok), ***w zakresie zamykania
i rekultywacji składowisk odpadów niespełniających wymagań prawnych,*** Marszałek Województwa Wielkopolskiego, wniósł w analizowanym okresie zastrzeżenia do ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK Delegatury w Poznaniu.

W przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosła o uwzględnienie w kontrolach przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, również zagadnień dotyczących prowadzenia rekultywacji i monitoringu składowisk odpadów.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli, po rozpatrzeniu powyższych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego NIK, uchwałą z dnia 31 marca 2015 r. oddalił zastrzeżenia w całości.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK poinformował, że pracownicy Departamentu Środowiska UMWW, realizujący zadania z zakresu gospodarki odpadami, zostali pouczeni o obowiązku wynikającym
z art. 379 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, a mianowicie przeprowadzania kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska. Przedmiotowe kontrole będą przeprowadzane również w zakresie prowadzenia rekultywacji i monitoringu składowisk odpadów.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził 12 kontroli w zakresie:

***1. Realizacji w 2013 r. przez samorząd województwa zadań z zakresu administracji rządowej – odszkodowania za szkody łowieckie.***

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.

W wystąpieniu pokontrolnym Wojewoda Wielkopolski wniósł o dokonywanie wypłat odszkodowań zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r.
w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody
w uprawach i płodach rolnych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego będzie dokonywał wypłat odszkodowań, zgodnie z § 6 wyżej wymienionego rozporządzenia, po otrzymaniu środków finansowych na ten cel z budżetu państwa.

***2. Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013.***

Przedmiotowa kontrola obejmowała sprawdzenie:

- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli WRPO oraz stosowania procedur zawartych
w IW IZ WRPO,

- poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej.

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Wstępną informację pokontrolną.

Instytucja Zarządzająca WRPO nie wniosła uwag do przedmiotowej Wstępnej informacji pokontrolnej.

Następnie Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego *Informację pokontrolną z kontroli nr 1/2015 przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013,* w której nie wydał zaleceń pokontrolnych.

***3. Rozliczenia środków finansowych przekazanych w 2014 roku na zadania związane ze zmniejszeniem hałasu i wibracji.***

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

***4. Rozliczenia środków finansowych przekazanych w 2014 roku na zadania związane
z ochroną powietrza atmosferycznego i klimatu.***

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

***5. Zawierania oraz realizacji umów zawartych pomiędzy Województwem Wielkopolskim a przewoźnikami, określających zasady przekazywania dopłat przewoźnikom stosującym ustawowe ulgi w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich.***

W związku z kontrolą Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.

W wystąpieniu pokontrolnym nie stwierdzono nieprawidłowości.

***6. Rozliczenia środków finansowych przekazanych w 2014 roku na realizację zadań
w ramach Pomocy technicznej objętej PROW 2007-2013.***

W wyniku kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, a następnie wystąpienie pokontrolne.

W wystąpieniu pokontrolnym Wojewoda Wielkopolski wniósł o dokonywanie zapotrzebowań na środki z budżetu państwa, które będą uwzględniały bieżące realne potrzeby.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w ramach realizacji zaleceń pokontrolnych, Samorząd Województwa Wielkopolskiego dołoży wszelkich starań, aby dokonywane zapotrzebowania
na środki finansowe do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego uwzględniały bieżące i realne potrzeby.

***7. Realizacji przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym za 2014 rok.***

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

***8. Zagadnień związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną oraz nadzorem nad wykonywaniem badań psychologicznych****.*

W wyniku kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego. Następnie Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie, w którym wniósł o:

* terminowe przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) informacji o dokonanych wpisach do rejestru, zmianach wpisów oraz o wykreśleniach z rejestru,
* wydawanie zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną na formularzach zgodnych z obowiązującym wzorem i zawierających wszystkie informacje określone w załączniku nr 8 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy.

***9. Realizacji przepisów ustawy o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz
o zmianie innych ustaw, za 2014 rok.***

W związku z kontrolą Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

***10. Rozliczenia środków finansowych przekazanych w 2014 r. z rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonych na realizację zadania w zakresie prowadzenia kampanii edukacyjnych na terenie województwa zgodnie z ustawą o bateriach i akumulatorach.***

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona, jednakże w okresie sprawozdawczym
Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projektu wystąpienia pokontrolnego, jak również wystąpienia pokontrolnego.

***11. Wykorzystania w 2014 roku dotacji celowej na zakup i modernizację kolejowych pojazdów szynowych służących do wykonywania przewozów pasażerskich.***

Kontrola w powyższym zakresie została przeprowadzona, jednakże w okresie sprawozdawczym
Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projektu wystąpienia pokontrolnego, jak również wystąpienia pokontrolnego.

***12. Rozliczenia środków finansowych przekazanych z budżetu państwa w 2014 roku dla Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego.***

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona, jednakże w okresie sprawozdawczym
Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projektu wystąpienia pokontrolnego, jak również wystąpienia pokontrolnego.

 Ponadto w analizowanym okresie, w związku z ***kontrolą przeprowadzoną w 2014 roku,
w* zakresie *oceny prawidłowości wykonywania przez Urząd Marszałkowski zadań
z zakresu administracji rządowej, dotyczących prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawcy, o czasowym okresie przechowywania*** (ujętą w Informacji za 2014 rok), Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne.

W przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym Wojewoda Wielkopolski zalecił:

* dokonywanie potwierdzeń przyjęcia wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogami art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
* przestrzeganie terminów kontroli wynikających z art. 51 j ust. 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
* wydawanie decyzji o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem w przypadkach określonych w art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
* przestrzeganie terminów sporządzania protokołów kontroli i wystąpień pokontrolnych zgodnych z Regulaminem Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego,
* przestrzeganie przepisu § 60 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

* w okresie objętym kontrolą wszystkie wnioski o wpis do prowadzonego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych, zostały złożone na formularzu pobranym z Biuletynu Informacji Publicznej UMWW (zwanym dalej „BIP”). Wymieniony wyżej wniosek pobierany jest z podstrony BIP,
na której umieszczona jest szczegółowa informacja nt. podstawy prawnej, wymaganych dokumentów, miejsca i terminu załatwienia sprawy, sposobu załatwienia sprawy (opis procedury), trybu odwoławczego, opłat, osoby do kontaktu w tej sprawie oraz pouczenie dotyczące wykonywania działalności przez przedsiębiorcę. Pobierając wniosek z podstrony BIP nie sposób pominąć powyższych informacji.

Wszystkie wnioski, które wpłynęły do Urzędu Marszałkowskiego w okresie objętym kontrolą, zostały załatwione w terminie 7 dni od daty wpływu, zgodnie z art. 67 ustawy
o swobodzie działalności gospodarczej. Wszystkim przedsiębiorcom, którzy złożyli wnioski, wydano zaświadczenie o wpisie, które było wysłane najpóźniej 7 dnia od dnia złożenia wniosku i stanowiło potwierdzenie, że wniosek wpłynął i został załatwiony. Informacja o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej była również zamieszczona w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej
i najpóźniej po 7 dniach od dnia złożenia wniosku była widoczna dla przedsiębiorcy.

Większość wniosków wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego za pośrednictwem Poczty Polskiej i w momencie ich wpływu Kancelaria Ogólna UMWW nie miała możliwości potwierdzenia ich przyjęcia. Jednocześnie zgodnie z § 13 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, Kancelaria Ogólna UMWW wydaje, na żądanie składającego przesyłkę, potwierdzenie jej otrzymania. Ponadto od początku 2015 roku Urząd Marszałkowski wysyła do przedsiębiorcy pismo, w którym potwierdza przyjęcie wniosku. Pismo z potwierdzeniem zawiera wskazanie daty wpływu, termin rozpatrzenia wniosku, pouczenie
o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych oraz informację na temat skutków nie rozpatrzenia przez organ wniosku w terminie,

* pouczono pracowników UMWW, przeprowadzających kontrole przechowawców akt, aby kontrole te odbywały się w terminie określonym art. 51 j ust. 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.
* w okresie objętym kontrolą, nie wydano żadnej decyzji o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem, na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, albowiem nie wystąpiły okoliczności uzasadniające jej wydanie. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych firmie ARCHIGEO sp. z o.o., została zweryfikowana podczas kontroli sprawdzającej, przeprowadzonej przez UMWW w dniu
10 kwietnia 2014 roku. Następnie w dniu 9 maja 2014 roku firma ta złożyła wniosek o wykreślenie z rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych,
* przestrzegane będą terminy określone w Regulaminie Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, w zakresie sporządzania protokołów kontroli i wystąpień pokontrolnych. Przyczyną nieterminowego sporządzenia dokumentacji kontrolnej było m. in. nieterminowe dostarczenie przez kontrolowanych przedsiębiorców wymaganej dokumentacji (stanowiącej załącznik do protokołu kontroli),
* w Urzędzie Marszałkowskim pisma do wysyłki dostarczane są do Kancelarii Ogólnej
w zaadresowanych kopertach, na których zamieszczana jest informacja co do sposobu wysyłki (list polecony, za dowodem doręczenia), natomiast egzemplarz przeznaczony do włączenia do akt sprawy pozostaje u pracownika prowadzącego sprawę, który zamieszcza na nim informację wymaganą § 60 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia
18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA W POZNANIU (ARiMR)** przeprowadziła 7 kontroli w następującym zakresie:

***1. Projektu pn. Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji PROW 2007-2013 w UMWW poprzez zatrudnienie wykwalifikowanych pracowników - wynagrodzenie VII 2014 r.***

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (zwana dalej ARiMR) przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***2. Projektu pn. Działania promujące wzmocnienie tożsamości regionalnej i lokalnej 2014 – Festiwal Dobrego Smaku.***

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***3. Projektu pn. Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego poprzez zatrudnienie wykwalifikowanych pracowników – wynagrodzenie XII 2014 r.***

W wyniku kontroli ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport
z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***4. Projektu pn. Realizacja Rocznego Planu Komunikacyjnego na 2014 rok dla Województwa Wielkopolskiego w II kwartale 2014 r. (publikacja ogłoszeń).***

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***5. Projektu pn. „Wynajem pomieszczeń dla pracowników zajmujących się obsługą PROW 2007-2013 w czerwcu 2015 r. - Schemat III".***

W wyniku kontroli ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport
z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***6. Projektu pn. „Wspieranie projektów współpracy – Czechy 2015".***

W wyniku kontroli ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport
z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***7. Projektu pn. Koszty związane z planowaną w 2014 roku realizacją umów zlecenie współfinansowanych ze środków pomocy technicznej PROW 2007-2013, Schemat III.***

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

**ARCHIWUM PAŃSTWOWE W POZNANIU *przeprowadziło kontrolę Archiwum Zakładowego UMWW, w zakresie postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi w skład państwowego zasobu archiwalnego.***

W wyniku kontroli stwierdzono, że Archiwum Zakładowe funkcjonuje prawidłowo, w związku
z czym nie wydano zaleceń pokontrolnych.

**MINISTERSTWO GOSPODARKI MORSKIEJ i ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ *Departament Rybołówstwa przeprowadziło kontrolę w zakresie weryfikacji:***

***1) oceny wniosków o dofinansowanie pod względem formalnym i merytorycznym;***

***2) podpisanych umów o dofinansowanie realizacji operacji/aneksów;***

***3) oceny wniosków o płatność;***

***4) przeprowadzanych kontroli na miejscu;***

***5) sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji operacji składanych przez Beneficjentów.***

W okresie sprawozdawczym do UMWW wpłynęła z Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Informacja pokontrolna, w której nie stwierdzono nieprawidłowości.

**WOJEWÓDZKI FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W POZNANIU przeprowadził *kontrolę planową przedsięwzięcia zrealizowanego.***

***Tytuł przedsięwzięcia „Szkolenia z zakresu gospodarki niskoemisyjnej w perspektywie finansowej 2014-2020 dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego z obszaru województwa wielkopolskiego”.***

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, przedstawione zostały w Protokole kontroli planowej przedsięwzięcia zakończonego. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, w związku z czym nie wydano zaleceń pokontrolnych.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 47 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2015 roku uczestniczyli w szkoleniach
w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Udostępnianie informacji publicznej w działalności urzędu marszałkowskiego – prawo
 i praktyka.
* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.
* Szkolenie w zakresie zmian w podatku VAT w 2015 i 2016 roku oraz zmiany klasyfikacji budżetowej, polityki rachunkowości podległych jednostek budżetowych Województwa Wielkopolskiego.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Seminarium informacyjne dotyczące Polskiej Ramy Kwalifikacji organizowane przez Instytut Badań Edukacyjnych w ramach projektu „Opracowanie założeń merytorycznych instytucjonalnych wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji oraz Krajowego Rejestru Kwalifikacji dla uczenia się przez całe życie”.
* Szkolenie organizowane przez Departament Finansów pn. „Zmiany w sprawozdawczości budżetowej w świetle nowelizacji Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2015, poz. 459) oraz sprawozdawczość w zakresie operacji finansowych, której obowiązek sporządzania wynika z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U z 2014, poz. 1773)”.
* Szkolenie pn. „Dostęp do informacji publicznej w działalności urzędu marszałkowskiego – prawo i praktyka”.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Warsztat ABI - kontrola wewnętrzna, dokumentowanie ochrony danych osobowych.
* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* SIPP - Standardy informatyzacji podmiotów publicznych.
* PE - Podpis elektroniczny, profil zaufany i ePUAP.
* Środki Trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w praktyce funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych.
* Nadzór nad SP ZOZ - procedury kontroli finansowej i naruszenia dyscypliny finansów publicznych.
* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.
* Szkolenie z zakresu zamówień publicznych.
* Finansowanie zadań gminy w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi, narkomanii oraz przemocy w rodzinie.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów zatrudnionych
i niezatrudnionych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Lesznie.
* Podpis elektroniczny, profil zaufany i ePUAP.
* Zarządzanie dokumentami elektronicznymi.
* ADR - bezpieczeństwo transportu w teorii i praktyce.
* Standardy informatyzacji podmiotów publicznych.
* Budownictwo drogowe i infrastruktura drogowa.
* Ogólnopolska Konferencja Szkoleniowa pt. „ADR-bezpieczeństwo transportu w teorii i praktyce”.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Gospodarka odpadami w świetle zmian ustawy o odpadach i zmienionej ustawy prawo ochrony środowiska.
* Zarządzanie gospodarka odpadami. Aktualne regulacje prawne.
* Gospodarka odpadami w praktyce, nowe rozporządzenia do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz nowelizacje tej ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. oraz
17 grudnia 2014 r.., a także wymagane decyzje, ewidencja, sprawozdawczość oraz grożące sankcje.
* Nowa ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

**DEPARTAMENT GEODEZJI, KARTOGRAFII I GOSPODARKI MIENIEM**

* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.
* Zarządzanie dokumentami elektronicznymi.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Podpis elektroniczny, profil zaufany i ePUAP.
* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.
* Rozliczanie wg NIK i RIO przez JST sprawozdań i kontrola w zakresie wykorzystywania dotacji celowej – obowiązek czy przywilej?.
* Prowadzenie kontroli i ocena sprawozdań przez JST w zakresie wykorzystywania dotacji celowej przekazanej na realizację zadania publicznego.
* Dostęp do informacji publicznej w działalności urzędu marszałkowskiego – prawo
i praktyka.
* „Delegowanie zadań. Budowanie świadomego i odpowiedzialnego zespołu”
i „Kierowanie zespołem” (w ramach projektu pn. Akademia Menedżera).
* Nowoczesne zarządzanie dziedzictwem – wybrane zagadnienia związane z ochroną zabytków, miejscami pamięci oraz zachowaniem krajobrazu kulturowego.
* Międzynarodowa Konferencja „Ochrona dóbr kultury na wypadek szczególnych zagrożeń – bezpieczeństwo użytkowania obiektów zabytkowych”.
* Szkolenie z zakresu zamówień publicznych.
* Urząd bez granic – warsztaty z kompetencji międzykulturowych.
* Współpraca samorządów z NGO po nowelizacji ustawy, czyli jak skutecznie zlecić zadanie organizacjom pozarządowym, aby bez większych trudności rozliczyć sprawozdanie i przeprowadzić kontrolę realizacji zadania? – zgodnie z wytycznymi NIK
i RIO.
* Klasyfikacja budżetowa po zmianach.
* Szkolenie nt. zmian w przepisach podatkowych w zakresie podatku VAT.
* Obowiązkowe, okresowe szkolenie z zakresu bhp i ppoż.
* Szkolenie z zakresu polityki bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Jak skutecznie zlecić zadanie organizacjom pozarządowym, aby bez większych trudności rozliczyć sprawozdanie i przeprowadzić kontrolę realizacji zadania? zgodnie z wytycznymi NIK i RIO.
* Kontrola ksiąg rachunkowych w NGO.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI.**

* Szkolenie z zakresu zamówień publicznych.