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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2017 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 3107/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 12 stycznia 2017 r. (zmieniony Uchwałą Nr 3921/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 czerwca 2017 r.) obejmował przeprowadzenie 336 kontroli.

W I półroczu 2017 roku przeprowadzono łącznie 161 kontroli, a mianowicie:

* 129 kontroli planowych (47,92 % planu),
* 32 kontrole doraźne.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w I półroczu 2017 roku**

Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

* 28 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 26 kontroli planowych oraz 2 kontrole doraźne),
* 133 kontrole podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 103 kontrole planowe oraz
30 kontroli doraźnych).

**Kontrole**

 **wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,**

**i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w I półroczu 2017 roku**

W wyniku kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Dyrektorów Departamentów UMWW, ogółem 176 wystąpień pokontrolnych (z tego: 106 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).

W analizowanym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu jedno zawiadomienie o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2017 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 25 kontroli, z tego: 22 kontrole planowe (56,41 % planu) oraz 3 kontrole doraźne.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 18 kontroli, z tego: 17 planowych(42,50 %planu), w tym: jedną kontrolę rozpoczął oraz jedną kontrolę doraźną.
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 9 kontroli planowych (32,14 % planu).
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 5 kontroli planowych (55,56 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził jedną kontrolę planową (25 % planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził ogółem 30 kontroli, z tego: 4 kontrole planowe (40 % planu) oraz 26 kontroli doraźnych.
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 5 kontroli planowych (33,33 %).

Ponadto DI przeprowadził 5 kontroli planowych, z Planu kontroli na I półrocze
2017 roku dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.

* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 54 kontrole, z tego: 52 kontrole planowe (33,99 % planu) oraz 2 kontrole doraźne.
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 2 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 9 kontroli planowych (28,13 % planu).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN)przeprowadziło
3 kontrole planowe (75 % planu).

**Wykonanie Planu kontroli na 2017 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

 **DKO DZ DK DO DE DSR DI DS DG DR BOIN**

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 5 kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 oraz na lata 2014 – 2020, i tak:

* 1. jedną kontrolę IZ WRPO w zakresie realizacji projektu w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna), tj. 100 % kontroli ujętych w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013” na 2017 rok:
* kontrolę trwałości po zakończeniu realizacji projektu pn. „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2012 r.”, realizowanego
w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),
1. 4 kontrole projektów w siedzibie beneficjenta - kontroli na miejscu w ramach
PT WRPO 2014+(Oś Priorytetowa 10 Pomoc Techniczna), tj. 100 % kontroli ujętych
w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020” na rok obrachunkowy 2016/2017 (po zmianie tego Planu zatwierdzonej przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego) , a mianowicie:
* „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023-IZ”.

W wyniku przeprowadzonych przedmiotowych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2017 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz Dyrektorów Departamentów UMWW,
176 wystąpień pokontrolnych (z tego: 106 z zaleceniami i 70 bez zaleceń), i tak:

* Departament Kontroli – 24 wystąpienia (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych
w 2016 roku): 9 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku)
i 15 bez zaleceń (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).

Ponadto, w wyniku kontroli IZ WRPO przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie do kierownika jednostki kontrolowanej jedno wystąpienie pokontrolne (bez wydania zaleceń) oraz 3 informacje pokontrolne (bez wydania zaleceń).

* Departament Zdrowia – 17 wystąpień (z tego: 7 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 11 z zaleceniami (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku) i 6 bez zaleceń
(z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).
* Departament Organizacyjny i Kadr – 3 wystąpienia (z tego: jedno z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku): 2 z zaleceniami (z tego: jedno z kontroli przeprowadzonej
w 2016 roku) i jedno bez zaleceń.
* Departament Kultury – 8 wystąpień (z tego: 5 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): jedno z zaleceniami (z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku) i 7 bez zaleceń
(z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).
* Departament Edukacji i Nauki – jedno wystąpienie pokontrolne bez zaleceń
(z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku).
* Departament Infrastruktury – 11 wystąpień (z tego: 9 z kontroli przeprowadzonych
w 2016 roku): 5 z zaleceniami (z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku) i 6 bez zaleceń
(z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).

Dodatkowo w wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie 6 wystąpień pokontrolnych (bez wydania zaleceń), z tego jedno wystąpienie z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku.

* Departament Sportu i Turystyki – 62 wystąpienia pokontrolne (z tego: 53 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 50 z zaleceniami (z tego: 43 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku) i 12 bez zaleceń (z tego: 10 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).
* Departament Środowiska – 30 wystąpień pokontrolnych (z tego**:** 14 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 23 z zaleceniami (z tego: 12 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku i 7 bez zaleceń (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych
w 2016 roku).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 17 wystąpień (z tego: 12 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 3 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych
w 2016 roku) i 14 bez zaleceń (z tego: 10 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – 3 wystąpienia:
2 z zaleceniami i jedno bez zaleceń.

**Szczegółowy wykaz jednostek i podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Wielkopolski Związek Lekkiej Atletyki w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2016 r.),
* Klub Sportów Ekstremalnych ON-SIGHT w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2016 r.),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i  Ustawicznego nr 2
w Poznaniu,
* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy,
* Klub Sportowy Copacabana w Koninie,
* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu,
* Klub Kolarski TARNOVIA w Tarnowie Podgórnym,
* Teatr im. W. Bogusławskiego w Kaliszu,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* „Pracownia Psychologiczna Ćwioro Ryszard” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2016 r.),
* Pracownia Psychologiczna „Autodrive Michał Bartczak” w Poznaniu,
* „EUMEDICA” Przychodnia Specjalistyczna M. Skoczek, M. Dybek Spółka Jawna
w Suchym Lesie,
* SP ZOZ w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Pracownia Psychologiczna „SABON” Iwona Pieczyńska w Poznaniu,
* Szpital Wojewódzki w Poznaniu (kontrola rozpoczęta w 2016 r. i zakończona w 2017 r.),
* Stowarzyszenie ALTERNO w m. Szałe,
* Stowarzyszenie Oświatowe „ONUPHRIUS” w Czerniejewie,
* Pracownia Psychologii Karolina Król w Słupcy,
* Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc
i Gruźlicy w Wolicy k. Kalisza,
* Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.).

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Archiwum sp. z o. o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. w Kaliszu.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Stowarzyszenie Ochotnicza Straż Pożarna w Słupcy (kontrola przeprowadzona w 2016 r.).

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Centrum Edukacji i Zarządzania Korporacja Romaniszyn Sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
* „ODZ Kaźmierczak” Jacek Woźniak w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Ośrodek Szkoleniowy Pro.Edu Michał Szcześniak w Łaziskach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Pile(kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Ośrodek Szkoleniowy KiD Małgorzata Sierpowska w Gnieźnie (kontrola przeprowadzona
w 2016 r.).

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Gnieźnieński Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gnieźnie (kontrola Hotelu Lech w Gnieźnie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Stadnina Koni „RACOT” sp. z o.o. w Racocie (kontrola Hotelu Pałac Racot w Racocie, przeprowadzona w 2016 r.),
* FMK „Spółka Jawna” KONIECZNY w Puszczykowie (kontrola Hotelu HOT\_elarnia
w Puszczykowie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Zakład Budowy i Konserwacji Terenów Zieleni Ogrobud. Pałac Witaszyce Tomasz Kluza
w Witaszycach (kontrola Hotelu Pałac Witaszyce w Witaszycach, przeprowadzona
w 2016 r.),
* Restauracje Wielkopolskie Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Zagroda Bamberska
w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Auto Hof 229 Danuta Karpińska w Kątach (kontrola Hotelu Auto Hof 229 w Kątach, przeprowadzona w 2016 r.),
* Miralex Hotele Sp. z o.o. spółka komandytowa w Luboniu (kontrola Hotelu Poznański
w Luboniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Biuro Turystyczne Rotecom Izabela Olejniczak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2016 r.),
* Biuro Podróży Tramptour Daniel Zieliński w Pile (kontrola przeprowadzona
w 2016 r.),
* Activ Show&Music Andrzej Dopierała w Siekierkach Wielkich (kontrola przeprowadzona
w 2016 r.),
* Maka Tour Biuro Turystyki i Sportu Marek Kaminski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Biuro Turystyki Szkolnej MABA Marlena Frydrychowicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Edutour Piotr Babiaczyk w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Centrum Edukacji i Turystyki „SOKRATES” Krystyna Leśniak w Swarzędzu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* COMET Krzysztof Żuchowski w Przeźmierowie (kontrola Motelu Comet
w Przeźmierowie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Zakład Produkcyjno-Handlowy POLWOS Tadeusz Polanowski w Witaszycach (kontrola Hotelu Kasyno w Jarocinie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Zakład Hotelarsko-Gastronomiczny NARAMOWICE Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Naramowice, przeprowadzona w 2016 r.),
* TENE TOUR Maciej Wolski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Scientia-Michał Bartz, Kinga Żurczak s.c. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Kawka Centrum Turystyki i Edukacji Hubert Laszewicz w Konarskich (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* „JEKO” Zakład Usługowo-Handlowy Jerzy Kościelski w Poznaniu (kontrola Hotelu Atlantis w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Hurtownia Artykułów Elektrycznych P.H „Art.-El” J. Kościuch i Wspólnicy Spółka jawna
w Koninie (kontrola Hotelu Kakadu w Koninie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Cztery Korony sp. z o.o. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa
w Śremie (kontrola Hotelu Cztery Korony w Śremie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Travel Style Kawski, Zaborowski Sp. J. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Ahead Jacek Rosada w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KRISTIDAN” Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Roma w Kaliszu, przeprowadzona w 2016 r.),
* TRANSPETROL-BIS Sp. z o.o. w Osuszu (kontrola Motelu Impresja w Borku Wlkp., przeprowadzona w 2016 r.),
* Splendido Voyage sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Leszno Gliding Hotel Sp. z o.o. w Warszawie (kontrola Hotelu Leszno Gliding Hotel
w Lesznie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Firma „Ach To Tu” Lucyna Sołtysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu Ach To Tu
w Strzyżewicach, przeprowadzona w 2016 r.),
* „Quartet” Maria Gmurowska i Amanda Gmurowska sp. jawna w Pniewach (kontrola Hotelu Quartet w Pniewach, przeprowadzona w 2016 roku),
* „Motel Czarnuszka” Mirosław Rajkowski w Opatówku (kontrola Motelu Czarnuszka
w Opatówku, przeprowadzona w 2016 r.),
* JAS S.A. w Komornikach (kontrola Hotelu COMM w Poznaniu, przeprowadzona
w 2016 r.),
* „Hotel Royal” – Skotarczak i Wspólnicy sp. jawna w Poznaniu (kontrola Hotelu Royal
w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Fundacja „Absolwent” w Gostyniu (kontrola Pensjonatu Absolwent w Gostyniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Centrum Obsługi Biznesu sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Sheraton Poznań Hotel
w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* „SH&H” sp. z o.o. sp. komandytowa w Krakowie (kontrola Hotelu Traffic Hotel&Hostel
w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* „ANNA” spółka jawna M. i Z. Kupijaj w Grabowie n/Prosną (kontrola Hotelu Stylowy
w Grabowie n/Prosną, przeprowadzona w 2016 r.),
* Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego w Pile im. Henryka Kamińskiego (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Stowarzyszenie Pomocy Niewidomym i Słabo Widzącym Absolwentom Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych „Być Potrzebnym” w Owińskach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Hotel Zieliniec Aleksander Śledź w Poznaniu (kontrola Hotelu Zieliniec w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Mateusz Skrzypczak Mat-s Hotel w Poznaniu (kontrola Hotelu Mat’s w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Restauracja-Hotel „Gościna” Tadeusz Pietruszka w Podaninie (kontrola Hotelu Gościna
w Podaninie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Biuro Podróży i Ubezpieczeń Józefa Nowak we Wrześni,
* Biuro Turystyczne i Usługi Transportowe Ryszard Kordacki w Dominowie,
* Biuro Usług Edukacyjnych Grzegorz Dulnikowski w Swarzędzu,
* Top Touristik sp. z o.o. w Poznaniu,
* Aero Filip Dudziński w Borowie Młynie,
* Elisabeth Travel Agency Elżbieta Aleksandrowicz-Horbik w Pobiedziskach,
* Usługi Sportowo-Rekreacyjne Mariusz Woźniak w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Katarzyna Borowiak, Tomasz Borowiak, Tadeusz Borowiak Wytwórca Folii i Wyrobów Foliowych FOLIAREX sp. j. w Drożdżycach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Gmina Kotlin (kontrola doraźna),
* EKO ALU sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
* BA GLASS Poland sp. z o.o. w Poznaniu, zakład w Sierakowie oraz w Jedlicach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
* Surdramet sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
* Altvater Piła sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
* P.P.H. Kroton Prototype Przemysław Krotoski w Poznaniu, zakład w Otorowie (kontrola doraźna),
* Auto-Chłodnia sp. z o.o. w Poznaniu, zakład w Rogoźnie (kontrola doraźna),
* Huta Szkła „Gloss” Glonek-Busz sp. j., Poniec (kontrola doraźna),
* Jaroma S.A. w Jarocinie (kontrola doraźna),
* P.P.H.U. Dromader Bogdan Marszałek, Piegonisko-Wieś 52 (kontrola doraźna),
* Ardagh Glass S.A. zakład w Ujściu i Gostyniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
* Ardagh Glass S.A. w Gostyniu zakład w Wyszkowie(kontrola doraźna przeprowadzona
w 2016 r.),
* ECO INSTAL HOLDING sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2016 r.),
* Gospodarstwo Rolne TIM-POL Piotr Duda, Rudna 31 (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
* Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Sierakowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
* Zakład Utylizacji Odpadów sp. z o.o. w Koninie(kontrola doraźna przeprowadzona
w 2016 r.),
* Centrum Recyklingu w Obornikach sp. z o.o. w Obornikach (kontrola doraźna),
* P.P.H.U. Kotłostal I Zakład Produkcji Kotłów s.c., Korzkwy 26(kontrola doraźna),
* FLORENTYNA Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki, Jarosław Matecki sp. j., Korzkwy 31 (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Michał Skorliński w Zbąszyniu (kontrola doraźna),
* Fabryka Podłóg „BIADKI” w Kobiernie (kontrola doraźna),
* ZUTTO Ryszard Rosochowaty w Poznaniu, zakład w Wierzchowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Stowarzyszenie Przyjaciół Granowca „Granowiec 300” w Granowcu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Fundacja Zawsze Razem w Kołacie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Urząd Gminy Wągrowiec.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Muzeum Okręgowe im. St. Staszica w Pile,
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Dyrektorów Departamentów UMWW, wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

**Wykaz jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW,** **do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej,
w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Kultury (kontrola przeprowadzona w 2016 roku),
* Kaliskie Towarzystwo Wioślarskie w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2016 roku),
* Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus w Poznaniu,
* Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Cerekwicy,
* Klub Sportowy STOMIL w Poznaniu,
* Ludowy Klub Sportowy BUDOWLANI-CAŁUS w Nowym Tomyślu,
* Centrum Kultury i Sztuki w Koninie,
* Regionalny Ośrodek Polityki Regionalnej w Poznaniu,
* Klub Sportowy Akademia Judo w Poznaniu,
* Wielkopolski Okręgowy Związek Pływacki w Poznaniu - 2 wystąpienia (z tego: jedno
z kontroli doraźnej),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
w Złotowie,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Lesznie,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* „Centrum Badań Psychologicznych Iwona Łempicka” w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2016 roku),
* Stowarzyszenie Żylicka Rzecz Babska w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2016 roku),
* Stowarzyszenie Obywatelski Powiat Słupecki w Piotrowicach,
* Fundacja „ODZEW” w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2016 roku),
* Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Ziemi Pleszewskiej FORUM MŁODYCH w Pleszewie,
* Powiat Wągrowiecki.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* RiM Archiwum II sp. z o.o. w Lesznie.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Związek Literatów Polskich, Oddział w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Stowarzyszenie Na Tak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Parafia pw. św. Michała Archanioła w Wytomyślu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Zgromadzenie Sióstr św. Wincentego a Paulo, Prowincja Chełmińsko – Poznańska, Dom Zakonny w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Parafia pw. św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Białkowie Kościelnym,
* Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „ANMAR” w Słupcy,
* Stowarzyszenie Polska Gospodyni w Piotrkowicach.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2016 r.).

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – 4 wystąpienia (z tego: 3 wystąpienia z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku, tj. 2 z kontroli planowych i jedno z kontroli doraźnej),
* Centrum Edukacji Zawodowej „FLOTA” Jarosław Skrzyński w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
* „FARYSZ” F.U.H. Krystyna Fabiś w Poznaniu.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* RODAN Sp. z o.o. w Skrzynkach (kontrola Hotelu RODAN w Skrzynkach, przeprowadzona w 2016 r.),
* Oddział Regionalny Olimpiad Specjalnych Polska Wielkopolskie-Konin w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* KJ Wiesław Godlewski w Poznaniu (kontrola Hotelu Księcia Józefa w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* P.P.H.iU. „KANONIK” Jacek Kanonik w Chludowie (kontrola Hotelu Ogród Smaków
w Chludowie, przeprowadzona w 2016 r.),
* 3RM Marek Roszczak w Krotoszynie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Hotel-Restauracja GRINGO Maria Hass w Pile (kontrola Hotelu Gringo, przeprowadzona w 2016 r.),
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze w Warszawie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Śnieżka Agnieszka Machnicka – Śnieżek w Palędziu,
* Restauracja Kresowianka Hotel Ogonowski Agnieszka Baran w Koninie (kontrola Hotelu Ogonowski w Koninie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Organizacja Turystyczna Północnej Wielkopolski „Dolina Noteci” w Pile (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Biuro Turystyki Kwalifikowanej Traper Kazimierz Gmerek w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Biuro Podróży Fukowski Travel Krzysztof Fukowski w Koninie.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Zakład Górniczy „Stęgosz” w m. Stęgosz (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Zakład Górniczy „Wymysłowo NS II” w Wymysłowie(kontrola przeprowadzona
w 2016 r.),
* Zakład Górniczy „Smogorzewo” w Smogorzewie,
* Henryk Sienkiewicz „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa Henryk Sienkiewicz (kontrola doraźna),
* Zespół Elektrowni Pątnów –Adamów-Konin S.A. (kontrola doraźna),
* Gminny Zakład Wodociągów i Kanalizacji (kontrola doraźna),
* Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Łobżenicy sp. z o.o. (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Stowarzyszenie Aktywna Mościenica w Mościenicy (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Stowarzyszenie „Razem dla Świby” w Świbie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Wolsztynie – 3 wystąpienia pokontrolne skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2016 r. (Gminnej Spółki Wodnej Wolsztyn, Spółki Drenarskiej Karpicko i Gminnej Spółki Wodnej Siedlec),
* Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Trzciance – 4 wystąpienia pokontrolne skierowane
w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2016 r. (Spółki Wodno-Melioracyjnej Trzcinka, Spółki Wodno-Melioracyjnej Wieleń, Spółki Wodno-Melioracyjnej Zofioro i Spółki Wodno-Melioracyjnej Ujście),
* Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Urząd Gminy w Złotowie,
* Urząd Gminy w Białośliwiu,
* Urząd Gminy Zakrzewo,
* Urząd Gminy Połajewo.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W I PÓŁROCZU 2017 ROKU**

**ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departament nadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Zarząd****Województwa****Wielkopol-****skiego** **(ZWW)** | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu** | Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **Departament Kultury****(DK)** | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 17.11.2015 r. (znak: DKO-II.1711.38.2015).**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10.06.2015 r. (znak: DKO-II.1711.23.2015).**--------------------------------**DKO | Na podstawie Zarządzenia Dyrektora Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy (zwanego dalej „Muzeum”) nr 3 z dnia 12 lutego 2016 r. wprowadzono w życie (z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2016 r.) *Regulamin Wynagradzania Pracowników Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy* (zwany dalej „Regulaminem wynagradzania”), którego treść została dostosowana do powszechnie obowiązujących przepisów prawa, za wyjątkiem postanowień dotyczących zasad wypłacania nagród jubileuszowych za wieloletnią pracę. Jak bowiem wykazały badania kontrolne, w § 21 ust. 1 Regulamin wynagradzania przewidywał, iż *„pracownikom Muzeum przysługują nagrody jubileuszowe w wysokości:** 1. *100% miesięcznego wynagrodzenia – po 20 latach pracy,*
	2. *200% miesięcznego wynagrodzenia – po 25 latach pracy,*
	3. *300% miesięcznego wynagrodzenia – po 30 latach pracy,*
	4. *400% miesięcznego wynagrodzenia – po 35 latach pracy,*
	5. *400% miesięcznego wynagrodzenia – po 40 latach pracy”*,

- co było niezgodne z art. 31b ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 406, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”. Kontrola dokumentacji źródłowej wykazała, że działające w Muzeum organizacje związkowe nie wyraziły zgody na zmianę regulacji wewnętrznych w tym zakresie, co skutkowało wypłaceniem 9 pracownikom Muzeum w 2016 roku nagród jubileuszowych zawyżonych o łączną kwotę 44.096,72 zł. |
| 1. 2.
 |  **DK** | **Centrum Kultury i Sztuki w Koninie** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16.07.2015 r. (znak: DKO-II.1711.29.2015).**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **DK** | **Teatr im. W. Bogusła-wskiego w Kaliszu** | Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok.**--------------------------------**DKO | W obowiązującym w Teatrze im. W. Bogusławskiego w Kaliszu (zwanym dalej „Teatrem”) od dnia 1 listopada 2016 r. Regulaminie wynagradzania:* utrzymano zapis, że po upływie 45 i więcej lat pracy *„wysokość nagrody jubileuszowej wynosi 300% wynagrodzenia miesięcznego i jest wypłacana po zakończeniu kolejnych pięcioletnich okresów pracy”*, podczas gdy zgodnie z art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej, nagroda jubileuszowa w wysokości 300% wynagrodzenia miesięcznego przysługuje pracownikom instytucji kultury wyłącznie po 40 latach pracy,
* postanowiono, iż pracownikom działu technicznego Teatru przysługuje dodatkowe wynagrodzenie za obsługę techniczną przedstawienia, które nie było przewidziane przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Należy tutaj zaznaczyć, że zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu wynagradzania *„pracownik Teatru ma prawo do dodatku specjalnego za wykonywanie okresowo powierzonych przez pracodawcę zwiększonych zadań lub obowiązków”*, do których można również zakwalifikować czynności związane z obsługą techniczną przedstawienia.

Wprawdzie Pani Dyrektor wyjaśniła m. in., że *„przepisy Kodeksu pracy i innych ustaw oraz aktów wykonawczych gwarantują minimum uprawnień pracowniczych (…)”*, a *„normatywne postanowienia regulaminu pracy mogą też odstępować od wspomnianych nadrzędnych regulacji, lecz wyłącznie na korzyść pracowników (…)”*, to jednak należy zauważyć, że ustawa o działalności kulturalnej w sposób wyczerpujący reguluje zasady wynagradzania pracowników instytucji kultury, a zgodnie z art. 5 Kodeksu pracy, jeżeli stosunek pracy określonej kategorii pracowników regulują przepisy szczególne, to przepisy kodeksu stosuje się w zakresie nieuregulowanym tymi przepisami. Wymaga również podkreślenia, że uchwałą Nr 405/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 kwietnia 2015 r. zalecono dyrektorom instytucji kultury, dla których organizatorem jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego, podjęcie działań zmierzających do wypłacania pracownikom instytucji kultury wyłącznie składników wynagrodzenia, dodatków i dodatkowych wynagrodzeń, o których mowa w ustawie o działalności kulturalnej,a także nagród jubileuszowych w wysokości określonej przez przepisy tej ustawy.  |
| 1. 4.
 | **DK** | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**BOIN | Dyrektor Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (zwanego dalej „Muzeum”):1. W Regulaminie organizacyjnym Muzeum nie określił zadań dla komórek organizacyjnych Muzeum z zakresu ochrony zabytków, w tym również na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
2. Nie opracował planów ochrony zabytków Muzeum na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych odpowiednio dla oddziałów Muzeum w Russowie i Lewkowie. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie organizacji i sposobu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2004 r., Nr 212, poz. 2153), zwanego dalej „rozporządzeniem”, plany ochrony zabytków są integralną częścią planów obrony cywilnej, a oddziały Muzeum w Russowie i Lewkowie położone są na obszarze właściwości innych niż Prezydent Miasta Kalisza terenowych organów obrony cywilnej. Zatem wymagało to opracowania odrębnych planów ochrony zabytków dla tych oddziałów oraz przekazania ich właściwym terenowo organom obrony cywilnej, zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. b) rozporządzenia.
3. Nie określił stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania Muzeum w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny oraz nie wystąpił do właściwych Wojskowych Komendantów Uzupełnień z wnioskami o reklamowanie od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny podległych pracowników, spełniających warunki określone w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny (Dz. U. z 2004 r., Nr 210, poz. 2136).
4. Nie wystąpił do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, celem zapewnienia pełnej realizacji przedsięwzięć określonych w rozporządzeniu.
5. Nie zaplanował oraz nie przeprowadził szkoleń obronnych kadry i personelu Muzeum, podczas gdy zgodnie z ust. 1 pkt 5 *Instrukcji przygotowania i realizacji planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych*, stanowiącej załącznik do rozporządzenia, plan ochrony zabytków jednostki organizacyjnej posiadającej zabytki zawiera w szczególności instrukcje postępowania pracowników lub wyznaczonych grup pracowników, w tym wewnętrznych służb ochrony, w razie określonych sytuacji kryzysowych.
6. Nie zaplanował w badanym okresie wydatków na realizację zadań na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
 |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe im. St. Staszica w Pile** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**BOIN | Dyrektor Muzeum Okręgowego im. St. Staszica w Pile (zwanego dalej „Muzeum”):1. Nie opracował planu ochrony zabytków Muzeum na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, do czego był zobowiązany na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia.
2. Nie określił stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania Muzeum w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny oraz nie wystąpił do właściwych Wojskowych Komendantów Uzupełnień z wnioskami o reklamowanie od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny podległych pracowników, spełniających warunki określone w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny (Dz. U. z 2004 r., Nr 210, poz. 2136).
3. Nie wystąpił do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, celem zapewnienia pełnej realizacji przedsięwzięć określonych w rozporządzeniu.
4. Nie zaplanował oraz nie przeprowadził szkoleń obronnych kadry i personelu Muzeum, podczas gdy zgodnie z ust. 1 pkt 5 *Instrukcji przygotowania i realizacji planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych*, stanowiącej załącznik do rozporządzenia, plan ochrony zabytków jednostki organizacyjnej posiadającej zabytki zawiera w szczególności instrukcje postępowania pracowników lub wyznaczonych grup pracowników, w tym wewnętrznych służb ochrony, w razie określonych sytuacji kryzysowych.
5. Nie zaplanował w badanym okresie wydatków na realizację zadań na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
 |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)**  | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.**--------------------------------**DI | W okresie sprawozdawczym, kontrola nie została zakończona.  |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa za rok 2015 oraz 2016, w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych.**--------------------------------**DKO | Brak |
| Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**BOIN | Brak |
|  | **DI** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennegow Poznaniu, za rok 2016.**--------------------------------**DI | W okresie sprawozdawczym, projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie opracowania.  |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu** | Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok.**--------------------------------**DKO | Stwierdzono, że Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu w przypadku udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki pn. *„Dostawa jednolitego systemu teleinformatycznego, który musi spełniać wymagania wynikające z przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami”* (umowa zawarta z Polską Wytwórnią Papierów Wartościowych z Warszawy w dniu 23.12.2015 r.) opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówieniadopiero 498 dni po zawarciu umowy. Wprawdzie opóźnienie to nie miało wpływu na wynik postępowania, to jednak działanie Zamawiającego było niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.). |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Lesznie** | Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
| 1. 11.
 | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu** | Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok.**--------------------------------** DKO | Brak |
| 1. 12.
 | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr DE-III-4.1711.1.2016 z dnia 11 lipca 2016 r.**--------------------------------**DE | W okresie sprawozdawczym**, projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie opracowania.**  |
| Problemowa za rok 2015 oraz 2016, w zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz udzielania zamówień publicznych.**--------------------------------** DKO | **Brak** |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**DG | W okresie sprawozdawczym**, projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie opracowania.**  |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile**  | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**DG | W okresie sprawozdawczym**, projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie opracowania.**  |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2w Poznaniu** | Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok.**--------------------------------** DKO | 1. Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu (zwane dalej „Centrum”) przeprowadziło inwentaryzację środków trwałych o znacznie utrudnionym dostępie (tj. wkładek kominowych oraz instalacji sieci internetowej),a także gruntów – według stanu na dzień 31.12.2016 r. – w drodze spisu z natury, podczas gdy zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1047), inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony oraz gruntów przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

 Stwierdzono również, że Centrum zaewidencjonowało na koncie 011 – „Środki trwałe”:* 1. środki trwałe o wartości jednostkowej poniżej 3.500 zł (w 21 przypadkach), które powinny być ujęte w ewidencji konta 013 – „Pozostałe środki trwałe”,
	2. oprogramowanie komputerowe, które winno być ujęte w ewidencji konta 020 – „Wartości niematerialne i prawne”.

 Należy tutaj zaznaczyć, że już w trakcie kontroli Centrum przeprowadziło inwentaryzację składników majątkowych oraz dokonało stosownej korekty zapisów na kontach bilansowych w sposób określony obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi. 1. W badanym okresie Centrum przyznało, a następnie udzieliło ze środków ZFŚS świadczenia pn.: *„Pomoc finansowa w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie zimowym”*:
	* + 1. w dniu 03.12.2015 r. – 102 osobom, w łącznej kwocie 56.800 zł,
			2. w dniu 28.11.2016 r. – 98 osobom w łącznej kwocie 72.400 zł,

które nie było przewidziane w treści § 6 *„Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych” (zwanego dalej „Regulaminem ZFŚS”),*  określającego przeznaczenie środków Funduszu. Wprawdzie w załączniku nr 8 do Regulaminu ZFŚS ustalono wzór wniosku o przyznanie pomocy finansowej w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie zimowym, jednakże tego rodzaju świadczenie powinno zostać ujęte również w katalogu świadczeń socjalnych zawartym w przedmiotowym Regulaminie, zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 111).  |
|  | **DE** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu** | Kompleksowa za 2016 rok.**--------------------------------** DKO, DE | 1. W badanym okresie Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu (zwana dalej „Biblioteką”) posiadała:1. zbiory historyczne i wyposażenie pracowni artysty Władysława Kościelniaka, przekazane Bibliotece w dniu 8 listopada 2016 r.,
2. zbiory dotyczące życia i działalności rodziny Wiłkomirskich, otrzymane w depozyt na podstawie umowy z dnia 4 września 2014 r.,

które nie zostały poddane wycenie, co było wymagane przepisami art. 28 ust. 1 ustawy o rachunkowości. 2. W zakresie gospodarowania środkami ZFŚS stwierdzono, że: 1. na podstawie Decyzji Dyrektora nr 11/2016 z dnia 2 grudnia 2016 r., pracownikom Biblioteki oraz emerytom wypłacono w dniu 7 grudnia 2016 r. tzw. „ekwiwalent pieniężny za rzeczowe świadczenia okolicznościowe” (w łącznej kwocie 53.870 zł), podczas gdy obowiązujący w Bibliotece *Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych* (zwany dalej „Regulaminem ZFŚS”) nie przewidywał możliwości przyznania tego rodzaju świadczenia.

Ponadto, w okresie objętym kontrolą osobom uprawnionym do korzystania ze środków ZFŚS:* udzielono pomocy socjalnej (innej niż zapomoga pieniężna), pomimo braku oświadczenia o sytuacji życiowej i rodzinnej,
* wydano tzw. „paczki świąteczne dla dzieci pracowników”, pomimo braku wniosku o przyznanie tego rodzaju pomocy socjalnej.

Powyższe działanie było niezgodne z Regulaminem ZFŚS, który w dziale VI, pkt 4 stanowi, że *„podstawą przyznania pomocy socjalnej finansowanej z Funduszu jest wniosek osoby uprawnionej, poparty jej oświadczeniem o sytuacji życiowej i rodzinnej oraz wyliczoną wysokością dochodu przypadającego na osobę w rodzinie”,*1. udzielenie przez Bibliotekę dofinansowania do krajowego i zagranicznego wypoczynku urlopowego organizowanego przez pracownika, emeryta lub rencistę we własnym zakresie (tzw. „wczasy turystyczne pod gruszą”) następowało według procedury niezgodnej z Regulaminem ZFŚS, i tak:
* wymagano złożenia przez osobę uprawnioną *„wniosku o przyznanie skierowania na wczasy turystyczne pod gruszą”*, ze wskazaniem miejscowości i okresu pobytu,
* Dyrektor Biblioteki wydawał tzw. *„skierowanie na 14 – dniowe wczasy turystyczne organizowane indywidualnie”*, we wnioskowanym okresie i do miejscowości wskazanej we wniosku,

podczas gdy stosownie do postanowień działu VI, pkt 8 Regulaminu ZFŚS, *„za wczasy organizowane we własnym zakresie,* *tzw. wczasy turystyczne pod gruszą – pracownik otrzymuje zwrot kosztów po przedłożeniu oświadczenia o dochodach oraz o sposobie, miejscu i terminie wykorzystania wczasów”*,  1. podstawę wypłaty nauczycielom świadczeń urlopowych za rok 2016 (w łącznej kwocie 30.083,08 zł) stanowiła Decyzja Dyrektora nr 6/2006 z dnia 6 lipca 2016 r., z załączonym wykazem pracowników pedagogicznych, zawierającym informacje o wymiarze zatrudnienia oraz okresie zatrudnienia w roku szkolnym 2014/2015, podczas gdy zgodnie z art. 53 ust. 1a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 191, ze zm.), *„świadczenie urlopowe wypłacane jest nauczycielowi do końca sierpnia danego roku, w wysokości odpisu podstawowego, ustalonego proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy i okresu zatrudnienia nauczyciela w danym roku szkolnym”*. Wyjaśnienia Dyrektora, że *„w wykazie pracowników pedagogicznych PBK KP w Kaliszu skorzystano z druku z ubiegłego roku i nie zmieniono daty okresu zatrudnienia (…). Pozostałe wyliczenie jest prawidłowe”*, nie zmieniają faktu, że dokumentacja w tym zakresie była prowadzona nierzetelnie.
 |
|  | **DE** | **Młodzieżowy OśrodekWychowawczyw Cerekwicy** | Problemowa za rok 2015 oraz 2016, w zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz udzielania zamówień publicznych.**--------------------------------** DKO | Brak |
|  | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu** | Doraźna w zakresie prawidłowości ewidencjonowania dochodów i wydatków jednostki za rok 2016 oraz realizacji projektu „Cyfrowa Szkoła Wielkopolsk@ 2020”.**--------------------------------** DKO, DE | **W okresie sprawozdawczym, projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie opracowania.**  |
|  | **Departament Zdrowia (DZ)** | **Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy** | Problemowa za rok 2016w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanej na podstawie umowy nr 8/DZ.II/2016z dnia 27.04.2016 r. na „Program profilaktyczny schorzeń układu oddechowego dla mieszkańców gmin województwa wielkopolskiego”.**--------------------------------**DZ | Stwierdzono przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, wynikających z zawartych umów, które jednak nie skutkowały naliczeniem odsetek przez kontrahentów. |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie** | Kompleksowa za 2016 rok.**--------------------------------** DZ | W okresie sprawozdawczym, kontrola nie została zakończona. |
|  | **DZ**  | **Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach** | Problemowa w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanej na podstawie umowy nr:- 88/DZ.III/2012 z dnia 23.10.2012 r.,- 24/DZ.III/2016 z dnia 6.04.2016 r.,- 20/DZ.III/2016 z dnia 29.01.2016 r.,- 22/DZ.III/2015 z dnia 20.02.2015 r.**--------------------**DZ | W okresie sprawozdawczym, projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano do jednostki kontrolowanej. |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych Dziekanka w Gnieźnie** | Problemowa za rok 2016 w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanej na podstawie umowy nr:- 77/DZ.III/2016 z dnia 4.10.2016 r.,- 73/DZ.III/2016 z dnia 10.08.2016 r.,- 23/DZ.III/2016 z dnia 31.03.2016 r.**--------------------**DZ | W okresie sprawozdawczym, projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano do jednostki kontrolowanej. |
|  | **DZ** | **Szpital Wojewódzki w Poznaniu** | Doraźna w zakresie przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z 14.10.2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1628), w tym prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi, zgodnie z art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1638, z późn. zm.). **--------------------**DZ | W okresie sprawozdawczym, projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie opracowania. |

1. **Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W I półroczu 2017 roku nie przeprowadzono kontroli komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu.

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

***W wyniku kontroli*** ***prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, *stwierdzono, że najczęściej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:***

* dotowany **nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków
z dotacji, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,**
* podmiot poniósł wydatki na realizację dotowanych zadań po upływie terminu wykorzystania środków dotacji,
* podmiot nie przekazał na rachunek bankowy budżetu Województwa Wielkopolskiego niewykorzystanej kwoty dotacji w terminie wskazanym w umowie dotacji,
* dotowany nie zrealizował obowiązków informacyjnych określonych w umowie dotacji, polegających na:
* poinformowaniu, że zadanie jest współfinansowane przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego,
* zapewnieniu udziału w realizowanych zadaniach przedstawicielowi Samorządu Województwa Wielkopolskiego poprzez dostarczenie przynajmniej jednego imiennego zaproszenia,
* **dotowany nieterminowo przekazał do UMWW *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego* lub jego korektę,**
* zarówno *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego,* jak i jego korektyzostały sporządzone nierzetelnie, gdyż kwoty oraz dane w nich wykazane, dotyczące rozliczenia zadania ze względu na źródło finansowania, były inne niż wynikające
z dokumentacji źródłowej,
* dotowany dokonał zmian w realizacji dotowanego zadania, bez zawarcia w formie pisemnej aneksu, wymaganego postanowieniami umowy dotacji,
* **dowody księgowe dotyczące realizowanego zadania nie spełniały wymogów w zakresie rzetelności lub kompletności, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,**
* dotowany przekroczył limit procentowego udziału dotacji w całkowitym koszcie realizacji zadania publicznego, a zatem dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości
i podlegała zwrotowi do budżetu Województwa Wielkopolskiego.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Wielkopolskiego Związku Lekkiej Atletyki w Poznaniu (kontrola doraźnaprzeprowadzona w 2016 r.),
* Klubu Sportów Ekstremalnych ON-SIGHT w Poznaniu(kontrola przeprowadzona
w 2016 r.),
* Klubu Sportowego Copacabana w Koninie,
* Stowarzyszenia Ochotnicza Straż Pożarna w Słupcy (kontrola przeprowadzona
w 2016 r.),
* Stowarzyszenia Przyjaciół Granowca „Granowiec 300” w Granowcu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Fundacji Zawsze Razem w Kołacie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Stowarzyszenia Pomocy Niewidomym i Słabo Widzącym Absolwentom Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych „Być Potrzebnym” w Owińskach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Stowarzyszenia ALTERNO w m. Szałe,
* Klubu Kolarskiego TARNOVIA w Tarnowie Podgórnym,
* Stowarzyszenia Oświatowego „ONUPHRIUS” w Czerniejewie,
* Urzędu Gminy Wągrowiec.

***W zakresie realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w wykazie zawierającym informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat, podmiot nie uwzględnił gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spawania,
* nie przekazano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat,
w zakresie: odprowadzania ścieków – wód opadowych i roztopowych lub wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza,
* podmiot nie posiadał uregulowanego stanu formalno – prawnego, w zakresie odprowadzania ścieków – wód opadowych i roztopowych z powierzchni utwardzonych do ziemi,
* podmiot nie zrealizował ustawowych obowiązków w zakresie gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, gdyż:

- nie zawiadomił Marszałka Województwa Wielkopolskiego o rozpoczęciu działalności w zakresie wprowadzania produktów w opakowaniach na rynek krajowy, do czego był zobowiązany na podstawie art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1863 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”;

- zmianę danych, zawartych w dokonanym zawiadomieniu o rozpoczęciu działalności
w zakresie wprowadzania produktów w opakowaniach na rynek krajowy, zgłosił Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, po upływie terminu określonego w art. 78 ust. 3 ustawy o gospodarce opakowaniami;

- nie zaktualizował zawiadomienia Marszałka Województwa Wielkopolskiego
o rozpoczęciu działalności w zakresie wprowadzania produktów w opakowaniach na rynek krajowy oraz o sposobie rozliczenia obowiązku odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych w zakresie zmiany organizacji odzysku;

- dokumenty potwierdzające odzysk oraz recykling odpadów opakowaniowych (DPO/DPR) oraz dokumenty DPR, wystawił po terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami;

- dokumenty potwierdzające odzysk oraz recykling odpadów opakowaniowych (DPO/DPR), przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie określonym w art. 23 ust. 10 ustawy o gospodarce opakowaniami;

- dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR), dla odpadów pochodzących z gospodarstw domowych, wystawił na wniosek podmiotu niewymienionego w art. 23 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami. Powyższe było również sprzeczne z treścią pkt 8 objaśnień do dokumentu potwierdzającego recykling odpadów opakowaniowych, przeznaczonego dla marszałka województwa, którego wzór określony został w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia
15 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów DPO i DPR (Dz. U. z 2014 r., poz. 1966). Ponadto ustalono, że podmiot nie posiadał kart przekazania opadów, na podstawie których sporządzone zostały przedmiotowe dokumenty, co było niezgodne z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.);

- prowadził nierzetelnie ewidencję rodzaju i masy opakowań wprowadzanych na rynek krajowy, w przedmiotowej ewidencji nie uwzględniono masy tzw. opakowań jednostkowych produktów oraz ilości produktów w opakowaniach, wprowadzanych pod własnym znakiem towarowym;

- nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdań o masie wywiezionych za granicę opakowania OPAK-3 za lata 2011-2014 oraz rocznego sprawozdania o produktach w opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi za rok 2015,

* podmiot nie zrealizował obowiązku przekazania Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku
i unieszkodliwiania odpadów lub przedłożył je z przekroczeniem ustawowego terminu,
* w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku
i unieszkodliwiania odpadów:
1. rodzaje odpadów wykazane w dziale 2, dziale 5, tabela A oraz dziale 7 były niezgodne
z katalogiem odpadów, określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia
9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923),
2. w dziale 7 nie wykazano odpadów powstających podczas procesu odzysku,
3. ilość odpadu o kodzie 12 01 02 – Cząstki i pyły żelazna oraz jego stopów wykazana
w kartach przekazania była niezgodna z danymi zawartymi w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz
o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów
za rok 2015,
* w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku
i unieszkodliwiania odpadów wykazano odpad, który nie został ujęty w decyzji udzielającej pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Katarzyna Borowiak, Tomasz Borowiak, Tadeusz Borowiak Wytwórca Folii i Wyrobów Foliowych FOLIAREX sp. j. w Drożdżycach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* P.P.H. Kroton Prototype Przemysław Krotoski w Poznaniu, zakład w Otorowie(kontrola doraźna),
* Jaroma S.A. w Jarocinie (kontrola doraźna),
* Huta Szkła „Gloss” Glonek-Busz sp. j., Poniec (kontrola doraźna),
* Centrum Recyklingu w Obornikach sp. z o.o. w Obornikach (kontrola doraźna),
* P.P.H.U. Kotłostal I Zakład Produkcji Kotłów s.c., Korzkwy 26(kontrola doraźna),
* FLORENTYNA Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki, Jarosław Matecki sp. j., Korzkwy 31 (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Michał Skorliński w Zbąszyniu (kontrola doraźna),
* Fabryka Podłóg „BIADKI” w Kobiernie (kontrola doraźna),
* Auto-Chłodnia sp. z o.o. w Poznaniu, zakład w Rogoźnie (kontrola doraźna),
* P.P.H.U. Dromader Bogdan Marszałek, Piegonisko-Wieś 52 (kontrola doraźna).

***W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych  stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w pomieszczeniu, w którym podmiot przechowywał dokumentację wytworzoną na nośniku papierowym:
1. nie utrzymywano warunków temperatury określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz. U. Nr 32, poz. 284), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 15 lutego 2005 r.”,
2. nie rejestrowano wyników codziennej kontroli warunków wilgotności i temperatury,
co było wymagane § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2005 roku,
* podmiot nie przekazywał do centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych wykazu pracodawców, których dokumentację przejęła w danym miesiącu kalendarzowym, wraz z podaniem okresu,
z jakiego ta dokumentacja pochodzi. Powyższe było niezgodne z art. 51g ust. 6 ustawy
z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U.
z 2016 r. poz. 1506), zwanej dalej „ustawą o archiwach”, który stanowi, że *„przedsiębiorca przekazuje do centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych wykaz pracodawców, których dokumentację przedsiębiorca przejął w danym miesiącu kalendarzowym, oraz okres, z jakiego ta dokumentacja pochodzi, w terminie do końca następnego miesiąca kalendarzowego”*,
* w regulaminie świadczenia usług, nie uregulowano w sposób uporządkowany i spójny,  zagadnień dotyczących miejsca świadczenia usług i terminów ich wykonywania oraz trybu przyjmowania interesantów, a tym samym nie spełniono wymogów określonych w art. 51k ust. 1 ustawy o archiwach,
* pomieszczenie do przechowywania dokumentacji nie było wyposażone w pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową, a tym samym nie spełniało wymogów określonych
w § 3 pkt 2 lit. a rozporządzenia z dnia 15 lutego 2005 r.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Archiwum sp. z o. o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych S.A. w Kaliszu.

***W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych
z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 187), zwaną dalej „ustawą o usługach turystycznych”, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w  umowach na organizację imprez turystycznych, brak było zapisów wymaganych
art. 14 ust. 2 ustawy o usługach turystycznych, a dotyczących elementów, jakie powinna zawierać umowa o świadczenie usług turystycznych,
* przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej organizator turystyki pobierał
od klientów przed zawarciem pisemnej umowy z klientem lub w terminie wcześniejszym
i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej
w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
* organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,
* podmiot nie posiadał wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, do czego zobowiązane są podmioty wykonujące działalność gospodarczą, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829, ze zm.) oraz art. 50 ustawy z dnia
20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 700),
* deklaracje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o usługach turystycznych,
złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po terminie określonym w art. 10 g ust. 1 wymienionej wyżej ustawy,
* w prowadzonym przez Przedsiębiorcę wykazie zawartych umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, brak było danych wymaganych ustawą o usługach turystycznych,
* wpłaty składki w należnej wysokości do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy o usługach turystycznych dokonane zostały po terminie określonym w art. 10g ust. 1 ustawy o usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Biura Turystycznego Rotecom Izabela Olejniczak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2016 r.),
* Oddziału Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego w Pile im. Henryka Kamińskiego (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Travel Style Kawski, Zaborowski Sp. J. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Ahead Jacek Rosada w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Splendido Voyage sp. z o.o. w Poznaniu(kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Biura Podróży i Ubezpieczeń Józefa Nowak we Wrześni,
* Biura Turystycznego i Usługi Transportowe Ryszard Kordacki w Dominowie,
* Biura Usług Edukacyjnych Grzegorz Dulnikowski w Swarzędzu,
* Top Touristik sp. z o.o. w Poznaniu,
* Aero Filip Dudziński w Borowie Młynie,
* Elisabeth Travel Agency Elżbieta Aleksandrowicz-Horbik w Pobiedziskach,
* Usługi Sportowo-Rekreacyjne Mariusz Woźniak w Poznaniu.

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U.
z 2016 r., poz. 627 ze zm.), stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* dokumentacja badania psychologicznego prowadzona przez pracownię psychologiczną nie obejmowała pełnego zakresu danych, a mianowicie:

- rejestr osób badanych nie zawierał daty i numeru wydanego orzeczenia psychologicznego, co było wymagane § 8 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się
o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia”,

- dokumentacja badania psychologicznego nie zawierała skierowania na badanie psychologiczne, co było wymagane § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia,

* urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań,
o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”,
* zakres danych zawartych na kopiach wydanych orzeczeń psychologicznych nie był zgodny ze wzorem orzeczenia psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* w pracowni psychologicznej stosowano karty badania psychologicznego niezgodne ze wzorem karty badania psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego były prowadzone niezgodnie ze wzorem Karty Badania Psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
i tak w kartach tych brak było:

- danych pracowni psychologicznej, określonych we wzorze karty badania psychologicznego,

- zapisu z przeprowadzonego wywiadu bezpośredniego i obserwacji osoby badanej,

- opisu osoby badanej pod względem sprawności intelektualnej i procesów poznawczych,

- opisu osoby badanej pod względem osobowości, z uwzględnieniem funkcjonowania w trudnych sytuacjach, a także dojrzałości społecznej,

- opisu osoby pod względem sprawności psychomotorycznej,

* + pracownia psychologiczna posiadała tylko jedno pomieszczenie przeznaczone do przeprowadzania zarówno badań indywidualnych, jak i badań zbiorowych, podczas gdy zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia, pracownia psychologiczna powinna posiadać odrębne pomieszczenia przeznaczone do badań zbiorowych oraz do badań indywidualnych, każde o powierzchni nie mniejszej niż 12 m2,
	+ sposób rozmieszczenia aparatów diagnostycznych w pomieszczeniu przeznaczonym do przeprowadzania badań nie zapewniał uzyskania trafnych i rzetelnych wyników badania psychologicznego, co było wymagane § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* „Pracownia Psychologiczna Ćwioro Ryszard” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2016 r.),
* Pracownia Psychologiczna „Autodrive Michał Bartczak” w Poznaniu”,
* „EUMEDICA” Przychodnia Specjalistyczna M. Skoczek, M. Dybek Spółka Jawna
w Suchym Lesie,
* Pracownia Psychologiczna „SABON” Iwona Pieczyńska w Poznaniu,
* Pracownia Psychologii Karolina Król w Słupcy.

***W zakresie realizacji podyplomowych staży medycznych, stwierdzono, że:***

* koordynatorzy szkolenia stażysty nie ustalili indywidualnego harmonogramu realizacji stażu na podstawie ramowego programu, do czego byli zobowiązani na podstawie § 7 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 września 2012 r. w sprawie stażu podyplomowego lekarza i lekarza dentysty (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 474), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie stażu podyplomowego”,
* na staż cząstkowy stażystkę oddelegowano do podmiotu, który nie znajdował się na liście podmiotów uprawnionych do prowadzenia staży na terenie województwa wielkopolskiego,
* liczba dyżurów medycznych pełnionych w ramach poszczególnych staży cząstkowych była niezgodna z wytycznymi, określonymi w § 12 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie stażu podyplomowego oraz w ramowym programie stażu podyplomowego lekarza, stanowiącym załącznik nr 1 do tego rozporządzenia,
* w ramach stażu cząstkowego stażystka odbywała dyżury w innym miejscu, niż zostało to określone w § 12 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie stażu podyplomowego.

W wyniku stwierdzonej nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do: SP ZOZ – u w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2016 r.).

***W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) stwierdzono, że:***

* minimalny czas trwania kursu nie został przedłużony, w celu przeprowadzenia ćwiczeń praktycznych, w sposób określony w treści § 8 ust. 4 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 619), zwanego dalej „rozporządzeniem”,
* prowadzona przez podmiot dokumentacja zajęć teoretycznych i praktycznych była niekompletna, tj. listy obecności uczestników kursów nie potwierdzały ich udziału w poszczególnych zajęciach. Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia, który stanowi, że prowadzący kurs przechowuje prowadzoną dokumentację dotyczącą zajęć teoretycznych i praktycznych obejmującą dziennik zajęć zawierający listę obecności uczestników kursu na poszczególnych zajęciach,
* sala wykładowa podmiotu nie była wyposażona w materiały dydaktyczne i pomoce naukowe zapewniające prawidłową realizację celów kształcenia oraz w odpowiednie oświetlenie i ogrzewanie, co było wymagane § 4 ust. 3 rozporządzenia,
* podmiot nie posiadał:
	+ miejsca do przeprowadzania ćwiczeń praktycznych w zakresie objętym kursem,
	co było wymagane § 2 pkt 1 lit. b) rozporządzenia,
	+ pokoju wykładowców, do czego zobowiązywał § 2 pkt 1 lit. c) rozporządzenia,
	+ zamykanego pomieszczenia do przechowywania dokumentacji dotyczącej prowadzonych kursów, co było wymagane § 2 pkt 1 lit. d) rozporządzenia,
* podmiot nieterminowo przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:

- listę uczestników kursu, co było niezgodne z art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia
19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1834 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o przewozie towarów niebezpiecznych”, który stanowi, że podmiot prowadzący kursy jest obowiązany, najpóźniej w dniu rozpoczęcia kursu, przedstawić marszałkowi województwa właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia kursu, listę uczestników kursu albo informację o odwołaniu kursu,

- listę osób uczestniczących w kursie, co było wymagane z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 lutego 2012 r.
w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 304),

* podmiot nie przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego danych osób, które ukończyły kurs, tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 53 ust. 1 pkt 4 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, który stanowi, że podmiot prowadzący kursy jest obowiązany przesłać, w terminie 7 dni od dnia ukończenia kursu, do marszałka województwa właściwego ze względu na miejsce mającego się odbyć egzaminu, dane osoby, które ukończyła odpowiedni kurs.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Centrum Edukacji i Zarządzania Korporacja Romaniszyn Sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
* „ODZ Kaźmierczak” Jacek Woźniak w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Ośrodka Szkoleniowego Pro.Edu Michał Szcześniak w Łaziskach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Zakładu Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Pile(kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Ośrodka Szkoleniowego KiD Małgorzata Sierpowska w Gnieźnie (kontrola przeprowadzona
w 2016 r.).

***W zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie
i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą o usługach turystycznych,
* przedsiębiorca nie posiadał pełnego wykazu wymagań dla obiektów hotelarskich, odpowiadającego rodzajowi i kategorii obiektu, a także pełnego cennika usług, które
to winny być udostępnione na życzenie klienta.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Gnieźnieńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gnieźnie (kontrola Hotelu Lech w Gnieźnie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Stadnina Koni „RACOT” sp. z o.o. w Racocie (kontrola Hotelu Pałac Racot w Racocie, przeprowadzona w 2016 r.),
* FMK „Spółka Jawna” KONIECZNY w Puszczykowie (kontrola Hotelu HOT\_elarnia
w Puszczykowie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Zakładu Budowy i Konserwacji Terenów Zieleni Ogrobud. Pałac Witaszyce Tomasz Kluza
w Witaszycach (kontrola Hotelu Pałac Witaszyce w Witaszycach, przeprowadzona
w 2016 r.),
* Restauracje Wielkopolskie Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Zagroda Bamberska
w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Auto Hof 229 Danuta Karpińska w Kątach (kontrola Hotelu Auto Hof 229 w Kątach, przeprowadzona w 2016 r.),
* Miralex Hotele Sp. z o.o. spółka komandytowa w Luboniu (kontrola Hotelu Poznański
w Luboniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Hurtownia Artykułów Elektrycznych P.H „Art.-El” J. Kościuch i Wspólnicy Spółka jawna
w Koninie (kontrola Hotelu Kakadu w Koninie, przeprowadzona w 2016 r.),
* Cztery Korony sp. z o.o. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa
w Śremie (kontrola Hotelu Cztery Korony w Śremie, przeprowadzona w 2016 r.),
* „Quartet” Maria Gmurowska i Amanda Gmurowska sp. jawna w Pniewach (kontrola hotelu Quartet w Pniewach, przeprowadzona w 2016 roku),
* „Motel Czarnuszka” Mirosław Rajkowski w Opatówku (kontrola Motelu Czarnuszka
w Opatówku, przeprowadzona w 2016 r.),
* JAS S.A. w Komornikach (kontrola Hotelu COMM w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* „Hotel Royal” – Skotarczak i Wspólnicy sp. jawna w Poznaniu (kontrola Hotelu Royal
w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Fundacji „Absolwent” w Gostyniu (kontrola Pensjonatu Absolwent w Gostyniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Centrum Obsługi Biznesu sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Sheraton Poznań Hotel
w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* „SH&H” sp. z o.o. sp. komandytowa w Krakowie (kontrola Hotelu Traffic Hotel&Hostel
w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* „ANNA” spółka jawna M. i Z. Kupijaj w Grabowie n/Prosną (kontrola Hotelu Stylowy
w Grabowie n/Prosną, przeprowadzona w 2016 r.),
* Hotel Zieliniec Aleksander Śledź w Poznaniu (kontrola Hotelu Zieliniec w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Mateusz Skrzypczak Mat-s Hotel w Poznaniu (kontrola Hotelu Mat’s w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Restauracja-Hotel „Gościna” Tadeusz Pietruszka w Podaninie (kontrola Hotelu Gościna
w Podaninie, przeprowadzona w 2016 r.).

***W zakresie sprawdzenia zgodności wykonania rekultywacji kwatery składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z warunkami, określonymi w decyzji wyrażającej zgodę na zamknięcie kwatery, stwierdzono, że:***

* + nie wykonano pełnego zakresu badań monitoringowych składowiska odpadów, tj. nie prowadzono pomiarów wielkości opadu atmosferycznego oraz oceny osiadania powierzchni składowiska, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r.
	w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. z 2013 r., poz. 523).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do: Gminy Kotlin (kontrola doraźna).

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W I półroczu 2017 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* realizacji obowiązku niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych,
* nieterminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów, wynikających
z zawartych umów, które jednak nie skutkowały naliczeniem odsetek przez kontrahentów,
* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych – osobom uprawnionym przyznano, a następnie wypłacono ze środków ZFŚS świadczenia, które nie były przewidziane przez obowiązujący w jednostce regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych,
* przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych.
	1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,
* spełniania szczegółowych warunków przechowywania akt osobowych i płacowych przez podmioty prowadzące tego rodzaju działalność,
* działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, polegające
w szczególności na: pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej, w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, a także niespełnieniu wszystkich ustawowych wymogów dotyczących zawarcia umowy o świadczenie usług turystycznych,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych przez ustawę o usługach turystycznych i wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze,
* prawidłowości wydatkowania przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego, a także terminu sporządzania przez dotowanego sprawozdania końcowego z realizacji zadania,
* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie o kierujących pojazdami,
* szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) w ośrodku szkoleniowym.

**V. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.**

W omawianym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował
do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu jedno zawiadomienie o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, skierowano jedno zawiadomienie, a dotyczyło ono jednostki nadzorowanej przez:

* **Departament Kultury:**

- Muzeum Okręgowego w Koninie(w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2016 roku).

Przedmiot zawiadomienia i sposób jego załatwienia przedstawiono na stronie 47 niniejszej Informacji.

**Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa jednostki kontrolowanej** | **Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną** | **Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”** | **Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych** | **Sposób załatwienia/****rozstrzygnięcie** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. | **Muzeum Okręgowe w Koninie** | **Departament Kultury**  | Art. 11 ustawy | Dokonanie wydatków z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez sfinansowanie ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych tzw. „zapomóg świątecznych (w roku 2015 – w łącznej kwocie 8.676 zł), pomimo, że Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Muzeum Okręgowego w Koninie, obowiązujący od dnia 23 kwietnia 2015 r., nie przewidywał możliwości wypłacenia takiego rodzaju świadczenia. Powyższe działanie było niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych  | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu,z dnia 31 marca 2017 r. znakDKO-II.1711.28.2016- w trakcie załatwiania przez Rzecznika.  |

W I półroczu 2017 roku wpłynęły do UMWW rozstrzygnięcia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, odnośnie zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2016 roku,
a dotyczące:

* Polskiego Teatru Tańca – Baletu Poznańskiego (zwanego dalej „Teatrem”) – Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 28 lutego 2017 roku wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy RIO w Poznaniu (zwanej dalej „RKO”), z wnioskiem
o ukaranie osób pełniących w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcje:
	+ Dyrektora Teatru, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 14 pkt 1 – 3 oraz art. 18 pkt 1 ustawy,
	+ Zastępcy Dyrektora Teatru, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 3 ustawy,
* Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (zwanego dalej „Szpitalem”) – Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 2 maja
2017 roku wystąpił do Przewodniczącej RKO, z wnioskiem o ukaranie osób pełniących w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcje:
	+ Dyrektora Naczelnego Szpitala, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 15 ustawy oraz art. 18c ust. 1 pkt 8 ustawy,
	+ Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych Szpitala, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 1 pkt 3, art. 17 ust. 1 pkt 4 oraz art. 17 ust. 1c oraz art. 17 ust. 3 ustawy.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał prawomocne orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej „GKO”), wydane w związku zawiadomieniem skierowanym do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu w 2015 roku, a dotyczącym:

* + - Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno – Spożywczego w Szreniawie (zwanym dalej „Muzeum”) – GKO uniewinniła Dyrektora Muzeum oraz Zastępcę Dyrektora Muzeum od przypisanych im czynów z art. 11 ustawy, polegających
		na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez wypłacenie pracownikom Muzeum elementów wynagrodzenia niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Natomiast w zakresie dotyczącym uznania Dyrektora Muzeum
		za winnego popełnienia czynów:
			* z art. 11 ustawy, polegającego na dokonaniu wydatków ze środków publicznych
			z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez wypłacenie środków z ZFŚS na cele niewymienione
			w obowiązującym w Muzeum Regulaminie ZFŚS,
			* z art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy, polegającego na zaniechaniu publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu,

GKO utrzymała zaskarżone orzeczenie w mocy.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W I półroczu 2017 roku przeprowadzona została jedna kontrolaUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”). Ponadto w okresie sprawozdawczym organy kontroli zewnętrznej rozpoczęły dwie kontrole UMWW, i tak:

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził kontrolę w zakresie:

***Wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych samorządowi województwa wielkopolskiego na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na organizowaniu i prowadzeniu ośrodków adopcyjnych, wynikającego
z art. 184 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (dział 852 - Pomoc społeczna, rozdział 85226 – Ośrodki adopcyjne).***

W wyniku kontroli, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniósł o:

* sprawowanie kontroli nad ośrodkami adopcyjnymi przez Zarząd Województwa, zgodnie
z obowiązkiem wynikającym z art. 175a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
* egzekwowanie od Kierownika Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej obowiązku składania corocznych sprawozdań oraz planu działań na dany rok, zgodnie
z wymaganiem wskazanym w art. 185 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy,
* zawieranie w treści umów dotyczących realizacji zadań publicznych zapisów określonych w ramowym wzorze umowy określonym przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego,
poinformował Wojewodę Wielkopolskiego, że:

* Zarząd Województwa Wielkopolskiego wyznaczy i upoważni osobę do sprawowania kontroli nad ośrodkami adopcyjnymi, o których mowa w art. 175a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
* zobowiązano Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu do składania corocznych sprawozdań oraz planu działań na dany rok, zgodnie
z wymaganiem wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz zawierania w treści umów dotyczących realizacji zadań publicznych zapisów określonych w ramowym wzorze umowy określonym przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI** rozpoczął kontrolę w zakresie:

***Prawidłowości prowadzenia części wojewódzkiej państwowego zasobu geodezyjnego
i kartograficznego w zakresie wypełniania obowiązków przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, o których mowa w art. 12, 12a i 12b oraz 40h ustawy z 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629, z późn. zm.).***

W okresie sprawozdawczym przedmiotowa kontrola nie została jeszcze zakończona.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** rozpoczęła kontrolę
w zakresie:

***Zarządzania wykorzystaniem środków UE na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności.***

W analizowanym okresie przedmiotowa kontrola nie została jeszcze zakończona.

W okresie sprawozdawczym, w związku z ***kontrolą przeprowadzoną w 2016 roku przez NIK Delegaturę w Poznaniu*,** w zakresie***Zarządzania regionalnym pasażerskim transportem kolejowym*** (ujętą w Informacji DKO za 2016 rok), Marszałek Województwa Wielkopolskiego udzielił odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury w Poznaniu, dotyczące przedmiotowej kontroli.

Wwystąpieniu pokontrolnym NIK Delegatura w Poznaniu wniosła o podjęcie działań w celu zapewnienia:

* dostosowania Planu Transportowego Województwa Wielkopolskiego do wszystkich wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. Nr 117, poz. 684),
* dostosowania do wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej (Dz. U. Nr 14, poz. 117),wysokości opłaty manipulacyjnej dotyczącej opłaty dodatkowej za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt, ujętej
w obowiązujących Umowach,
* zamieszczania w treści protokołów kontroli dotyczących badania punktualności oraz jakości i zakresu wykonania przewozów przez Operatorów, informacji o pełnym zakresie przedmiotowym przeprowadzanych kontroli, a w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości – wniosków pokontrolnych,
* podawania do publicznej wiadomości zbiorczych sprawozdań oraz informacji, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 3 rozporządzenia (WE) Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego
i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (Dz. U. UE L 315 z 3 grudnia 2007 r.),
* terminowego przekazywania ministrowi właściwemu ds. transportu zbiorczych informacji, o których mowa w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r.
o publicznym transporcie zbiorowym.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

* Plan Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Wielkopolskiego zostanie dostosowany do wymogów przedstawionych w powyżej przytoczonym rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 25 maja 2011 r., w szczególności zostaną uzupełnione braki, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b-c, do końca
2017 roku. Termin aktualizacji wynika z faktu, iż obecnie trwają prace nad projektem zmian ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, których uchwalenie będzie skutkowało koniecznością wprowadzenia licznych zmian w PTWW w zakresie komunikacji autobusowej. Ponieważ ścieżka związana z procedowaniem PTWW, jako aktu prawa miejscowego, jest czasochłonna, postanowiono połączyć wprowadzenie ww. zmian
w ramach jednej aktualizacji,
* stosowne zmiany w ramach aktualizacji Załączników nr 5 – *Wysokość opłat za przejazd
w ramach Przewozów* do umów DT/III/137/2015 ze spółką Przewozy Regionalne oraz DT/III/102/2016 ze spółką Koleje Wielkopolskie zostały przekazane do Operatorów. Po podpisaniu przedmiotowych załączników przez obie strony, będą one stanowiły integralne części umów z Operatorami,
* pierwsze zmiany treści przedmiotowych protokołów kontroli zostały wprowadzone już
w IV kwartale 2016 roku. W ramach dalszych prac zostanie przygotowany ujednolicony dokument kontroli, z którego jasno będzie wynikał przedmiot kontroli oraz będzie mógł być wykorzystywany przez osoby prowadzące kontrolę w ramach zastępstwa. Wzór przedmiotowego dokumentu zostanie zatwierdzony przez Dyrektora Departamentu Transportu UMWW,
* zbiorcze sprawozdania oraz informacje, o których mowa w art. 7 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady zostały opublikowane jeszcze w trakcie kontroli NIK – tj. w dniu 12 grudnia 2016 roku. Natomiast publikacja informacji wynikających z art. 7 ust. 1 przytoczonego rozporządzenia (WE) nastąpiła 5 stycznia 2017 roku. Przedmiotowe informacje związane z kolejnymi Okresami Rozliczeniowymi będą publikowane regularnie, każdorazowo po zakończeniu audytu rekompensaty,
* zbiorcza informacja dotycząca publicznego transportu zbiorowego będzie przygotowywana i przekazywana do ministra właściwego ds. transportu z odpowiednim wyprzedzeniem umożliwiającym nadanie przesyłki pocztowej najpóźniej do 31 marca.

Ponadto Marszałek poinformował, że Regulamin Organizacyjny Departamentu Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
w przedmiotowym zakresie zostanie zaktualizowany w terminie do 1 lutego 2017 roku. Jednocześnie, zarządzeniem Dyrektora tego Departamentu zostanie wprowadzony obowiązek weryfikacji dokumentacji w departamencie każdorazowo w przypadku aktualizacji/nowelizacji wewnętrznych dokumentów nadrzędnych oraz przepisów prawa.

 W analizowanym okresie ponadto, w związku z kontrolami ujętymi w Informacji DKO za 2016 rok, a przeprowadzonymi w 2016 roku, przez:

**- AGENCJĘ RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA *w zakresie:***

*Weryfikacji poprawności i terminowości wykonywania zadań delegowanych w zakresie przeprowadzania czynności kontrolnych, przestrzegania przyjętych przez podmiot wdrażający procedur przeprowadzania czynności kontrolnych. Działanie objęte kontrolą: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju – małe projekty (413), Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (321), Wdrażanie projektów współpracy (421). Działanie/poddziałanie objęte kontrolą: 19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER /19.1 Wsparcie przygotowawcze,*

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Informację pokontrolną oraz projekt wystąpienia pokontrolnego, w których nie stwierdzono uchybień w badanym obszarze.

- **MINISTERSTWO ROZWOJU** *w zakresie funkcjonowania Sieci PIFE (Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich), za okres od 1.05.2014 r. do 31.12.2015 r.,*

wpłynęła do UMWWInformacja pokontrolna z kontroli na miejscu realizacji projektu Województwo Wielkopolskie Główny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Poznaniu. W przedmiotowej Informacji zawarte zostały zalecenia pokontrolne i rekomendacje (z terminem ich wdrożenia na bieżąco, bądź niezwłocznie).

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 47 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2017 roku, uczestniczyli
w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Asertywna komunikacja w kontaktach zawodowych.
* Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Asertywna komunikacja w kontaktach zawodowych.
* VAT i klasyfikacja budżetowa.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* VAT i klasyfikacja budżetowa.
* Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.
* Polityka bezpieczeństwa informacji i ochrona danych osobowych.
* Kontrola zamówień publicznych w służbie zdrowia.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Warsztaty (szkolenie) doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów na kierowców i kierowców.
* Szkolenie z zakresu udostępniania danych z centralnej ewidencji kierowców.
* Warsztaty z zakresu sprawowanego nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych.
* Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.
* Ogólnopolska Konferencja Szkoleniowa pt.: ADR - bezpieczeństwo transportu w teorii
i praktyce.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Postępowanie w sprawie uchylenia, zmiany bądź stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznych.
* Turystyczny Fundusz Gwarancyjny.
* Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.
* Szkolenie z zakresu przepisów ustawy Pzp.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Obsługa klienta w administracji publicznej.
* Asertywna komunikacja w kontaktach zawodowych.
* Sprawozdawczość gmin o odpadach komunalnych za 2016 r.
* Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.
* Poprawność językowa pism urzędowych.
* Gospodarka odpadami w 2017 r. Ewidencja, sprawozdania, decyzje. Nowe przepisy wykonawcze.
* Oceny oddziaływania na środowisko po nowemu: istotne zmiany w ochronie środowiska od 1 stycznia 2017 r.
* Ochrona środowiska w procesie inwestycyjnym.
* Gospodarka odpadami w 2017 r.
* Ochrona środowiska: nowe przepisy prawne w zakresie ochrony powietrza, powierzchni ziemi, gospodarki odpadami i gospodarki wodno-ściekowej.
* Oceny oddziaływania na środowisko.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM.**

* Gospodarka nieruchomościami w świetle stwierdzonych nieprawidłowości.
* Obsługa klienta w administracji publicznej.
* Asertywna komunikacja w kontaktach zawodowych.