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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2019 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 223/2019 Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 24 stycznia 2019 r., zmieniony Uchwałą Nr 992/2019 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 11 lipca 2019 r. oraz Uchwałą Nr 1600/2019 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 6 grudnia 2019 r., obejmował przeprowadzenie 370 kontroli.

W 2019 roku przeprowadzono łącznie 394 kontrole, a mianowicie:

* 356 kontroli planowych (96,22 % planu),
* 38 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w 2019 roku**

Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

* 69 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 64 kontrole planowe oraz 5 kontroli doraźnych),
* 322 kontrole podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 289 kontroli planowych oraz
33 kontrole doraźne),
* 3 kontrole (w tym 2 kontrole doraźne) komórek organizacyjnych UMWW.

**Kontrole**

 **wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, komórek organizacyjnych UMWW i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w 2019 roku**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 195 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami
(z tego: 41 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2018 roku), a w 215 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2019 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 108 kontroli, z tego: 103 kontrole planowe (99,04 % planu) oraz 5 kontroli doraźnych.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 30 kontroli planowych (100 %planu), z których jedna była połączona z kontrolą doraźną oraz 2 kontrole doraźne.
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 32 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 8 kontroli planowych (100 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 10 kontroli planowych (100 % planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził ogółem 45 kontroli, z tego: 15 kontroli planowych (100 % planu) oraz 30 kontroli doraźnych.
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 32 kontrole planowe (100 % planu).

Ponadto DI przeprowadził 10 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie
z „Planem kontroli na rok 2019 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 83 kontrole planowe (86,46 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną.
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 2 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 21 kontroli planowych (100 % planu).

DR w ramach zaplanowanej na 2019 r. kontroli (pod poz. 36 w Planie kontroli), w zakresie realizacji robót wykonywanych przez spółki wodne (5-10% losowo wybranych spółek wodnych, które otrzymały w 2019 r. dotację z budżetu Województwa Wielkopolskiego), przeprowadził 7 kontroli spółek wodnych (spośród 134 Spółek wodnych, które otrzymały
w 2019 r. dotację), co stanowiło 5,22 % dotowanych spółek wodnych.

* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN)przeprowadziło
4 kontrole planowe (100% planu).
* Biuro Geodety Województwa przeprowadziło 1 kontrolę planową (100 % planu).
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego przeprowadziło 15 kontroli planowych (100 % planu).

**Wykonanie Planu kontroli na 2019 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

**(stan na dzień 31 grudnia 2019 r.)**

 **DKO DZ DK DO DE DSR DI DS DG DR BOIN BGW BI**

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 5 kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 oraz na lata 2014 – 2020, i tak:

* 1. jedną kontrolę trwałości po zakończeniu realizacji projektu pn. „Zakup i utrzymanie sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2014 r.”, w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna), tj. 100% zaplanowanych,
1. 4 kontrole realizacji projektów w siedzibie beneficjenta - kontroli na miejscu w ramach
PT WRPO 2014+ (Oś Priorytetowa 10 Pomoc Techniczna), tj. 100 % zaplanowanych,
a mianowicie:
* „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023-IZ”.

W wyniku przeprowadzonych przedmiotowych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w 2019 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów 195 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami, a w 215 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 44 wystąpienia z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2018 roku), a w 64 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Zdrowia – 24 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (z tego: 9 z kontroli przeprowadzonych w 2018 roku), a w przypadku 5 kontroli (w tym jednej przeprowadzonej
w 2018 roku) nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Edukacji i Nauki – 3 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, a w 7 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Organizacyjny i Kadr – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami,
a w 7 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Infrastruktury – 4 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, a w 28 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

Dodatkowo w wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2019 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 9 wystąpień pokontrolnych bez zaleceń.

* Departament Sportu i Turystyki – 76 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (z tego:
17 z kontroli przeprowadzonych w 2018 roku i 59 z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku),
a w 17 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
* Departament Gospodarki Mieniem – 2 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (z tego:
1 z kontroli przeprowadzonej w 2018 roku i 1 z kontroli przeprowadzonej w 2019 roku), a w 1 przypadku nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Środowiska – 29 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (z tego: 10 z kontroli przeprowadzonych w 2018 roku), a w 12 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 9 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (z tego:
2 z kontroli przeprowadzonych w 2018 roku), a w 19 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (z tego: 1 dotyczył kontroli przeprowadzonej w 2018 roku).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – 2 wystąpienia
pokontrolne z zaleceniami, a w 2 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
* Departament Kultury – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami, a w 37 przypadkach
nie sformułował zaleceń pokontrolnych ( w tym 6 dotyczyło kontroli przeprowadzonych
w 2018 roku).
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – w przypadku żadnej z 15 przeprowadzonych kontroli nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
* Biuro Geodety Województwa – w związku z 1 kontrolą jednostki, przeprowadzoną w okresie sprawozdawczym, nie wydano zaleceń pokontrolnych.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów lub komórek organizacyjnych UMWW,
do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Teatr Nowy im. T. Łomnickiego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW,
* Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* Polski Teatr Tańca w Poznaniu,
* Centrum Kultury i Sztuki w Koninie,
* Muzeum Okręgowe w Lesznie,
* Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej,
* Stowarzyszenie Przyjaciół XX Liceum w Poznaniu,
* Gnieźnieński Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gnieźnie (kontrola Hotelu Lech w Gnieźnie),
* SURAIYA TRADES MARZANNA SURAIYA w Gnieźnie (kontrola Hotelu Victoria
w Łubowie),
* LEOBUS Leon Zdzisław Kaczmarek (kontrola Motelu XXI Wieku w Grodzisku Wlkp.),
* Tomasz Klauza Zakład Budowy i Konserwacji Terenów Zieleni Ogrobud. Pałac Witaszyce
w Witaszycach (kontrola Hotelu Pałac Witaszyce w Witaszycach),
* QUARTET Maria Gmurowska i Amanda Gmurowska Sp. j. w Pniewach (kontrola Hotelu QUARTET w Pniewach),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Roma
w Kaliszu),
* Ach To Tu Lucyna Sołtysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu ACH TO TU
w Strzyżewicach),
* P.P.H.iU. Kanonik Jacek Kanonik w Chludowie (kontrola Hotelu OGRÓD SMAKÓW
w Chludowie),
* Jan Michał Kubacki Pensjonat Park, Usługi Menedżerskie w Pile (kontrola Pensjonatu Park
w Pile),
* Stadnina Koni „Racot” sp. z o.o. w Racocie (kontrola Hotelu „Pałac Racot”),
* Jarmi s.c. J. Kacprzak, J. Lizik, K. Ługowska w Licheniu Starym (kontrola Pensjonatu Licheń w Licheniu Starym),
* Hurtownia Artykułów Elektrycznych P. H. „Art.-El” J. Kościuch i Wspólnicy sp. jawna
w Koninie (kontrola Hotelu Kakadu w Koninie),
* Tadeusz Pietruszka Stacja Paliw Restauracja – Hotel „Gościna” w Podaninie (kontrola Hotelu „Gościna” w Podaninie),
* Firma Handlowo-Usługowa „Jaśmin” Stanisław Wolniewicz w Owińskach (kontrola Hotelu „Jaśmin” w Owińskach),
* AUTO HOF 229 Danuta Karpińska w Kątach (kontrola Hotelu AUTO HOF 229 w Kątach),
* Parowozownia Wolsztyn (kontrola doraźna),
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu,
* Fundacja ABSOLWENT w Gostyniu (kontrola Pensjonatu „Absolwent” w Gostyniu),
* PHU BRYLL s.c. Krzysztof Bryll, Jolanta Bryll w Witaszycach (kontrola Hotelu Bryllandia
w Witaszycach),
* Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu,
* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy w Dziekanowicach,
* Muzeum Okręgowe w Koninie,
* Schade Stal Polska sp. z o.o. w Turku,
* ESOD sp. z o.o. sp.k. w Suchym Lesie,
* MOTEL CZARNUSZKA Mirosław Rajkowski w Opatówku (kontrola Motelu Czarnuszka
w Opatówku),
* Fundacja „Hereditas Culturalis” w Cielimowie (kontrola doraźna).
* Dworek sp. z o.o. w Ostrzeszowie (kontrola Hotelu Dworek w Ostrzeszowie),
* Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „Arpis” S.A. w Poznaniu (kontrola Hotelu Gaja w Poznaniu),
* Jerzy Kościelski „JEKO” Zakład Usługowo – Handlowy w Poznaniu (kontrola Hotelu Atlantis w Poznaniu),
* Aleksander Śledź Hotel Zieliniec w Poznaniu (kontrola Hotelu Zieliniec w Poznaniu),
* Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Kaliszu,
* Klub Sportowy „SOBIESKI” w Poznaniu,
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,
* Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Ziemi Pleszewskiej „Forum Młodych”
w Pleszewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej w Sokołówce Sp. z o.o. (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Dom Zakonny Zgromadzenia Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia w Kaliszu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Centrum Medyczne HCP Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Gabinet Usług Psychologicznych Wanda Białas w Jarocinie (kontrola przeprowadzona
w 2018 r.),
* Ośrodek Badań Psychologicznych Danuta Kulwicka w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2018 r.),
* Pracownia Psychologiczno-Terapeutyczna NEURO-PSYCHO-SOMA Daniel Naskrent
w Wolsztynie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* NZOZ Alicja Kaźmierska Przychodnia Lekarza Rodzinnego *Alterida* w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Poznaniu,
* Szpital Wojewódzki w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu (2 wystąpienia, w tym jedno
z kontroli kompleksowej połączonej z kontrolą doraźną oraz jedno z kontroli doraźnej),
* Fundacja na Rzecz Wspierania Społeczności Lokalnej w Śremie,
* Mgr Andrzej Gromada Prywatna Pracownia Psychologiczna w Pile,
* NZOZ Poradnia Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień Kamilla Orywał w Wolsztynie,
* Usługi Psychologiczne Halina Łuś w Pile,
* Piękny Umysł Pracownia Psychologiczna i Rozwoju Osobistego Dagmara Glapa w Ostrowie Wlkp.
* VIVAX s.c. Piotr Nowak, Mateusz Nowak w Gnieźnie,
* Bartosz Niedzielski Ośrodek Szkolenia Kierowców w m. Bucz,
* Szkudlarczyk Jakub Ośrodek Szkolenia Kierowców „U Jakuba” w Lesznie,
* Grupowa Praktyka Stomatologiczna Julita i Adam Pniewscy s.c. w Kościanie,
* Pracownia Badań Psychologicznych Joanna Romanko-Sierżant, Marlena Żyto s.c. w Gostyniu,
* NZOZ Alergik Violetta Balicka w Ostrowie Wielkopolskim.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Stowarzyszenie Sympatyków Kultury Ludowej „Otwórz się na folklor” w Poznaniu.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (2 wystąpienia),
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Lament Travel” Michał Lament w Liskowie,
* Centrum Edukacji Zawodowej FLOTA Jarosław Skrzyński w Pile.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* HOLIDAYSERVICE s.c. E. Sz. Orzłowscy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018r.),
* Biuro Turystyczno-Handlowe ALICJA Michalina Piwowar w Turku (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Happy Ways Maciej Dudziak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Holiday Experts Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Wiktor Rybarczyk – Big Planet – Butikowe Biuro Podróży w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Podróży EURO TRANS Aldona Lamprycht w Święciechowie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Yanahzone Sport&Fun Jakub Janaszek w Puszczykowie (kontrola przeprowadzona w 2018r.),
* Biuro Usług Turystycznych HUBERTUS Tomasz Widziński w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Usług Turystycznych LUBCZYK Lucyna Sasiak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Habenda Sp. z o.o. w Budzyniu (kontrola Hotelu Habenda w Budzyniu, przeprowadzona
w 2018 r.),
* E.J.P. Hotele Sp. z o.o. sp. k. w Trzemesznie (kontrola Hotelu Pietrak w Wągrowcu, przeprowadzona w 2018r.),
* PPUH POLFUR Zenon Hołubowski w Pile (kontrola Hotelu Hołubowski przeprowadzona
w 2018 r.),
* Instytut Ochrony Roślin Państwowego Instytutu Badawczego w Poznaniu (kontrola Hotelu Centrum Kongresowe Instytutu Ochrony Roślin w Poznaniu, przeprowadzona w 2018 r.),
* PPUH SEMAFOR Biuro Imprez Turystycznych i Kulturalnych Maciej Rosa w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych ELBA s.c. Iwona Garczyk, Piotr Garczyk w Poznaniu,
* Zakłady Mięsne Sobkowiak Ireneusz Sobkowiak w Siedlcu (kontrola Hotelu Senator
w Zbąszyniu),
* Ad First Sp. z o. o. w Wartosławiu (kontrola Hotelu Wartosław przeprowadzona w 2018 r.),
* TIRR Dorota Kaminiarz w Lesznie,
* „WER-MAR” s.c. Robert Bartkowiak, Jarosław Grobelny (kontrola Pensjonatu Komorniki
w Komornikach),
* Restauracja i Hotel „MAXIM” Tomasz Pawlak w Długiej Wsi Drugiej (kontrola Hotelu MAXIM w Długiej Wsi Drugiej),
* Lotos Paliwa Sp. z o.o. w Gdańsku (kontrola Hotelu Police w Policach Mostowych),
* Biuro Podróży „Wędrownik” sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Hotel Borowianka Aleksandra Wolarz w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Borowianka w Ostrowie Wlkp., kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Podróży ATUR Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział Poznański im. B. Chrzanowskiego w Poznaniu,
* Biuro Podróży INTERTOUR Ewa Dąbrowska & Jan Nowak sp. j. w Pile,
* ECCO HOLIDAY Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Baza Agroturystyczna MATECZNIK Jacek Ławniczak w Błotach,
* Farwater Ryszard Braun w Zbąszyniu,
* Przedsiębiorstwo Turystyczno- Handlowo – Usługowe Emilia Kujawa w Kościelcu,
* Hotel Rzymski sp. z o.o. (kontrola Hotelu Rzymski w Poznaniu),
* Hotel „Amaryllis” Ryszard Braciszewski w Jasinie (kontrola Hotelu Amaryllis w Jasinie),
* Rachbud s.c. Sylwia Kasperska i Jacek Zając w m. Bucz (kontrola Hotelu Rueda w m. Bucz),
* Hotel Włoski Łukasz Arentowski w Poznaniu (kontrola Hotelu Włoski w Poznaniu),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Koloseum w Turku),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PIEPRZYK Sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola Hotelu Diament II w Rawiczu),
* Regatta sp. z o.o. S.K.A. w Poznaniu (kontrola Hotelu Regatta Hotel-Restauracja SPA
w Poznaniu),
* Ferguson Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Forza w Poznaniu),
* Pietrak Hotel Sp. jawna w Gnieźnie (kontrola Hotelu Pietrak w Gnieźnie),
* Biuro Podróży Agenda Hieronim Pacyga w Poznaniu,
* Fabryka Mebli "Spin" Roman Łaźny i Jerzy Łaźny sp. j. w m. Mnichowo (kontrola Hotelu Feniks w Gnieźnie),
* Maciej Białkowski Firma Handlowo – Usługowa Biker.com w m. Chojno Młyn,
* Biuro Podróży INTERCONTACT Marek Pluto-Prądzyński w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Yobboo Spółka z o.o. w Poznaniu,
* P.H.U. Niagara Tomasz Szymański w m. Węglew (kontrola Hotelu NIAGARA w m. Węglew),
* P.H.U. Ossmet Jerzy Ossowski (kontrola Hotelu Ossowski w Kobylnicy),
* Roma Investments Piątkiewicz sp. jawna w Poznaniu (kontrola Hotelu PLATINUM PALACE RESIDENCE w Poznaniu),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GRZEŚ" Grzegorz Janicki w m. Torzeniec,
* Sportowy Klub Taekwon-do Silla-Promotion Kazimierz Kurzawski w Szałym,
* Pałac w Wąsowie sp. z o.o. w Wąsowie (kontrola Hotelu Pałac w Wąsowie),
* Centrum Nauki i Rozrywki dla Dzieci DZIECIAKI Adam Chełkowski w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ARKONA s.c. Małgorzata i Tomasz Knapczyk
w Powierciu Kolonii,
* Firma Usługowa – Biuro Podróży „JOHN” Natalia John we Włoszakowicach,
* Biuro Podróży „SKONTO” Marek Malinowski w Śmiardowie Złotowskim,
* BACHUS Filip Zywert w Pobiedziskach (kontrola Hotelu BACHUS w Pobiedziskach),
* Akademia Podróży Wojażer Paweł Janicki w Poznaniu,
* Daria Duda – Podjadek (kontrola Hotelu Podjadek w Górznie),
* Hotele Szablewski sp. z o.o. sp. komandytowa we Wrześni (kontrola Hotelu Szablewski
w Dymaczewie Nowym),
* Miralex Hotele sp. z o.o. sp. komandytowa w Luboniu (kontrola Hotelu Poznański w Luboniu),
* Biuro Podróży i Turystyki Almatur Poznań Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Winner Olga Dobkowicz w Chomęcicach,
* Biuro Podróży MATIMPEX TRAVEL Janusz Śmigielski (kontrola przeprowadzona w 2018r.),
* Hotel Royal – Skotarczak i Wspólnicy sp. j. w Poznaniu (kontrola Hotelu Royal w Poznaniu),
* JAS S.A. w Komornikach (kontrola Hotelu COMM w Poznaniu),
* Orbis S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu IBIS w Poznaniu),
* BMC Hotels Sp. z o.o. w Boszkowie (kontrola Hotelu Sułkowski Conference Resort
w Boszkowie),
* KOREL Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Korel w Poznaniu),
* EXTRATOUR Biuro Podróży Andrzej Żwikiewicz w Krotoszynie,
* MICRO SPORT zajęcia rekreacyjno sportowe –obozy Robert Kajewski, Michał Tomys s.c. Robert Kajewski, Zofia Andrzejczak-Tomys we Wrześni,
* „Pod Brzozami” Mariusz Nowak w m. Grochowy (kontrola Pensjonatu „Pod Brzozami”
w m. Grochowy),
* P.H.U. „MAFPOL” Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu Calisia w Kaliszu),
* Hotel Dorrian Marian Stachowiak (kontrola Hotelu Dorrian w Poznaniu, kontrola przeprowadzona w 2018r.),
* Hotel Remes Sp. z o.o. w Opalenicy (kontrola Hotelu Remes w Opalenicy),
* Totus Outdoor sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych FENIKS Andrzej Chojnicki w Krotoszynie.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Strauss Cafe Poland sp. z o.o. w Swadzimiu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Produkcja Okryw Stanisław Oryniak w Jastrowiu (kontrola Zakładu Górniczego Dzierżązno 3 w m. Stare Dzierżązno),
* San Marino sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Zakładu Górniczego „Tarnowa Łąka I”),
* Betoniarnia Nowak Sp. z o.o. sp. k. w m. Pierwoszewo (kontrola Zakładu Górniczego „Kuźnica Czarnkowska NP” w Kuźnicy Czarnkowskiej),
* Kopalnia Kruszywa Naturalnego Ewa Szymandera-Grzesiak w Sierszewie (kontrola Zakładu Górniczego „Sierszew”),
* „Trans-Piach Bis” Marcin Banasiak w Biskupicach Ołobocznych (kontrola Zakładu Górniczego „Panienka MB I” w m. Panienka),
* Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Turku (kontrola doraźna),
* Auto-Pol Trans s.c. Justyna i Sławomir Wośko w Przyprostyni (kontrola doraźna),
* Serpol Cosmetics sp. z o.o. sp. k. w m. Mieścisko (kontrola doraźna),
* Polskie Fabryki Porcelany „Ćmielów” i „Chodzież” S.A. w Ćmielowie (kontrola doraźna),
* Almar Transport Spedycja sp. z o.o. w Gostyniu (kontrola doraźna),
* EKOPOZ sp. z o.o. w Bolechowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* RPM sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Gospodarstwo Rolne „Odmiana” sp. z o. o. w m. Nowa Wieś Ujska (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Exide Technologies S.A. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Huta Szkła „Beata” Maria Betka w Miejskiej Górce (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2018 r.),
* SK Recykling sp. z o.o. w Gorszewicach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* P.H.U. „Przemko” Przemysław Kopydłowski w Mieścisku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Propet Recykling sp. j. w Rawiczu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* MAKO PLASTICS Manfred Koch w Lesznie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Bomadek sp. z o.o. w m. Trzebiechów – ferma w m. Chrośnica (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Handlowe Marian Czajka w m. Jarocin (kontrola doraźna),
* Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu Jarosław Szaj w m. Zmysłowo (kontrola doraźna),
* Kombinat Rolniczo-Przemysłowy Manieczki sp. z o.o. w m. Manieczki (kontrola doraźna),
* Kopalnia Soli „Kłodawa” S.A. w Kłodawie (kontrola doraźna),
* IW-MET Ryszard Matuszak sp. z o.o. sp. k. w Pniewach (kontrola doraźna),
* MEMA Krzysztof Puzio w m. Małoszyna (kontrola doraźna),
* Fabryka Firanek i Koronek Haft S.A. w Kaliszu (kontrola doraźna),
* Producent Drzwi Wewnętrznych Piotr Hełka w m. Grębanin Kolonia Pierwsza (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Fundacja Nauki i Edukacji „Lemat” w Ostrzeszowie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Urząd Miejski Gminy Opatówek (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Urząd Gminy i Miasta Odolanów,
* Urząd Gminy Kołaczkowo,
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej w Chodzieży,
* Urząd Gminy w Ryczywole,
* Urząd Gminy Siedlec,
* Urząd Miasta i Gminy Rydzyna,
* Urząd Gminy w Wierzbinku.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie,
* Stowarzyszenie „Młodzi Demokraci” w Warszawie, Koło Lokalne w Ostrowie Wlkp.,
* Stowarzyszenie Absolwentów, Przyjaciół i Sympatyków Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Wielkiego w Kole.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Szpital Wojewódzki w Poznaniu,
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Szpital Wojewódzki w Poznaniu – Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY:**

* Fundacja Instytut Przestrzeni Obywatelskiej Pro Publico Bono w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 roku).

**Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów lub komórek organizacyjnych UMWW,** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Biuro Zamówień Publicznych UMWW,
* Filharmonia Poznańska im. T. Szeligowskiego w Poznaniu,
* Polski Teatr Tańca w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1
w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 2
w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie,
* Powiat Rawicki z siedzibą Starostwa Powiatowego w Rawiczu,
* Gmina Miejska Słupca z siedzibą Urzędu Miasta w Słupcy,
* Gmina i Miasto Pyzdry z siedzibą Urzędu Miejskiego w Pyzdrach,
* Gmina Brudzew z siedzibą Urzędu Gminy w Brudzewie,
* Gmina Siedlec z siedzibą Urzędu Gminy w Siedlcu,
* Powiat Międzychodzki z siedzibą Starostwa Powiatowego w Międzychodzie,
* Fundacja „Inicjatywa dla Opatówka” w Opatówku,
* Związek Harcerstwa Polskiego – Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Polski Komitet Pomocy Społecznej – Wielkopolski Zarząd Wojewódzki w Poznaniu,
* Pietrak Hotel sp. j. w Gnieźnie (kontrola Hotelu Ibis Style Gniezno w Gnieźnie),
* TRANSPETROL-BIS sp. z o.o. w Salni (kontrola Motelu IMPRESJA w Borku Wlkp.),
* P.H.U „Niedźwiedź” Zespół Hotelowo-Gastronomiczny Iwona Kaczmarek w Nowym Dębcu (kontrola Hotelu Niedźwiedź w Nowym Dębcu),
* Rodan sp. z o.o. w Skrzynkach (kontrola Hotelu RODAN w Skrzynkach),
* Karol Jankowski Restauracja Hotel Marta w Śmiglu (kontrola Hotelu Marta w Śmiglu),
* EUREKA sp. z o.o. w Boszkowie – Letnisku (kontrola Hotelu Vitalia, Hotel & Resort
w Boszkowie),
* Pietrak Hotel sp. j. w Gnieźnie (kontrola Hotelu Adalbertus w Gnieźnie),
* Halina Lewandowska Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa w Gnieźnie (kontrola Hotelu Słowianin w Modliszewie),
* Cztery Korony Spółka z o.o. sp. k. w Śremie (kontrola Hotelu CZTERY KORONY
w Śremie),
* PPHU Stanpol Sp. z o.o. w Kole (kontrola Hotelu Sara w Kole),
* Maria Hass Hotel-Restauracja GRINGO w Pile (kontrola Hotelu Gringo w Pile),
* Hotel Sypniewo Sp. z o. o. w Sypniewie (kontrola Hotelu Sypniewo w Sypniewie),
* Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie,
* Polskie Towarzystwo Opieki Paliatywnej Oddział w Poznaniu,
* Ulmex Archiwum sp. z o.o. w Ostrowie Wlkp.,
* Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu,
* Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu,
* Miasto Kórnik z siedzibą Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku,
* SH&H Sp. z o.o. sp. k. w Krakowie (kontrola Hotelu Traffic w Poznaniu),
* „Comet” Krzysztof Żuchowski (kontrola Motelu „COMET” w Przeźmierowie),
* Mateusz Skrzypczak Hotel „MAT’S” (kontrola Hotelu MAT’S w Poznaniu),
* „Centrum Obsługi Biznesu” Sp.  z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu SHERATON POZNAŃ HOTEL),
* Zacisze - Wiktor Rybiński w Plewiskach (kontrola Pensjonatu Zacisze w Plewiskach),
* Orbis S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu MERCURE w Poznaniu),
* Hotel Kaliski Henryk Kaliski w Poznaniu (kontrola Hotelu MODERNO w Poznaniu),
* Wielkopolski Związek Tenisa Stołowego w Poznaniu,
* Zakład Hotelarsko – Gastronomiczny Naramowice sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Naramowice w Poznaniu),
* Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna „GROMADA” (kontrola Hotelu GROMADA
w Poznaniu),
* Teatr Nowy im. T. Łomnickiego w Poznaniu,
* HPP SPÓŁKA Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA (kontrola Hotelu IBIS POZNAŃ PÓŁNOC w Suchym Lesie),
* Oddział Regionalny Olimpiad Specjalnych Polska – Wielkopolskie – Poznań w Poznaniu,
* POSBAU S.A. - Budownictwo Uprzemysłowione w Poznaniu (kontrola Hotelu „SAFIR”
w Poznaniu),
* KJ Wiesław Godlewski w Poznaniu (kontrola Hotelu Księcia Józefa w Poznaniu),
* Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu,
* Wielkopolski Związek Piłki Ręcznej w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Sportowo-Rehabilitacyjne START w Poznaniu,
* Marcelin Menagement sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Olympic),
* ANNA sp. j. M. i Z. Kupijaj w Grabowie nad Prosną (kontrola Hotelu Stylowy),
* Hotel Kosma Marek Nowakowski w Koźminie Wielkopolskim (kontrola Hotelu Kosma
w Koźminie Wlkp.)
* FHU Krzysztof Pachura w Mieszkowie (kontrola Hotelu Restauracji Słoneczna w Jarocinie),
* Blumen Group sp. z o.o. w Koninie (podmiotowi nie wydano zaleceń pokontrolnych,
w związku z zaistnieniem przesłanek do wydania przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę regulowanej działalności gospodarczej w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców
o czasowym okresie przechowywania).

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Wielkopolskie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej – Curie w Poznaniu (kontrola planowa połączona z kontrolą doraźną, przeprowadzona w 2018 r.),
* Fundacja „ODZEW” w Lesznie,
* Stowarzyszenie Dom Pełen Kultury w Jarosławcu,
* Żylicka Rzecz Babska w m. Żylice,
* Spółdzielnia Socjalna „Poznanianka” w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich „PISOP” w Lesznie
(2 kontrole planowe),
* Stowarzyszenie dla Dobra Dziecka w Koninie,
* Unia Gospodarcza Regionu Śremskiego – Śremski Ośrodek Wspierania Małej Przedsiębiorczości w Śremie,
* Stowarzyszenie „Gloria in Musica” w Gądkach,
* Stowarzyszenie Centrum Rehabilitacyjno-kulturalne Promyk-Gniezno w Gnieźnie,
* Fundacja Zakłady Kórnickie w Kórniku.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Stowarzyszenie Nowy Ostrów w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Stowarzyszenie s.m.o.k.e. w Pleszewie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Fundacja „Pro Posnania” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Fundacja Artystyczno-Edukacyjna Anny Niedźwiedź w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Stowarzyszenie Przyjaciół Chóru Dziewczęcego Skowronki im. M. Wróblewskiej w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Bona Fide. Stowarzyszenie Wielkopolan w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Fundacja Filmowiec w Poznaniu,
* Fundacja Jak Malowana w Poznaniu,
* Towarzystwo Śpiewu „Św. Cecylii” w Złotowie,
* Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich w Zarzewku,
* Stowarzyszenie Rozwoju i Współpracy Wsi Moszczanka i Skrzebowa w Moszczance,
* Fundacja Piotra Reissa w Poznaniu,
* Towarzystwo Śpiewacze „ECHO” w Kaliszu,
* Fundacja „Poznańczycy” w Poznaniu,
* Pleszewskie Towarzystwo Kulturalne w Pleszewie,
* Fundacja Ochrony Dziedzictwa Kultury Wsi i Rolnictwa w Szreniawie,
* Stowarzyszenie Na Rzecz Efektywnych Metod Umuzykalniania w Poznaniu,
* Fundacja Lida w Krągoli,
* Stowarzyszenie Na Rzecz Uczniów i Absolwentów ZS Nr 105 oraz Ich Rodzin „Trwanie”
* w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Krotochwile w Krotoszynie,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Jazzu Tradycyjnego – Dixie Club w Poznaniu,
* Klub Miłośników Starych Ciągników i Maszyn Rolniczych „Traktor i Maszyna” w Lipnie,
* Stowarzyszenie Obywatelski Powiat Słupecki,
* Stowarzyszenie Nowotomyska Grupa Fotograficzna „FOTOmyśl” w m. Glinno,
* Kongregacja Oratorium św. Filipa Neri na Świętej Górze w Głogówku,
* Fundacja Ars Bonitas w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Pomocy Niewidomym i Słabo Widzącym Absolwentom Ośrodka Szkolno Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych w Owińskach „Być Potrzebnym” w Owińskach,
* Fundacja Fabryka Sztuki w Poznaniu,
* Parafia pw. św. Michała Archanioła w Błociszewie,
* Parafia pw. Miłosierdzia Bożego w Wąsowie,
* Stowarzyszenie DZIEJE w Murowanej Goślinie (2 kontrole planowe),
* Parafia pw. św. Doroty w Grochowach,
* Parafia pw. św. Bartłomieja Apostoła w Stawiszynie,
* Art Fraction Foundation w Poznaniu,
* Fundacja Inicjatyw Społecznych „Mili Ludzie” w Poznaniu.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (5 kontroli planowych),
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Lesznie,
* Firma Handlowo – Usługowa „EKODER” Roman Drzewiecki w Pile,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile,
* Ośrodek Szkolenia Kierowców „ŚMIAŁEK” Zdzisław Śmiałek w Żodyniu,
* ATC Grupa Sp. z o.o. w Gostyniu,
* Szkoleniowiec Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego EDYTOR Waldemar Hajnsz w Lesznie,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego Andrzej Kaczmarek w Śremie,
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Kaźmierczak Jacek Woźniak w Kaliszu,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Pile,
* Centrum Edukacji i Zarządzania Korporacja Romaniszyn Sp. z o.o. w Pile,
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Zbigniew Tarchalski w Grabowie Wójtostwie,
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wielkopolskim,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Kaliszu,
* ATC s.c. Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek w Gostyniu,
* Ośrodek Kształcenia Zawodowego „STAR” Bohdan Pilarczyk w Ostrowie Wlkp.,
* Ośrodek „Pro. Edu.” Michał Szcześniak w Wągrowcu,
* Ośrodek Szkolenia Kierowców „Kurzawa” Maria Kurzawa w Turku,
* Firma Handlowo-Usługowa „FARYSZ” Krystyna Fabiś w Poznaniu,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Koninie,
* „KORMEX” Arleta Urbaniak – Konieczna, Robert Konieczny sp. j. w Kościanie,
* CELIDOX Ośrodek Szkolenia Kierowców PRAWKO Cezary Drozdowski w Poznaniu.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Organizacja Imprez Sportowo-Rekreacyjnych „AZAM” Adam Mądry w Kościanie,
* Biuro Organizacji Turystycznej Biuro Organizacji Polowań „Tryton” Jacek Skubis w Suchym Lesie,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział w Kościanie,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Zarząd Główny w Warszawie,
* Wake.pl Dariusz Ziomek w Poznaniu,
* Miasto Luboń z siedzibą Urzędu Miasta Luboń,
* Gmina Komorniki z siedzibą Urzędu Gminy w Komornikach,
* Koniński Klub Szermierczy w Koninie,
* Stowarzyszenie MKS Poznań w Poznaniu,
* Hotel VIVALDI sp. z o.o. (kontrola Hotelu VIVALDI w Poznaniu),
* P.H.U.P. POLDROB BIUREX R. Piecyk w Gnieźnie (kontrola Pensjonatu Nad Jeziorem w m. Przybrodzin),
* Oskar sp. z o.o. w Poznaniu,
* Funclub sp. z o.o. w Poznaniu,
* Void sp. z o.o. w Poznaniu,
* Ekorum Kinga Gamańska w Poznaniu,
* Katarzyna Stołowska Firma Handlowo-Usługowa „Podkowa” w Gruszczynie,
* Biuro Podróży Smile Travel Łukasz Tomczak w Kłecku.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA:**

* Komunalny Zakład Budżetowy w Jaraczewie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2018 r.),
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* ALTRANS sp. z o.o. w Białołęgach (kontrola doraźna),
* Betoniarnia Gryczka sp. z o.o. w Gostyniu (kontrola Zakładu Górniczego Kunowo 3
w Kunowie),
* Elektrorecykling sp. z o.o. w Sękowie,
* Kopalnia Rumin Sp. z o.o. (kontrola Zakładu Górniczego „Rumin 2” w m. Rumin),
* Ryszard Marciniak Zakład Transportowo Betoniarski w Rybnie (kontrola Zakładu Górniczego „Kobylata I” w Rybnie),
* Aneta Czachnowska ANE-GRANIT w Adamowie (kontrola Zakładu Górniczego „Kębłowo”),
* Kopalnia Kruszywa Naturalnego Ewa Szymendera-Grzesiak w m. Sierszew (kontrola Zakładu Górniczego „Sierszew”),
* Gmina Ślesin,
* Profi Enamel sp. z o.o. we Wronkach,
* Kopalnia Kruszywa Naturalnego Piotr Zwolenkiewicz z siedzibą w Kruchowie (kontrola Zakładu Górniczego Pasieka PZ w Kruchowie).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Urząd Gminy Sieroszewice w Sieroszewicach (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Urząd Gminy Pępowo w m. Pępowo,
* Urząd Miejski w Zbąszyniu,
* Urząd Gminy Szydłowo z siedzibą w Jaraczewie,
* Urząd Gminy Lisków,
* Urząd Gminy Ostrowite,
* Stowarzyszenie na Rzecz Wspierania Inicjatyw Kulturalno-Oświatowych Mieszkańców Wsi
z siedzibą w m. Stara Kaźmierka,
* Gminna Spółka Wodna „Zlewni Mogilnic” w Opalenicy,
* Stowarzyszenie Przyjazna Wieś Gębice w Gębicach,
* Gminna Spółka Wodna Zlewnia „Mogilnica Zjednoczona” w Grodzisku Wielkopolskim,
* Gminna Spółka Wodna Zlewni „Mogilnica Wschodnia” w Buku,
* Spółka Drenarska Ostrówiec,
* Spółka Drenarska Olszowa,
* Gminna Spółka Wodna w Miasteczku Krajeńskim,
* Spółka Wodno-Melioracyjna Rzadkowo w m. Wyrzysk,
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Południowej im. Prof. Teofila Ciesielskiego
w Kaliszu,
* Regionalny Związek Pszczelarzy w Koninie,
* Rejonowy Związek Pszczelarzy w Lesznie,
* Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Poznaniu.

**DEPARTAMENT EDUKACJI:**

* Stowarzyszenie „Razem dla Sośni” w m. Sośnie,
* Fundacja Centrum Aktywności Twórczej w Lasocicach (2 kontrole planowe),
* Towarzystwo Sportowe Liskowiak w Liskowie,
* Fundacja „Inicjatywa dla Opatówka” w Opatówku,
* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wlkp.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (2 kontrole),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 2
w Poznaniu (2 kontrole),
* Centrum Kultury i Sztuki w Koninie (2 kontrole),
* Muzeum w Lewkowie-Zespół Pałacowo-Parkowy w Lewkowie (2 kontrole),
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie (2 kontrole),
* Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu,
* Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie, Oddział w Chełmnie, Muzeum byłego niemieckiego Obozu Zagłady Kulmhof w Chełmnie nad Nerem (3 kontrole).

**BIURO GEODETY WOJEWÓDZTWA:**

* Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH:**

* Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr Romana Ostrzyckiego w Koninie,
* Muzeum Okręgowe w Koninie.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W 2019 ROKU**

**ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departament nadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Zarząd****Województwa****Wielkopol-****skiego** **(ZWW)** | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu** | Doraźna w zakresie wydatków na podróże służbowe p.o. Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu oraz wykorzystania samochodu służbowego, za okres od 2.07.2018 r. do 31.12.2018r. ---------------------------------DKO | 1. W przypadku 2 spośród 21 podróży służbowych odbytych przez p.o. Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu (zwanego dalej „ROPS”), brak było zaewidencjonowanego polecenia wyjazdu, pomimo, że zgodnie z obowiązującymi w jednostce regulacjami (*Regulaminem pracy* oraz *Zasadami (polityką) rachunkowości ROPS*), podróż służbowa pracownika poza miejsce pracy winna odbywać się na podstawie polecenia wyjazdu służbowego, określającego czas wyjazdu, miejsce pobytu, cel delegacji oraz środek lokomocji.
2. Spośród 19 zaewidencjonowanych poleceń wyjazdu służbowego, p.o. Dyrektor ROPS nie zwróciła do Działu Organizacyjnego ROPS 7 poleceń, uzasadniając to brakiem przysługującej jej należności z tytułu podróży służbowej, podczas gdy przedłożenie druku delegacji powinno nastąpić w terminie 7 dni od daty zakończenia podróży służbowej wraz z dokumentacją poniesionych kosztów, w tym dojazdów środkami komunikacji miejskiej, co określono w *zasadach (polityce) rachunkowości ROPS*.
3. W 10 przypadkach osoby wykonujące w ramach powierzonych im obowiązków obsługę transportową ROPS, odbywały podróż służbową bez zaewidencjonowanego polecenia wyjazdu, co było niezgodne z § 13 *Regulaminu pracy ROPS*, stanowiącym, że pracownikowi wyjeżdzającemu w podróż służbową poza miejsce pracy, dyrektor wystawia polecenie wyjazdu służbowego. Ponadto, osobom tym nie anulowano 7 poleceń wyjazdów, które się nie odbyły.
4. Prowadzona w ROPS ewidencja czasu pracy kierowców była niezgodna ze stanem faktycznym stwierdzonym na podstawie kart drogowych pojazdu. Jak wykazały badania kontrolne, czas pracy jednego pracownika w 51 przypadkach, a drugiego w 48 przypadkach przekroczył 8 godzin, tj. przyjętą w ROPS dobową normę czasu pracy. Ponadto, obaj pracownicy wykonujący w ramach swoich obowiązków służbowych obsługę transportową ROPS wykonywali pracę w porze nocnej i nie otrzymali z tego tytułu dodatku za pracę w porze nocnej, co było niezgodne z § 11 ust. 7 *Regulaminu pracy*.
 |
|  | **ZWW** | **Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu** | Kompleksowa za 2018 rok----------------------------DKO  | Brak |
|  | **Departament Kultury****(DK)** | **Polski Teatr Tańca** **w Poznaniu**  | Kompleksowa za 2017 i 2018 rok----------------------------------DKO | * 1. W zakresie inwentaryzacji środków trwałych, stwierdzono, że:
1. inwentaryzację środków trwałych, według stanu na 31.12.2017 r., rozpoczęto w dniu 2.11.2017 r., a zakończono 14.02.2018 r. co było niezgodne z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości” (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.). W świetle powołanego przepisu Polski Teatr Tańca (zwany dalej „Teatrem”) zobowiązany był zakończyć inwentaryzację do dnia 15.01.2018 r.,
2. różnice inwentarzowe stwierdzone podczas przedmiotowej inwentaryzacji, ujęto w księgach rachunkowych Teatru wg stanu na 31.03.2018 r., podczas gdy zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości *„ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji”*, a zatem według stanu na dzień 31.12.2017 r.
	1. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zarówno w 2017 oraz 2018 roku:
3. liczbę etatów stanowiącą podstawę naliczania odpisu na ZFSŚ przyjęto w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349), zwanego dalej „Rozporządzeniem MPiPS”,
4. na koniec każdego roku nie dokonano korekty przeciętnej planowanej liczby pracowników zatrudnionych w Teatrze i nie skorygowano wysokości odpisu na ZFŚS, w danym roku kalendarzowym, do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, co było wymagane przepisem § 1 rozporządzenia MPiPS.
	1. Część środków dotacji (1 000,00 zł z całkowitej kwoty dotacji 29 050,00 zł), przyznanej na podstawie umowy 78/DK/IK/2018 z dnia 2.07.2018 r., Teatr wydatkował przed terminem określonym w umowie dotacji.
 |
| Doraźna w zakresie prawidłowości wypłacania wynagrodzeń pracownikom zarządzającym w roku 2016---------------------------------DKO | 1. W okresie od stycznia do sierpnia 2016 r. pracownikom zarządzającym Teatru przyznano oraz wypłacono świadczenie uznaniowe – premię, podczas gdy przepisy ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2099, ze zm.) oraz ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 406 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”, nie przewidywały takiej możliwości.
2. Nagrody jubileuszowe dla Zastępcy Dyrektora Teatru oraz Głównego księgowego, z którymi ustał stosunek pracy, wypłacone zostały po upływie terminu określonego odpowiednio w § 11 ust. 10 Regulaminu wynagrodzeń Teatru oraz art. 31b ust. 5 ustawy o działalności kulturalnej.
 |
|  | **DK** | **Filharmonia Poznańska im. Tadeusza Szeligowskiego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2017 i 2018 rok----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie**  | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych pracowników oraz obliczania ryczałtu przysługującego pracownikom tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, za okres od 01.01.2018r. do dnia rozpoczęcia kontroli**--------------------------------**DKO | Brak  |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe w Lesznie** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych pracowników oraz obliczania ryczałtu przysługującego pracownikom tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, za okres od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli--------------------------------DKO | W roku 2018 Dyrektorowi Muzeum Okręgowego w Lesznie wypłacano ryczałt za używanie samochodu prywatnego dla celów służbowych, pomimo niezłożenia miesięcznych oświadczeń o korzystaniu z samochodu prywatnego dla celów służbowych, co było wymagane postanowieniami § 7 umowy z dnia 02.01.2008 r. oraz umowy z dnia 09.03.2018 r.  |
|  | **DK** | **Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych pracowników oraz obliczania ryczałtu przysługującego pracownikom tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, za okres od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli ----------------------------------DKO | Brak  |
|  | **DK**  | **Centrum Kultury i Sztuki w Koninie** | Kompleksowa za 2017 oraz 2018 rok----------------------------------DKO | Zobowiązania (na łączną kwotę 13.277,38 zł) wynikające z 4 dowodów księgowych (spośród 129 skontrolowanych) Centrum zapłaciło z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 5 dni, co jednak nie wiązało się z koniecznością zapłaty odsetek wobec kontrahentów.  |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej przebudowy i rozbudowy obiektu Centrum – Domu Kultury OSKARD, położonego przy Al. 1 Maja 7a w Koninie, na dzień kontroli (tj. 27 marca 2019 r.)----------------------------------BI | Brak  |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej przebudowy i rozbudowy obiektu Centrum – Domu Kultury OSKARD, położonego przy Al. 1 Maja 7a w Koninie, na dzień kontroli (tj. 6 – 8 listopada 2019 r.)----------------------------------BI | Brak  |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe w Koninie** | Kompleksowa za 2017 oraz 2018 rok----------------------------------DKO | 1. Zaliczkę z tytułu podatku dochodowego za lipiec 2017 roku Muzeum przekazało na rachunek właściwego urzędu skarbowego 8 dni po terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2032, ze zm.)
2. Jedno polecenie służbowe (spośród 27 skontrolowanych), wystawione dla Dyrektora Muzeum w 2017 roku, zostało podpisane przez jego zastępcę, podczas gdy zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 486, ze zm.), zwierzchnikiem służbowym kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych jest marszałek województwa.
3. Dyrektor Muzeum nie przekazał do UMWW Sprawozdania z wykonania Planu działalności Muzeum za I półrocze 2017 r. oraz I półrocze 2018 r., co było wymagane § 9 ust. 2 pkt 1 Zarządzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr 31/2012 z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych.
 |
| Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr BOIN-II.1711.2.2018 z 02.11.2018 r.----------------------------------BOIN | Brak |
|  | **DK**  | **Muzeum w Lewkowie-Zespół Pałacowo-Parkowy w Lewkowie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej konserwacji, rewaloryzacji i modernizacji budynków Muzeum, na dzień kontroli(tj. 27 marca 2019 r.) ----------------------------------BI | Brak  |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej konserwacji, rewaloryzacji i modernizacji budynków Muzeum, na dzień kontroli (tj. 4 – 5 listopada 2019 r.) ----------------------------------BI | Brak  |
|  | **DK**  | **Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej modernizacji pawilonów Muzeum, na dzień kontroli(tj. 27 marca 2019 r.) ----------------------------------BI | Brak  |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej modernizacji pawilonów Muzeum, na dzień kontroli(tj. 12 – 14 listopada 2019 r.) ----------------------------------BI | Brak  |
| Kompleksowa za 2017 i 2018 rok ----------------------------------DKO | 1. Muzeum przekazało do dnia 31 maja 2018 r. na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych łącznie kwotę 102.292,50 zł, tj. 74,14% odpisu, podczas gdy zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 800, ze zm.), pracodawca w terminie do dnia 31 maja danego roku kalendarzowego przekazuje na rachunek bankowy Funduszu kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisu.
2. Dyrektor Muzeum, jako zarządca nieruchomości, nie przeprowadził okresowej, corocznej kontroli stanu technicznego instalacji przewodów kominowych w budynku muzealnym z częścią administracyjną w Oddziale Muzeum w Nowym Tomyślu, a tym samym nie wywiązał się z obowiązków określonych przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290, ze zm.).
3. Muzeum nie zrealizowało dwóch zaplanowanych na 2018 rok inwentaryzacji zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym zbiorów, tj. zbiorów Archiwum Ikonograficznego oraz depozytów zarejestrowanych w księgach inwentarza zbiorów w Muzeum w Szreniawie, co było niezgodne z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r., Nr 202, poz. 2073), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie ewidencjonowania zabytków w muzeach”.
4. Muzeum zapłaciło odsetki w łącznej kwocie 32,66 zł, w związku z nieterminowym dokonaniem płatności wobec dostawcy energii elektrycznej oraz nieterminowym zwrotem niewykorzystanej dotacji na rachunek bankowy UMWW.
5. Muzeum nie dochodziło od wykonawcy kary umownej z tytułu nieterminowego wykonania zobowiązania, pomimo, że odbiór przedmiotu zamówienia nastąpił trzy dni po terminie wskazanym w umowie, a zgodnie z jej postanowieniami, za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy należało naliczyć karę w wysokości 0,8% wynagrodzenia. Zatem Zamawiający powinien naliczyć, a następnie dochodzić od Wykonawcy kary umownej w łącznej kwocie 4.368,96 zł brutto.
 |
|  | **DK**  | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych pracowników oraz obliczania ryczałtu przysługującego pracownikom tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, w okresie od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli----------------------------------DKO | 1. W jednym rozliczeniu polecenia wyjazdu służbowego z roku 2019 wykazano kwotę diety w wysokości niezgodnej z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167).
2. Zastępcy Dyrektora Orkiestry wypłacono zawyżoną kwotę ryczałtu z tytułu używania prywatnego samochodu osobowego dla celów służbowych za jeden miesiąc w 2018 r.
 |
|  | **DK** | **Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy w Dziekanowicach** | Kompleksowa za 2017 i 2018 rok ----------------------------------DKO | 1. Muzeum dokonało w 2017 roku i w 2018 roku wypłaty nagrody jubileuszowej pracownikom w wysokości wyższej niż określona w art. 31b ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 406 ze zm.). Wprawdzie po kontroli sprawdzającej wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego Muzeum dostosowało treść Regulaminu wynagradzania do obowiązujących przepisów prawa, to jednak działająca w Muzeum organizacja związkowa odmówiła uzgodnienia zaproponowanej zmiany, a tym samym nie została ona wprowadzona.
2. W przypadku 3 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (spośród 5 skontrolowanych) Muzeum zamieściło ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych odpowiednio 257 dni, 190 dni i 9 dni po terminie określonym w art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.)., zwanej dalej „ustawą Pzp”.
 |
|  | **DK** | **Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych pracowników oraz obliczania ryczałtu przysługującego pracownikom tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, za okres od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli ----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DK** | **Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych pracowników oraz obliczania ryczałtu przysługującego pracownikom tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, za okres od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli ----------------------------------DKO | brak |
|  | **DK** | **Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji „Przebudowa i modernizacja pod względem funkcjonalno-użytkowym całości obiektu w Poznaniu przy ul. Bolesława Prusa 3 wraz z termomodernizacją budynku”, na dzień kontroli (tj. 16 grudnia 2019 r.)----------------------------------BI | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie Oddział w Chełmnie Muzeum byłego niemieckiego Obozu Zagłady Kulmhof w Chełmnie nad Nerem** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej modernizacji pomnika ofiar byłego niemieckiego Obozu Zagłady Kulmhof w Chełmnie nad Nerem, na dzień kontroli----------------------------------BI | Brak |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej zabezpieczenia reliktów ruin pałacu na terenie byłego niemieckiego Obozu Zagłady Kulmhof w Chełmnie nad Nerem, na dzień kontroli----------------------------------BI | Brak |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej budowy parkingu na potrzeby byłego niemieckiego Obozu Zagłady Kulmhof w Chełmnie nad Nerem, na dzień kontroli----------------------------------BI | Brak |
|  | **Departament Infrastruktury****(DI)** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2018----------------------------------DI | Brak  |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Kompleksowa za 2017 i 2018 rok ----------------------------------DKO | Brak  |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg) na czas przeprowadzenia kontroli----------------------------------DI  | Brak  |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg) na czas przeprowadzenia kontroli----------------------------------DI  | Brak  |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg) na czas przeprowadzenia kontroli----------------------------------DI  | Brak  |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | W wyniku badań kontrolnych zatwierdzonych 20 projektów stałej organizacji ruchu stwierdzono, że w 3 przypadkach istniejące oznakowanie było niezgodne z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, i tak: * w dwóch przypadkach nie usunięto oznakowania pionowego D-6 i poziomych linii P-10 i P-14 przewidzianych do likwidacji,
* w jednym przypadku nie wprowadzono projektowanego oznakowania dotyczącego dopuszczenia ruchu rowerowego na chodniku.
 |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | Badania kontrolne zatwierdzonych 14 projektów stałej organizacji ruchu wykazały, że w jednym przypadku istniejące oznakowanie było niezgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, a mianowicie: brak było znaku/tablicy T-6b na drodze wojewódzkiej nr 302 w m. Jastrzębsko Stare (kierunek Nowy Tomyśl – Zbąszyń).  |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | Brak  |
| Problemowa w zakresie stanu przygotowania Rejonów dróg Wojewódzkich do sezonu zimowego na czas przeprowadzenia kontroli----------------------------------DI  | Brak |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej termomodernizacji budynku administracyjno-socjalnego Rejonu Dróg Wojewódzkich w Ostrowie Wlkp., położonego przy ul. Staroprzygodzkiej 25 w Ostrowie Wlkp., na dzień kontroli (tj. 27 marca 2019 r.)----------------------------------BI | Brak |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej termomodernizacji budynku administracyjno-socjalnego Rejonu Dróg Wojewódzkich w Ostrowie Wlkp., położonego przy ul. Staroprzygodzkiej 25 w Ostrowie Wlkp., na dzień kontroli (tj. 10 września 2019 r.) ----------------------------------BI | Brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie**  | Kompleksowa za 2017 oraz 2018 rok----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2017 oraz 2018 rok----------------------------------DKO | Badania kontrolne dokumentacji wszystkich 9 zamówień publicznych, udzielonych przez WORD w badanym okresie, wykazały, że w jednym postępowaniu, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, WORD nie zamieścił ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, pomimo dokonania zmiany terminu wykonania zamówienia w SIWZ, co było niezgodne z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp. |
|  | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczeń podatku od towarów i usług za grudzień 2017 r. oraz styczeń 2018 r.----------------------------------DKO, DF  | **Brak**  |
| Problemowa za rok 2018, w zakresie wydatkowania środków na dokształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli----------------------------------DE | **W sprawozdaniu ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2018, zawarto inne dane dotyczące osób biorących udział w dwóch szkoleniach w zakresie: sporządzania informacji dodatkowej do bilansu oraz podzielonej płatności VAT w jednostkach samorządu terytorialnego, aniżeli wynikało to z dokumentacji źródłowej.** |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczeń podatku od towarów i usług za wrzesień, październik i listopad 2018 r.----------------------------------DKO, DF | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Poznaniu** | Kompleksowa za rok 2018----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2** **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej przebudowy na nowoczesne centrum kształcenia budynku jednostki, na dzień kontroli(tj. 27 marca 2019 r.)----------------------------------BI | Brak |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej przebudowy na nowoczesne centrum kształcenia budynku jednostki, na dzień kontroli (tj. 9 grudnia 2019 r.)----------------------------------BI | Brak |
| Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczeń podatku od towarów i usług za wrzesień, październik i listopad 2018----------------------------------DKO, DF | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu** | Kompleksowa za rok 2018----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie** | Kompleksowa za rok 2018----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE**  | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej rozbudowy układu komunikacyjnego i infrastruktury towarzyszącej wokół budynku jednostki, na dzień kontroli ----------------------------------BI | Brak  |
|  | **DE**  | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wlkp.**  | Problemowa za rok 2018, w zakresie wydatkowania środków na dokształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli----------------------------------DE | Brak  |
|  | **DE** | **Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej**  | Kompleksowa za rok 2018----------------------------------DKO | Stwierdzono, że Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej:1. Podatek VAT z tytułu sprzedaży towarów i usług, w łącznej kwocie 936,26 zł, przekazał na rachunek bankowy UMWW, za miesiące: marzec, maj, lipiec, wrzesień oraz listopad, odpowiednio: pięć, trzy, jeden, dwa i cztery dni po terminie określonym w § 4 ust. 1 *Instrukcji w sprawie ustalenia zasad scentralizowanego rozliczenia podatku od towarów i usług w Województwie Wielkopolskim* stanowiącej załącznik nr 2 do uchwały nr 3497/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 7 kwietnia 2017 roku w sprawie: *ustalenia zasad scentralizowanego rozliczenia podatku od towarów i usług w Województwie Wielkopolskim;*
2. Składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Emerytur Pomostowych za październik 2018 r. zapłacił jeden dzień po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1778 ze zm.);
3. Roczne *sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2018* (ZP-SR) przekazał Prezesowi UZP 12 dni po terminie określonym w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp.
 |
|  | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczeń podatku od towarów i usług za lipiec, sierpień i wrzesień 2018 r.----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Kaliszu** | Kompleksowa za rok 2018----------------------------------DKO | 1. W 4 przypadkach (dotyczących 2 umów cywilnoprawnych) Centrum nieterminowo uregulowało zobowiązania wobec zleceniobiorców z tytułu przysługującego im wynagrodzenia, a opóźnienie wyniosło od 3 do 7 dni. Wprawdzie powyższe działanie nie wiązało się z koniecznością zapłaty odsetek, to jednak było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.).
2. Centrum nie dokonało na koniec 2018 roku korekty przeciętnej planowanej liczby zatrudnionych pracowników do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w tym roku i nie skorygowało wysokości odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, co było wymagane § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349).
 |
|  | **DE** | **Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Poznaniu** | Kompleksowa za rok 2018----------------------------------DKO | 1. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych potrącone zostały opłaty bankowe związane z prowadzeniem wyodrębnionego rachunku bankowego Funduszu, co było niezgodne z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2191, ze zm.), który stanowi, że Fundusz przeznaczony jest na finansowanie działalności socjalnej organizowanej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z Funduszu, na dofinansowanie zakładowych obiektów socjalnych oraz na tworzenie zakładowych żłobków, klubów dziecięcych, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego. Ponadto, zgodnie z art. 10 ustawy o ZFŚS, środkami Funduszu administruje pracodawca, a zatem koszty związane z prowadzeniem rachunku bankowego wyodrębnionego dla środków ZFŚS, obciążają tego pracodawcę.
2. Centrum przekazało do UMWW Plan działalności na rok 2018 dwa dni po terminie określonym w § 7 ust. 5 Zarządzenia Nr 31/2012 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych.
 |
|  | **DE** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu** | Problemowa w zakresie wydatkowania środków na dokształcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w roku 2018----------------------------------DE | Brak |
| Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli----------------------------------DG | Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu zawarła z osoba trzecią umowę najmu części nieruchomości na czas nieoznaczony, bez zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego, co było wymagane art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.).  |
|  | **Departament Zdrowia (DZ)** | **Szpital Wojewódzkiw Poznaniu** | Doraźna w zakresie przestrzegania procedur przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Sukcesywna dostawa preparatów dezynfekcyjnych do prowadzenia procesów dekontaminacji powierzchni, narzędzi i sprzętów dla Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu ----------------------------------DZ | 1. Powiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty dla zadania nr 1 i nr 2 oraz odrzuceniu oferty zamieszczono na stronie Szpitala oraz wysłano e-maile do oferentów 24 dni po dacie wyboru i odrzucenia oferty, podczas gdy zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:
* wyborze najkorzystniejszej oferty,
* wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty.
1. Ogłoszenie o udzieleniu zamówień dla zadania nr 1 i nr 2 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.08.2019 r., podczas gdy Szpital zawarł umowy z wybranym Wykonawcą dla zadania nr 1 w dniu 15.04.2019 r., a dla zadania nr 2 w dniu 01.07.2019 r. Zatem powyższe było niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącym, że *(…) Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*
 |
| Problemowa w zakresie poziomu przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych w ramach przygotowań obronnych państwa, za okres od 01.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli----------------------------------BOIN | W części wniosków o reklamowanie od czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny pracowników wyznaczonych do realizacji zadań obronnych, brakowało podpisów osób reklamowanych w kolumnie nr 8, co było niezgodne ze wzorem wniosku, określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny (Dz.U z 2004 r. nr 210, poz. 2136 ze zm.).  |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie**  | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych w ramach przygotowań obronnych państwa, za okres od 01.01.2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli----------------------------------BOIN  | W okresie objętym kontrolą, poza zakresem czynności służbowych inspektora ds. obronnych, nie było odniesienia do obowiązków dotyczących realizacji zadań obronnych w zakresach czynności innych pracowników Szpitala, pomimo uwzględnienia tych osób w *„Planie przygotowań Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie na potrzeby obronne państwa”* oraz reklamowania ich od czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny.  |
|  | **DZ**  | **Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Perzyny w Kaliszu** | Kompleksowa za okres od 1.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontrolioraz doraźna w zakresie: - niegospodarności w WSZ w Kaliszu za okres od 1.01.2010 r. do 31.12.2018 r.,- wynagrodzenia pielęgniarek za okres od 1.07.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli----------------------------------DZ | Stwierdzono nieprawidłowości w następującym zakresie:* + 1. Nieterminowe regulowanie zobowiązań, w szczególności w okresie od lipca do października 2018 r.,
		2. Rozliczanie czasu pracy osób i podmiotów zatrudnionych na podstawie umów zleceń oraz umów cywilno-prawnych (kontraktowych),
		3. Wypłaty wynagrodzenia za realizację umów zleceń na świadczenie usług pomocy laboratoryjnej,
		4. Brak kwalifikacji z-cy pielęgniarki/położnej oddziałowej Oddziału Położniczo-Ginekologicznego Odcinka Patologia Ciąży, Oddziału Położniczo-Ginekologicznego Odcinka Położnictwo, Oddziału Otolaryngologicznego do pracy na zajmowanym stanowisku,
		5. Brak dokumentów w aktach osobowych pracowników, tj. zakresu czynności z-cy położnej oddziałowej Oddziału Położniczo-Ginekologicznego Odcinka Patologia Ciąży, aktualnych zaświadczeń lekarskich o zdolności do pracy na stanowisku (z powodu zbyt późnego wystawiania skierowania),
		6. Brak dokumentów w aktach osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych (kontraktowych, tj. aktualnych polis ubezpieczeniowych dla lekarzy, aktualnych zaświadczeń lekarskich o zdolności do pracy na zajmowanym stanowisku, aktualnych orzeczeń do celów sanitarno-epidemiologicznych, aktualnego wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą Izby Lekarskiej, zaświadczeń o ukończeniu szkolenia BHP,
		7. Powierzenie stanowisk z-cy pielęgniarki/położnej oddziałowej wybranym pielęgniarkom i przyznanie im dodatku funkcyjnego, pomimo, że w Regulaminie Organizacyjnym nie zostały wyodrębnione stanowiska Z-cy pielęgniarek/położnych oddziałowych,
		8. Zatrudnienia Kierownika Bloku Operacyjnego i Centralnej Sterylizatorni na podstawie umowy zlecenia na zarządzanie, kierowanie i nadzór nad Blokiem Operacyjnym i Centralną Sterylizatornią,
		9. Przeprowadzenia postępowań konkursowych na stanowiska pielęgniarek/położnych oddziałowych,
		10. Wynagradzania pielęgniarek i położnych,
		11. Przeprowadzenia postępowań konkursowych na udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne,
		12. Braku sporządzania raportów z oceny list oczekujących,
		13. Przyznawania premii pracownikom Szpitala, w szczególności braku uzasadnień dla przyznanych premii oraz zatwierdzenia wniosków przez nieuprawnione osoby.
 |
| Doraźna w zakresie zabezpieczenia udzielania świadczeń zdrowotnych w Poradni Kardiologicznej Szpitala przez Dyrekcję Szpitala w dniach od01.07.2019 r. do 31.08.2019 r. ----------------------------------DZ | Stwierdzono brak skutecznego przepływu informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Szpitala, a w szczególności pomiędzy Dyrektorem Szpitala a pracownikami, w wyniku czego lekarz udzielał przez dwa dni świadczeń zdrowotnych w Szpitalu pomimo wcześniejszego rozwiązania z nim umowy o pracę. |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy** | Kompleksowa za 2018 rok----------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania  |
|  | **DZ** | **Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2018 rok----------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania |
|  | **DZ** | **Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli ----------------------------------DG | Brak  |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr Romana Ostrzyckiego w Koninie** | Sprawdzająca w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr BOIN-II.1711.1.2018 z 15.06.2018 r. na dzień przeprowadzenia kontroli ----------------------------------BOIN | Brak  |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgiiw Poznaniu** | Kompleksowa za 2018 rok----------------------------------DZ | W badanym okresie w Centrum pracowało 5 pielęgniarek oddziałowych zatrudnionych bez przeprowadzenia konkursów na stanowiska kierownicze, wymaganych art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 160 ze zm.). |
|  | **Departament Gospodarki Mieniem (DG),** **Biuro Geodety Województwa (BGW)**  | **Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji zadań z obszaru geodezji, kartografii i prac urządzeniowo-rolnych oraz scaleniowo-wymiennych, za rok 2018 --------------------BGW | Brak |
|  | **Departament Transportu****(DT)** | **Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie** | Doraźna w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji, otrzymanej na podstawie umowy nr: DT/I/98/2018 z 18.04.2018 r., DT/I/127/2018 z 19.12.2018 r., DT/I/141/2018 z 17.12.2018 r., DT/I/147/2018 z 19.12.2018 r. ----------------------------------DKO | * + - 1. Parowozownia Wolsztyn (zwana dalej „Parowozownią”), po uprzednio przeprowadzonym postepowaniu w trybie przetargu nieograniczonego, udzieliła w trybie z wolnej ręki dwóch zamówień, tj. na wykonanie remontu torów i kanału oczystkowego (umowa nr 3 z dnia 9.11.2018 r. na kwotę 1.291.500 zł brutto) oraz na dostawę sześciu sztuk inżektorów (umowa nr 4/2018 z dnia 14.12.2018 r. na kwotę 268.632 zł brutto), na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który wśród obligatoryjnych przesłanek jego zastosowania wymaga, aby pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione. Badania kontrolne wykazały, że w umowach zawartych z wykonawcami dokonano istotnych zmian pierwotnych warunków zamówienia, a tym samym brak było przesłanek do udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie wskazanego wyżej przepisu.
			2. Parowozownia złożyła do Departamentu Transportu UMWW wnioski o wypłatę dotacji na zakup wagonów oraz sześciu inżektorów, bez wymaganych warunkami umowy dotacji dokumentów, tj. bez załączonych kserokopii faktur potwierdzonych za zgodność z oryginałem.
			3. Dwa sprawozdania finansowe z wykonania zadania – dotacji udzielonej z budżetu Województwa Wielkopolskiego, Parowozownia złożyła 2 dni po terminie wskazanym w umowie dotacji.
 |
|  | **Departament Środowiska****(DSR)** | **Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego** | Kompleksowa za rok 2017 i 2018----------------------------------DKO  | W roku 2017 oraz 2018 Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego (zwanego dalej „ZPKWW”) przyznał i wypłacił świadczenia socjalne – dofinansowanie do wypoczynku dla 2 emerytów, w wysokości 197,61 zł na osobę, z pominięciem kryterium dochodowego oraz bez złożenia przez nich oświadczenia o dochodach i przekazania wniosku o dofinansowanie. Powyższe działanie było niezgodne z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 800), a także z obowiązującym w tym okresie regulaminem ZFŚS ZPKWW. |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji zadań dotyczących działalności Rady Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, za lata 2016-2018----------------------------------DSR  | Brak |
|  | **Departament Gospodarki****(DRG)** | **Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie** | Kompleksowa za 2018 rok----------------------------------DKO | W zakresie gospodarowania środkami ZFŚS stwierdzono, że przyznane i udzielone świadczenia socjalne nie były przewidziane w katalogu świadczeń wskazanych w Regulaminie ZFŚS obowiązującym w badanym okresie w Ośrodku Integracji Europejskiej w Rokosowie. |

1. **Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W 2019 roku Departament Kontroli UMWW przeprowadził 3 kontrole (w tym 2 doraźne) komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, które zostały szczegółowo przedstawione w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa komórki organizacyjnej UMWW**  | **Zakres kontroliprzeprowadzonej przez DKO** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  | **Departament****Wdrażania Programu Regionalnego** **(DWP)**  | Doraźna w zakresie działań podejmowanych przez Departament wobec beneficjenta w związku z realizacją umowy z dnia 9 czerwca 2017 roku pt. „Budowa kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków dla miasta Krzywiń” nr RPWP.04.03.01-30-0042/16-00 w ramach: Osi Priorytetowej 4 ”Środowisko”, Działania 4.3 „Gospodarka wodno-ściekowa”, Poddziałania 4.3.1 „Gospodarka wodno-ściekowa” WRPO na lata 2014-2020, do dnia rozpoczęcia kontroli | 1. Proces weryfikacji przez Departament Wdrażania Programu Regionalnego (zwany dalej „DWP”) wniosku o płatność (wraz z jego 5 korektami) od dnia jego złożenia przez Beneficjenta do dnia wypłaty środków dofinansowania uległ znacznemu wydłużeniu.
2. Weryfikacja dokumentacji dotyczącej trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność, rozpoczęła się dopiero po 4 miesiącach od dnia jej wpływu do DWP i trwała 12 miesięcy.
3. Nadzór Dyrektora DWP nad realizacją powierzonych Departamentowi zadań był niewystarczający, a w szczególności Dyrektor DWP lub pracownicy DWP zaangażowani w sprawę w pięciu przypadkach nie udzielili odpowiedzi na korespondencję kierowaną przez Beneficjenta.

  |
|  | **Departament Zdrowia****(DZ)** | Doraźna w zakresie prawidłowości realizacji przez Departament Zdrowia projektów pn.: „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa” oraz „Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (szpitala pediatrycznego) wraz z jego wyposażeniem”. | Stwierdzono, że nie wszystkie działania DZ UMWW przy realizacji obu projektów były skuteczne, i tak:1. W przypadku projektu pn. „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa”:
2. raporty miesięczne sporządzane przez Wykonawcę nie zawierały elementów określonych w załączniku nr 1 do umowy (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia), tj.:
* informacji na temat postępu finansowego i rzeczowego Projektu w okresie sprawozdawczym,
* porównania wydatków faktycznie poniesionych z planowanymi,
* wyjaśnienia i uzasadnienia powstałych odchyleń i metod naprawczych
1. Wykonawca nie przekazywał do Zamawiającego (DZ UMWW) raportów kwartalnych oraz rocznych, co było wymagane postanowieniami załącznika nr 1 do umowy. Pomimo braku wymaganych informacji oraz dokumentów, DZ UMWW nie podjął żadnych działań celem ich wyegzekwowania od Inżyniera Kontraktu.
2. W przypadku projektu „Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (szpitala pediatrycznego) wraz z jego wyposażeniem”:
3. DZ UMWW zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie zapisów SIWZ przedmiotowego postępowania (w zakresie kupowanego sprzętu i urządzeń medycznych i ich podziału na pakiety, w sposób mogący ograniczyć konkurencję w składanych ofertach, a także spowodować nieuzasadnione i nadmierne wydatkowanie środków publicznych), podczas gdy założenia techniczne (wykaz sprzętu i urządzeń medycznych oraz ich parametry techniczne) stanowiące przedmiot zamówienia zostały już wcześniej zatwierdzone przez DZ UMWW bez żadnych uwag,
4. w korespondencji prowadzonej pomiędzy Wykonawcą a DZ UMWW, poruszono możliwość wspólnego korzystania z kuchni oraz laboratorium przez dwa szpitale umiejscowione obok siebie i będące jednostkami UMWW. Jak zauważył Wykonawca, nierozstrzygnięcie tej kwestii może skutkować wydłużeniem realizacji Projektu oraz trwania kontraktu ze strony Generalnego Wykonawcy, wdrożeniem dodatkowych prac oraz zwiększeniem kosztów Projektu. Od początku powstania tej koncepcji, tj. od czerwca 2019 r. do dnia zakończenia przedmiotowej kontroli, DZ UMWW nie zaproponował zatwierdzenia lub rezygnacji z tego rozwiązania.
 |
|  | **Biuro Zamówień Publicznych****(BZP)** | Problemowa w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych finansowanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2017 oraz 2018 rok | Brak |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Edukacji i Nauki, Departament Kontroli, Departament Kultury, Departament Organizacyjny i Kadr, Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Departament Zdrowia, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* **dotowany nieterminowo przekazał do UMWW *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego* lub jego korektę,**
* dane zawarte w S*prawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego* były niezgodne
z dokumentacją źródłową,
* dotowany dokonał zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji lub części dotacji pobranej
w nadmiernej wysokości po terminie określonym w umowie,
* **dotowany nie dokonał zwrotu kwoty VAT w części rozliczonej z udzielonej dotacji (wraz
z ustawowymi odsetkami), pomimo uzyskania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, co było niezgodne z umową dotacji,**
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów powyżej 10 % kwoty przyznanej dotacji,
* **dotowany nie poinformował o dokonaniu zmian w zakresie ilościowym w ramach realizowanego projektu, co było niezgodne z umową dotacji**,
* dowody księgowe dokumentujące wydatki na realizację poszczególnych zadań, zapłacone ze środków dotacji:
* nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,
a dotyczących stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
* nie zostały opisane zgodnie z *„Instrukcją opisu faktur/rachunków załączanych do sprawozdań
z wykonania zadania publicznego finansowanego/współfinansowanego przez samorząd województwa wielkopolskiego”*,
* podmiot nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych, a w szczególności środków pochodzących z dotacji i celu, na jaki zostały wykorzystane, co było niezgodne z umową dotacji,
* w ewidencji księgowej prowadzonej dla dotowanego zadania zaewidencjonowano koszty niezwiązane z jego realizacją,
* dotowany nie zapewnił udziału w zrealizowanym zadaniu przedstawicielom Samorządu Województwa Wielkopolskiego poprzez dostarczenie przynajmniej dwóch imiennych zaproszeń, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,
* zajęcia profilaktyczne prowadzone były przez osobę nieposiadającą wymaganych kwalifikacji, zatem zadanie nie zostało zrealizowane, a dotacja podlegała zwrotowi jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem,
* dotowany nieterminowo regulował zobowiązania wobec kontrahentów, wynikające z zawartych umów,
* podmiot dokonał zapłaty faktur ze środków dotacji po terminie poniesienia wydatków pochodzących z dotacji, ustalonym w umowie,
* na dokumencie przyjęcia środka trwałego do używania (OT) nie wskazano numeru oraz daty przyjęcia środka trwałego do ewidencji środków trwałych,
* w związku z realizacją dotowanego zadania podmiot nie wykonał obowiązków dotyczących:
* niezwłocznego poinformowania donatora o zmianach w zakresie harmonogramu zajęć profilaktycznych albo osoby prowadzącej poszczególne zajęcia,
* przedłożenia dziennika zajęć oraz listy obecności, potwierdzającej udział
poszczególnych osób w prowadzonych zajęciach,
* **w zakresie udzielania zamówień opłaconych ze środków dotacji (do których, zgodnie
z umową dotacyjną, znajdowały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”), stwierdzono, że dotowany:**
* w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zawarł niespójne zapisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów, jakich zamawiający może zażądać od wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, co było niezgodne odpowiednio z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 i 7a ustawy Pzp
w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
* w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ dokonał opisu dokumentów, jakich zamawiający może zażądać od wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków udziału
w postępowaniu w zakresie dotyczącym sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, w sposób niezgodny z treścią § 2 ust. 2 pkt 4 oraz ust. 4 pkt 1 i 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126),
* określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
* udzielił zamówienia wykonawcy, który wniósł wadium po upływie terminu składania ofert, a zatem jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b
w związku z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp,
* w umowie zawartej z jednym z wykonawców przewidziano termin realizacji zadania dłuższy od określonego w ogłoszeniu przetargowym.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Fundacja Nauki i Edukacji „Lemat” w Ostrzeszowie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Urząd Miejski Gminy Opatówek (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Ziemi Pleszewskiej „Forum Młodych”
w Pleszewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Dom Zakonny Zgromadzenia Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia w Kaliszu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Centrum Medyczne HCP Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Fundacja na Rzecz Wspierania Społeczności Lokalnej w Śremie,
* Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej w Sokołówce Sp. z o.o. (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Urząd Gminy i Miasta Odolanów,
* Urząd Gminy Kołaczkowo,
* Stowarzyszenie Przyjaciół XX Liceum w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Sympatyków Kultury Ludowej „Otwórz się na folklor” w Poznaniu,
* Fundacja Instytut Przestrzeni Obywatelskiej Pro Publico Bono w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej w Chodzieży,
* Stowarzyszenie „Młodzi Demokraci” w Warszawie, Koło Lokalne w Ostrowie Wlkp.
* Stowarzyszenie Absolwentów, Przyjaciół i Sympatyków Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Wielkiego w Kole,
* Fundacja „Hereditas Culturalis” w Cielimowie (kontrola doraźna),
* Urząd Gminy w Ryczywole,
* Urząd Gminy Siedlec,
* Urząd Miasta i Gminy Rydzyna,
* Urząd Gminy w Wierzbinku,
* Klub Sportowy „SOBIESKI” w Poznaniu,
* Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (kontrola doraźna).
1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia
i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany,* przeprowadzone przez Departament Kontroli oraz Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, a także minimalnych wymagań w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U.
z 2017 r., poz. 1553, ze zm.),
* w dokumentacji źródłowej brak było dokumentów potwierdzających przeszkolenie
w pomocy przedlekarskiej osób należących do personelu recepcji.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Habenda Sp. z o.o. w Budzyniu (kontrola Hotelu Habenda w Budzyniu, przeprowadzona w 2018 r.),
* Ad First Sp. z o. o. w Wartosławiu (kontrola Hotelu Wartosław w Wartosławiu przeprowadzona w 2018 r.),
* E.J.P. Hotele Sp. z o.o. sp. k. w Trzemesznie (kontrola Hotelu Pietrak w Wągrowcu, przeprowadzona w 2018 r.),
* PPUH POLFUR Zenon Hołubowski w Pile (kontrola Hotelu Hołubowski przeprowadzona
w 2018 r.),
* Instytut Ochrony Roślin Państwowego Instytutu Badawczego w Poznaniu (kontrola Hotelu Centrum Kongresowe Instytutu Ochrony Roślin w Poznaniu, przeprowadzona w 2018 r.),
* Hotel Borowianka Aleksandra Wolarz w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Borowianka
w Ostrowie Wlkp., przeprowadzona w 2018 r.),
* „WER-MAR” s.c. Robert Bartkowiak, Jarosław Grobelny (kontrola Pensjonatu Komorniki
w Komornikach),
* Zakłady Mięsne Sobkowiak Ireneusz Sobkowiak w Siedlcu (kontrola Hotelu Senator
w Zbąszyniu),
* Restauracja i Hotel „MAXIM” Tomasz Pawlak w Długiej Wsi Drugiej (kontrola Hotelu MAXIM w Długiej Wsi Drugiej),
* Lotos Paliwa Sp. z o.o. w Gdańsku (kontrola Hotelu Police w Policach Mostowych),
* Hotel Rzymski sp. z o.o. (kontrola Hotelu Rzymski w Poznaniu),
* Hotel Amaryllis Ryszard Braciszewski w Jasinie (kontrola Hotelu Amaryllis w Jasinie),
* Gnieźnieński Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gnieźnie (kontrola Hotelu Lech w Gnieźnie),
* SURAIYA TRADES MARZANNA SURAIYA w Gnieźnie (kontrola Hotelu Victoria
w Łubowie),
* Tomasz Klauza Zakład Budowy i Konserwacji Terenów Zieleni Ogrobud. Pałac Witaszyce
w Witaszycach (kontrola Hotelu Pałac Witaszyce w Witaszycach),
* P.P.H.iU. Kanonik Jacek Kanonik w Chludowie (kontrola Hotelu OGRÓD SMAKÓW
w Chludowie),
* LEOBUS Leon Zdzisław Kaczmarek (kontrola Motelu XXI Wieku w Grodzisku Wlkp.),
* QUARTET Maria Gmurowska i Amanda Gmurowska Sp. j. w Pniewach (kontrola Hotelu QUARTET w Pniewach),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Roma
w Kaliszu),
* Ach To Tu Lucyna Sołtysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu ACH TO TU
w Strzyżewicach),
* Jan Michał Kubacki Pensjonat Park, Usługi Menedżerskie w Pile (kontrola Pensjonatu Park
w Pile),
* Stadnina Koni „Racot” sp. z o.o. w Racocie (kontrola Hotelu „Pałac Racot”),
* Jarmi s.c. J. Kacprzak, J. Lizik, K. Ługowska w Licheniu Starym (kontrola Pensjonatu Licheń w Licheniu Starym),
* Hurtownia Artykułów Elektrycznych P. H. „Art.-El” J. Kościuch i Wspólnicy sp. jawna
w Koninie (kontrola Hotelu Kakadu w Koninie),
* Tadeusz Pietruszka Stacja Paliw Restauracja – Hotel „Gościna” w Podaninie (kontrola Hotelu „Gościna” w Podaninie),
* Firma Handlowo-Usługowa „Jaśmin” Stanisław Wolniewicz w Owińskach (kontrola Hotelu „Jaśmin” w Owińskach),
* AUTO HOF 229 Danuta Karpińska w Kątach (kontrola Hotelu AUTO HOF 229 w Kątach),
* Rachbud s.c. Sylwia Kasperska i Jacek Zając w m. Bucz (kontrola Hotelu Rueda w m. Bucz),
* Hotel Włoski Łukasz Arentowski w Poznaniu (kontrola Hotelu Włoski w Poznaniu),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Koloseum w Turku),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PIEPRZYK Sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola Hotelu Diament II w Rawiczu),
* Regatta sp. z o.o. S.K.A. w Poznaniu (kontrola Hotelu Regatta Hotel-Restauracja SPA
w Poznaniu),
* Ferguson Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Forza w Poznaniu),
* Pietrak Hotel Sp. jawna w Gnieźnie (kontrola Hotelu Pietrak w Gnieźnie),
* Fabryka Mebli "Spin" Roman Łaźny i Jerzy Łaźny sp. j. w m. Mnichowo (kontrola Hotelu Feniks w Gnieźnie),
* PHU BRYLL s.c. Krzysztof Bryll, Jolanta Bryll w Witaszycach (kontrola Hotelu Bryllandia
w Witaszycach),
* Fundacja ABSOLWENT w Gostyniu (kontrola Pensjonatu „Absolwent” w Gostyniu),
* P.H.U. Niagara Tomasz Szymański w m. Węglew (kontrola Hotelu NIAGARA w m. Węglew),
* P.H.U. Ossmet Jerzy Ossowski (kontrola Hotelu Ossowski w Kobylnicy),
* Roma Investments Piątkiewicz sp. jawna w Poznaniu (kontrola Hotelu PLATINUM PALACE RESIDENCE w Poznaniu),
* Pałac w Wąsowie sp. z o.o. w Wąsowie (kontrola Hotelu Pałac w Wąsowie),
* MOTEL CZARNUSZKA Mirosław Rajkowski w Opatówku (kontrola Motelu Czarnuszka
w Opatówku),
* Dworek sp. z o.o. w Ostrzeszowie (kontrola Hotelu Dworek w Ostrzeszowie),
* Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „Arpis” S.A. w Poznaniu (kontrola Hotelu Gaja w Poznaniu),
* Jerzy Kościelski „JEKO” Zakład Usługowo – Handlowy w Poznaniu (kontrola Hotelu Atlantis w Poznaniu),
* Aleksander Śledź Hotel Zieliniec w Poznaniu (kontrola Hotelu Zieliniec w Poznaniu),
* BACHUS Filip Zywert w Pobiedziskach (kontrola Hotelu BACHUS w Pobiedziskach),
* Daria Duda – Podjadek w Górznie (kontrola Hotelu Podjadek w Górznie),
* Hotele Szablewski sp. z o.o. sp. komandytowa we Wrześni (kontrola Hotelu Szablewski
w Dymaczewie Nowym),
* Miralex Hotele sp. z o.o. sp. komandytowa w Luboniu (kontrola Hotelu Poznański w Luboniu),
* Hotel Royal – Skotarczak i Wspólnicy sp. j. w Poznaniu (kontrola Hotelu Royal w Poznaniu),
* JAS S.A. w Komornikach (kontrola Hotelu COMM w Poznaniu),
* Orbis S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu IBIS w Poznaniu),
* BMC Hotels Sp. z o.o. w Boszkowie (kontrola Hotelu Sułkowski Conference Resort
w Boszkowie),
* KOREL Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Korel w Poznaniu),
* „Pod Brzozami” Mariusz Nowak w m. Grochowy (kontrola Pensjonatu „Pod Brzozami”
w m. Grochowy),
* P.H.U. „MAFPOL” Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu Calisia w Kaliszu),
* Hotel Dorrian Marian Stachowiak (kontrola Hotelu Dorrian w Poznaniu),
* Hotel Remes Sp. z o.o. w Opalenicy (kontrola Hotelu Remes w Opalenicy),
* Baza Agroturystyczna „MATECZNIK” Jacek Ławniczak w m. Błoto,
* „PODJADEK” Daria Duda w m. Górzno (kontrola Hotelu Podjadek w m. Górzno).
1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z obowiązującą
od dnia 1 lipca 2018 r. ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych
i powiązanych usługach turystycznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2361, ze zm.), a do dnia
30 czerwca 2018 r. – z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych
(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1553, ze zm.),* przeprowadzane przez Departament Sportu
i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem pisemnej umowy z klientem lub w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku
z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki,
* deklaracje, o których mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o usługach turystycznych oraz art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów o świadczenie usług turystycznych zawartych w danym okresie rozliczeniowym, liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu, liczby podróżnych, którzy rozwiązali umowę o udział
w imprezie turystycznej lub odstąpili od umowy o udział w imprezie turystycznej, wysokości składki należnej do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego (TFG),
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie prowadził wykazu umów, o którym mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o usługach turystycznych oraz art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych,
* wykaz umów, o którym mowa odpowiednio w art. 5 ust. 3a ustawy o usługach turystycznych oraz art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* składki do TFG zostały odprowadzone w innej wysokości, niż określono w § 1 pkt 4 lit. b) Rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wysokości składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2465),
* wpłaty składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o których mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy o usługach turystycznych oraz w art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę z przekroczeniem ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39
ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych,
* w treści standardowego formularza informacyjnego do umów o udział w imprezie turystycznej, o którym mowa w art. 39 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zamieszczono danych kontaktowych organu, z którym można się kontaktować
w przypadku, gdy organizator turystyki stanie się niewypłacalny.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Biuro Turystyczno-Handlowe ALICJA Michalina Piwowar w Turku (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Wiktor Rybarczyk – Big Planet – Butikowe Biuro Podróży w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Podróży EURO TRANS Aldona Lamprycht w Święciechowie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Yanahzone Sport&Fun Jakub Janaszek w Puszczykowie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Usług Turystycznych HUBERTUS Tomasz Widziński w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2018r.),
* Biuro Usług Turystycznych ELBA s.c. Iwona Garczyk, Piotr Garczyk w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych LUBCZYK Lucyna Sasiak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Holiday Experts Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Podróży „Wędrownik” sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Happy Ways Maciej Dudziak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* HOLIDAYSERVICE s.c. E. Sz. Orzłowscy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* PPUH SEMAFOR Biuro Imprez Turystycznych i Kulturalnych Maciej Rosa w Poznaniu,
* TIRR Dorota Kaminiarz w Lesznie,
* Biuro Podróży ATUR Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział Poznański im. B. Chrzanowskiego w Poznaniu,
* Biuro Podróży INTERTOUR Ewa Dąbrowska & Jan Nowak sp. j. w Pile,
* ECCO HOLIDAY Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Baza Agroturystyczna MATECZNIK Jacek Ławniczak w Błotach,
* Farwater Ryszard Braun w Zbąszyniu,
* Przedsiębiorstwo Turystyczno-Handlowo-Usługowe Emilia Kujawa w Kościelcu,
* Biuro Podróży Agenda Hieronim Pacyga w Poznaniu,
* Maciej Białkowski Firma Handlowo – Usługowa Biker.com w m. Chojno Młyn,
* INTERCONTACT Marek Pluto-Prądzyński w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GRZEŚ" Grzegorz Janicki w m. Torzeniec,
* Sportowy Klub Taekwon-do Silla-Promotion Kazimierz Kurzawski w Szałym,
* Centrum Nauki i Rozrywki dla Dzieci DZIECIAKI Adam Chełkowski w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ARKONA s.c. Małgorzata i Tomasz Knapczyk

w Powierciu Kolonii,

* Firma Usługowa – Biuro Podróży „JOHN” Natalia John we Włoszakowicach,
* Biuro Podróży „SKONTO” Marek Malinowski w Śmiardowie Złotowskim,
* Biuro Podróży i Turystyki Almatur Poznań Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Akademia Podróży Wojażer Paweł Janicki w Poznaniu,
* Winner Olga Dobkowicz w Chomęcicach,
* Biuro Podróży MATIMPEX TRAVEL Janusz Śmigielski (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* EXTRATOUR Biuro Podróży Andrzej Żwikiewicz w Krotoszynie,
* MICRO SPORT zajęcia rekreacyjno sportowe – obozy Robert Kajewski, Michał Tomys s.c. Robert Kajewski, Zofia Andrzejczak-Tomys we Wrześni,
* Totus Outdoor sp. z o.o. w Poznaniu,
* Yobboo sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych FENIKS Andrzej Chojnicki w Krotoszynie.
1. **Kontrole w *zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych
i płacowych* stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* w pomieszczeniu do przechowywania dokumentacji wytworzonej na nośniku papierowym nie zapewniono właściwych warunków przechowywania dokumentacji określonych
w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 roku w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz. U. z 2005 r., Nr 32, poz. 284), a mianowicie:
* nie kontrolowano i nie rejestrowano warunków wilgotności i temperatury,
* nie eliminowano światła słonecznego poprzez zastosowanie zasłon, żaluzji, szyb lub foli chroniących przed promieniowaniem UV,
* nie zainstalowano ognioodpornych drzwi i pożarowej instalacji sygnalizacyjno-alarmowej,
* podmiot nie zatrudniał osoby spełniającej warunki określone w § 2 lub § 3 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 1 kwietnia 2005 roku w sprawie określenia rodzaju wykształcenia uznanego za specjalistyczne oraz dokumentów potwierdzających posiadanie praktyki zawodowej, wymaganych od osób wykonujących niektóre czynności związane
z dokumentacją osobową i płacową pracodawców (Dz. U. z 2005 r., Nr 68, poz. 596),
* podmiot nie posiadał Regulaminu świadczenia usług przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania, co było niezgodne z zapisami art. 51k ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 553, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o archiwach”.
* przedsiębiorca nie przekazał do centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz do Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych aktualnego wykazu pracodawców, których dokumentacja była przechowywana, co było niezgodne z zapisami art. 51g ust. 6 ustawy
o archiwach.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Schade Polska Stal Polska sp. z o.o. sp. k. w Turku,
* ESOD sp. z o.o. sp. k. w Suchym Lesie,

a w przypadku Blumen Group sp. z o.o. w Koninie odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych, w związku z zaistnieniem przesłanek do wydania przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę regulowanej działalności gospodarczej
w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania, na podstawie art. 51ga ust. 1 pkt 2 ustawy o archiwach.

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Środowiska**

***W zakresie realizacji przez podmiot obowiązków:***

* ***wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami,***
* ***podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,***
* ***podmiotów wprowadzających na rynek baterie i akumulatory, sprzedawców detalicznych baterii lub akumulatorów lub sprzętu zawierającego baterie lub akumulatory, zbierających, przetwarzających, dokonujących recyklingu lub unieszkodliwiania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów,***

***stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat, przekazał je nieterminowo lub zawarł w nich nierzetelne dane,
* podmiot eksploatował instalację do chowu trzody chlewnej bez wymaganego pozwolenia,
w związku z czym zobowiązany był do naliczenia opłaty podwyższonej za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza,
* przedsiębiorca nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz
o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów i/lub zbiorczego zestawienia danych o komunalnych osadach ściekowych lub przekazał je nieterminowo lub zawarł w nich nierzetelne dane,
* w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów podmiot wykazał:
* odpad nieujęty w decyzji właściwego miejscowo starosty, udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów,
* wytworzenie ilości odpadów większej niż określona w decyzji,
* ilości odpadów, które są niezgodne z kartami ewidencji odpadów,
* podmiot nie prowadził ewidencji odpadowej dla poszczególnych wytwarzanych przez siebie odpadów albo ewidencja ta prowadzona była nierzetelnie, a także wykorzystywał do prowadzenia ewidencji odpadów niewłaściwy wzór formularza, niezgodny z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1973),
* podmiot nie okazał podczas kontroli kart ewidencji odpadów lub prowadził je niezgodnie
z art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o odpadach”,
* ilości odpadów wykazane w kartach ewidencji odpadu były niezgodne z ilością wykazaną
w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów i/lub zbiorczym zestawieniu danych o komunalnych osadach ściekowych,
* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazu zakładów przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, z których prowadzącymi wprowadzający baterie lub akumulatory miał zawartą umowę,
* przedsiębiorca prowadził działalność bez wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO), co było niezgodne z art. 50 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy o odpadach,
* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wniosku o wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO),
* wniosek o wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, stanowiący integralną część Bazy danych o produktach
i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO) był niekompletny, a w szczególności nie uwzględniono w nim działalności wymagającej uzyskania wpisu lub zawarto nierzetelne dane,
* podmiot nie prowadził ewidencji rodzajów oraz mas opakowań wprowadzonych na rynek krajowy albo ewidencja ta prowadzona była nierzetelnie,
* roczne sprawozdanie OPAK-1 o masie wytworzonych opakowań zostało przedłożone nieterminowo,
* podmiot nie zrealizował ustawowych obowiązków w zakresie gospodarki opakowaniami
i odpadami opakowaniowymi, gdyż m. in.:
* nie przeprowadził rocznego audytu zewnętrznego, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 150, ze zm.), zwanej dalej „ustawą
o gospodarce opakowaniami”,
* nie przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego egzemplarza dokumentu EDPR, o którym mowa w art. 24 ust. 8 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty potwierdzające odpowiednio eksport albo wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi, w tym określające masę tych odpadów (EDPR) wystawił po upływie terminu wskazanego w art. 24 ust 5 ustawy
o gospodarce opakowaniami lub przed terminem sporządzenia wniosku o ich wystawienie,
* nie okazał wniosków o wystawienie dokumentów potwierdzających odpowiednio eksport albo wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR),
* wystawił dokument potwierdzający recykling odpadów opakowaniowych, w tym określający masę tych odpadów i sposób ich recyklingu (DPR), przed dniem wpływu wniosku o jego wystawienie, co było niezgodne z art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) wystawiane były przez podmiot nieprowadzący recyklingu lub innego niż recykling procesu odzysku odpadów opakowaniowych, co było niezgodne z art. 23 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* nie posiadał umów z odbiorcami przekazywanych do recyklingu odpadów opakowaniowych,
* dokument potwierdzający recykling odpadów opakowaniowych (DPR) lub dokument potwierdzający eksport albo wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR), potwierdzał pochodzenie odpadów
z gospodarstw domowych, niezgodnie z treścią wniosku o jego wystawienie,
* dokument potwierdzający eksport bądź wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych (EDPR) nie zawierał daty wystawienia, co uniemożliwiało weryfikację prawidłowości działania podmiotu w zakresie określonym przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* podmiot nie posiadał uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie przetwarzania odpadów w instalacji do belowania odpadów,
* roczne sprawozdanie o produktach w opakowaniach, opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi zostało przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie lub zawierało nierzetelne dane,
* w rocznych sprawozdaniach o produktach w opakowaniach, opakowaniach
i o gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi nie ujęto informacji o masie opakowań,
w których zostały wprowadzone do obrotu produkty, masie poddanych odzyskowi
i recyklingowi odpadów opakowaniowych oraz osiągniętych poziomach odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Strauss Cafe Poland sp. z o.o. w Swadzimiu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* EKOPOZ sp. z o.o. w Bolechowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* RPM sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Gospodarstwo Rolne „Odmiana” sp. z o. o. w m. Nowa Wieś (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Exide Technologies S.A. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Huta Szkła „Beata” Maria Betka w m. Miejska Górka (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* P.H.U. „Przemko” Przemysław Kopydłowski w m. Mieścisko (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Propet Recykling sp. j. w Rawiczu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* SK Recykling sp. z o.o. w Gorszewicach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Turku (kontrola doraźna),
* Auto-Pol Trans s.c. Justyna i Sławomir Wośko w Przyprostyni (kontrola doraźna),
* Serpol Cosmetics sp. z o.o. sp. k. w Mieścisku (kontrola doraźna),
* Polskie Fabryki Porcelany „Ćmielów” i „Chodzież” S.A. w Ćmielowie (kontrola doraźna),
* Almar Transport Spedycja sp. z o.o. w Gostyniu (kontrola doraźna),
* Fabryka Firanek i Koronek Haft S.A w Kaliszu (kontrola doraźna),
* IW-MET Ryszard Matuszak sp. z o.o. sp. k. w Pniewach (kontrola doraźna),
* Producent Drzwi Wewnętrznych Piotr Hełka w m. Grębanin Kolonia Pierwsza (kontrola doraźna),
* MEMA Krzysztof Puzio w Małoszynie (kontrola doraźna),
* Bomadek sp. z o.o. w m. Trzebiechów – ferma w m. Chrośnica (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Handlowe Marian Czajka w Jarocinie (kontrola doraźna),
* Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu Jarosław Szaj w m. Zmysłowo (kontrola doraźna),
* Kombinat Rolniczo-Przemysłowy Manieczki sp. z o.o. w m. Manieczki (kontrola doraźna),
* Kopalnia Soli „Kłodawa” S.A. w m. Kłodawa (kontrola doraźna).

***W zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami koncesji na wydobywanie kopaliny, stwierdzono, że:***

* informacje o ilości wydobytej kopaliny oraz kopie dowodów uiszczenia opłaty eksploatacyjnej za wydobycie kopaliny przekazano organowi koncesyjnemu z przekroczeniem ustawowego terminu określonego w art. 137 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 868), zwanej dalej „ustawą Prawo geologiczne i górnicze”,
* przedsiębiorca nie przesłał do organu koncesyjnego informacji o zmianach zasobów złoża kopaliny w terminie określonym w art. 101 ust. 8 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* opłaty eksploatacyjne za wydobycie kopaliny zostały wniesione przez podmiot po terminie określonym w art. 137 ust. 2 ustawy prawo geologiczne i górnicze lub w niewłaściwej wysokości.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do:

* Produkcja Okryw Stanisław Oryniak w Jastrowiu (kontrola Zakładu Górniczego Dzierżązno 3 w m. Stare Dzierżązno),
* San Marino Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Zakładu Górniczego „Tarnowa Łąka I”
w m. Tarnowa Łąka),
* Betoniarnia Nowak Sp. z o.o. Sp. kom. w m. Pierwoszewo (kontrola Zakładu Górniczego „Kuźnica Czarnkowska NP” w Kuźnicy Czarnkowskiej),
* Kopalnia Kruszywa Naturalnego Sierszew Ewa Szymendera-Grzesiak w m. Sierszew,
* „Trans-Piach Bis” Marcin Banasiak w Biskupicach Ołobocznych (kontrola Zakładu Górniczego „Panienka MB I” w m. Panienka).
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Zdrowia**

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 978
ze zm.), stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* + - * dokumentacja badania psychologicznego była niekompletna, a mianowicie brak w niej było m. in.:
* oryginału skierowania na badania psychologiczne, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia”,
* dokumentów badań testowych lub odpowiednich wydruków komputerowych, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* kopii wydanego orzeczenia psychologicznego, wymaganej § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* w pracowni psychologicznej nie prowadzono rejestru osób badanych lub rejestr ten nie zawierał danych wymaganych § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego we wzorze karty badania psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia lub przedmiotowe dane były błędne,
* urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań, o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* orzeczenie psychologiczne zawierające przeciwskazania psychologiczne do kierowania pojazdem przesłane zostało do właściwego miejscowo starosty przed upływem 14 dni od daty badania, co było niezgodne z art. 84 ust. 5 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami,
* zakres danych zawartych na kopiach wydanych orzeczeń psychologicznych nie był zgodny ze wzorem orzeczenia psychologicznego, określonym odpowiednio w załącznikach nr 1 – 4 do rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Gabinet Usług Psychologicznych Wanda Białas w Jarocinie (kontrola przeprowadzona
w 2018 r.),
* Ośrodek Badań Psychologicznych Danuta Kulwicka w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2018 r.),
* NZOZ Alicja Kaźmierska Przychodnia Lekarza Rodzinnego *Alterida* w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Pracownia Psychologiczno-Terapeutyczna NEURO-PSYCHO-SOMA Daniel Naskrent
w Wolsztynie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Mgr Andrzej Gromada Prywatna Pracownia Psychologiczna w Pile,
* NZOZ Poradnia Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień Kamilla Orywał w Wolsztynie,
* Bartosz Niedzielski Ośrodek Szkolenia Kierowców w m. Bucz,
* Szkudlarczyk Jakub Ośrodek Szkolenia Kierowców „U Jakuba” w Lesznie,
* Pracownia Badań Psychologicznych Joanna Romanko-Sierżant, Marlena Żyto s.c.
w Gostyniu,
* VIVAX s.c. Piotr Nowak, Mateusz Nowak w Gnieźnie,
* Usługi Psychologiczne Halina Łuś w Pile,
* NZOZ Alergik Violetta Balicka w Ostrowie Wielkopolskim,
* Piękny Umysł Pracownia Psychologiczna i Rozwoju Osobistego Dagmara Glapa w Ostrowie Wlkp.

***W zakresie realizacji podyplomowych staży medycznych, stwierdzono, że:***

* stażystka została oddelegowana na staż cząstkowy w zakresie stomatologii dziecięcej do innego podmiotu uprawnionego do prowadzenia stażu, pomimo, że zakres świadczeń udzielanych przez kontrolowanego umożliwiał realizację ramowego programu stażu podyplomowego lekarza dentysty w całości.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do następującego podmiotu:

* Grupowa Praktyka Stomatologiczna Julita i Adam Pniewscy s.c. w Kościanie.
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Infrastruktury**

***W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) stwierdzono, że:***

* prowadzona przez podmiot dokumentacja zajęć teoretycznych i praktycznych była niekompletna, tj. listy obecności uczestników kursów nie potwierdzały ich udziału w poszczególnych zajęciach, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 555, ze zm.),
* dane osób, które ukończyły kurs z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych, zostały przesłane Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po upływie terminu określonego
w art. 53 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 382 ze zm.).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Lament Travel” Michał Lament w Liskowie,
* Centrum Edukacji Zawodowej FLOTA Jarosław Skrzyński w Pile.

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W 2019 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych, polegające w szczególności na:
* udzieleniu przez kontrolowanego zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie
art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, mimo niespełnienia jednej z przesłanek określonych w tym przepisie (Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie),
* zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych po terminie określonym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp (Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy),
* przekazaniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania
o udzielonych zamówieniach po terminie wskazanym w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp (Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych
w Cerekwicy Nowej),
* niezamieszczeniu ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, pomimo dokonania zmiany terminu wykonania zamówienia w SIWZ, co było niezgodne z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp (Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu),
* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie:
* liczbę etatów stanowiącą podstawę naliczenia odpisu na ZFŚS przyjęto w sposób niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa (Polski Teatr Tańca
w Poznaniu),
* nie dokonano korekty przeciętnej planowanej liczby zatrudnionych pracowników i nie skorygowano wysokości odpisu na ZFŚS, w danym roku kalendarzowym,
do przeciętnej liczby zatrudnionych (Polski Teatr Tańca w Poznaniu, Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Kaliszu),
* świadczenia socjalne wypłacone zostały osobom uprawnionym z pominięciem kryterium dochodowego oraz bez złożenia przez te osoby oświadczenia o dochodach i przekazania wniosku o dofinansowanie, co było wymagane postanowieniami Regulaminu ZFŚS obowiązującego w jednostce (Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego),
* na rachunek bankowy ZFŚS przekazano do dnia 31 maja danego roku kalendarzowego kwotę niższą od stanowiącej 75% równowartości odpisu, co było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy o ZFŚS (Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie),
* ze środków ZFŚS potrącone zostały opłaty bankowe związane z prowadzeniem wyodrębnionego rachunku bankowego Funduszu, co było niezgodne z art. 1 ust. 1 ustawy o ZFŚS (Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Poznaniu),
* gospodarki finansowej, polegające w szczególności na tym, że jednostka:
* nieterminowo regulowała zobowiązania o charakterze cywilnoprawnym lub publicznoprawnym (Centrum Kultury i Sztuki w Koninie, Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie, Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej, Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego
w Kaliszu, Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu),
* nie dochodziła od wykonawcy kary umownej z tytułu nieterminowego wykonania zobowiązania (Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego
w Szreniawie),
* rozliczania oraz dokumentowania podróży służbowych, polegające m. in. na:
* odbywaniu przez pracowników jednostki podróży służbowych bez zaewidencjonowanego polecenia wyjazdu, a także na wypłacaniu ryczałtu za używanie samochodu prywatnego dla celów służbowych pomimo niezłożenia przez dyrektora jednostki miesięcznego oświadczenia w tym zakresie (Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu, Muzeum Okręgowe w Lesznie),
* wykazaniu w rozliczeniu polecenia wyjazdu służbowego kwoty diety w wysokości niezgodnej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa lub wypłaceniu zawyżonego ryczałtu z tytułu używania prywatnego samochodu osobowego dla celów służbowych (Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu),
* realizacji obowiązków w ramach kontroli zarządczej, określonych w Zarządzeniu
Nr 31/12 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie: wprowadzenia systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych, a polegające na nieterminowym przekazaniu do UMWW wymaganych dokumentów (Muzeum Okręgowe w Koninie, Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Poznaniu),
* gospodarki mieniem, polegające w szczególności na tym, że instytucja kultury:
* nie zakończyła inwentaryzacji środków trwałych w ustawowym terminie, a różnice inwentarzowe między stanem rzeczywistym oraz stanem wykazanym w księgach rachunkowych, nie zostały wyjaśnione i rozliczone w roku obrotowym, na który przypadał termin inwentaryzacji (Polski Teatr Tańca w Poznaniu),
* nie zrealizowała zaplanowanych na dany rok inwentaryzacji zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym zbiorów, co było niezgodne z § 3 ust. 6 rozporządzenia w sprawie ewidencjonowania zabytków w muzeach (Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie),
* poziomu przygotowania jednostki do realizacji zadań obronnych (Szpital Wojewódzki
w Poznaniu, Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie),
* zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami, polegające na tym, że oznakowanie istniejące na kontrolowanych odcinkach dróg było niezgodne z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu (Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu).

* 1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa,
* działania organizatorów turystyki, polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,
w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
z przekroczeniem ustawowego terminu,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu umów, o którym mowa odpowiednio w art. 5
ust. 3a ustawy o usługach turystycznych oraz art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych,
* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,
* realizacji przez podmiot posiadający koncesję na wydobywanie kopaliny obowiązków
w zakresie wnoszenia opłat eksploatacyjnych,
* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie o kierujących pojazdami,
* przechowywania akt osobowych i płacowych pracodawców o czasowym okresie przechowywania.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

W omawianym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował
do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 3 zawiadomienia o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych, a dotyczyły one instytucji kultury:

* Parowozowni Wolsztyn,
* Muzeum Okręgowego w Lesznie,
* Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu.

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono na stronach od 74 do 76 niniejszej Informacji.

**Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa jednostki kontrolowanej** | **Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną** | **Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1440, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”** | **Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych** | **Sposób załatwienia/****Rozstrzygnięcie** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. | **Parowozownia Wolsztyn**  | **Departament Transportu (DT)** | art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy  | Udzielenie dwóch zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek udzielenia zamówienia z wolnej ręki, a mianowicie: Parowozownia udzieliła w 2018 roku w trybie z wolnej ręki zamówienia odpowiednio na: 1. Wykonanie robót budowlanych – remontu torów i kanału oczystkowego na terenie bocznicy własnej Parowozowni Wolsztyn (umowa z dnia 9.11.2018 r. za wynagrodzeniem brutto 1.291.500,00 zł),
2. Dostawę 6 sztuk inżektorów dla Parowozowni Wolsztyn (umowa z dnia 9.11.2018 r. za wynagrodzeniem brutto 268.632,00 zł),

- wskazując jako podstawę zastosowania tego trybu art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, pomimo niespełnienia przesłanek określonych w tym przepisie.  | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznychw Poznaniu, z dnia 7 sierpnia 2019 r. znak DKO-II.1711.10.2019Pismem z dnia 4 grudnia 2019 r. (sygn. akt: RD-0960/72/2019) Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 4 grudnia 2019 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawacho naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowejw Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Parowozowni, za naruszenia dyscypliny finansów w rozumieniu przepisów art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy. |
| 2. | **Muzeum Okręgowe w Lesznie**  | **Departament Kultury****(DK)** | Art. 11 ust. 1 ustawy | Dokonanie wydatku ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez przyznanie i wypłacenie w 2018 roku pracownikowi zarządzającemu nagrody rocznej za rok 2016, w wysokości 13.034,80 zł brutto, co było niezgodne z art. 5 ust. 3 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1252, ze zm.), zwanej dalej „ustawą kominową”, a także z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznychw Poznaniu, z dnia 6 września 2019 r. znak DK-I-1.2123.13.2019Pismem z dnia 28 listopada 2019 r. (sygn. akt: RD-0960/84/2019) Rzecznik poinformował, że w dniu 25 listopada 2019 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawacho naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowejw Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie osoby pełniącej w dniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję p.o. Dyrektora Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy. |
| 3. | **Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu** | **DK** | Art. 11 ust. 1 ustawy | Dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków – w roku 2017 na łączną kwotę 30.756,00 zł brutto i w roku 2018 w kwocie 14.360,74 zł brutto, poprzez przyznanie i wypłacenie:* pracownikom zarządzającym nagród jubileuszowych za 35 lat pracy oraz za 40 lat pracy w wysokości 400% wynagrodzenia miesięcznego, co było niezgodne odpowiednio z art. 31b ust. 3 pkt 4 oraz art. 31 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1983, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej” w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania (Dz. U. z 2003 r., Nr 14, poz. 139, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wykazu świadczeń dodatkowych”,
* pracownikowi zarządzającemu (zatrudnionemu co najmniej 20 lat) jednorazowej odprawy pieniężnej w związku z przejściem na emeryturę w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia, co było niezgodne z art. 31c ust. 1 pkt 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wykazu świadczeń dodatkowych”,
* nagrody rocznej za rok 2017 pracownikowi zarządzającemu, który nie zajmował swojego stanowiska przez cały rok obrotowy, co było niezgodne z art. 10 ust. 1b w związku z art. 5 ust. 3 ustawy kominowej.

Dokonanie wyżej wymienionych wydatków było również niezgodne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.  | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznychw Poznaniu, z dnia 30 października 2019 r. znak DK-I-1.2123.12.2019 |

W analizowanym okresie, w wyniku kontroli nr P/18/093 – Finansowanie działalności ochotniczych straży pożarnych, przeprowadzonej w UMWW w 2018 roku, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skierowała do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy ministrze właściwym do spraw administracji publicznej zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, wskazując, iż Marszałek Województwa Wielkopolskiego mógł dopuścić się czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, stypizowanego w art. 8 pkt 3 ustawy, polegającego na nieustaleniu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu. W przedmiotowym zawiadomieniu NIK podała, że w okresie od 1 marca 2017 r. do co najmniej 20 grudnia 2018 r. Marszałek nie podjął działań zmierzających do ustalenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Województwa Wielkopolskiego w wysokości 106.995,90 zł, wynikającej z faktu naliczenia przez Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Województwa Wielkopolskiego im. gen. Stanisława Taczaka w dniu 13 lutego 2017 r. kary umownej dla dostawcy samochodów pożarniczych, których zakup był dofinansowany m. in. z budżetu Województwa Wielkopolskiego i potrąceniu jej części z wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy sprzedaży nr ZP 2/2016 z 2 grudnia 2016 r., co naruszało art. 252 ust. 1 pkt 2, ust. 3 i 5 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 4
i art. 60 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w związku z postanowieniami § 8 ust. 2 umowy dotacji nr 3/BOIN/2016 z 31 października 2016 r., zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Oddziałem Związku.

W związku z zawiadomieniem złożonym przez Najwyższą Izbę Kontroli, Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych rozpoznawanych przez Międzyresortową Komisję Orzekającą przy ministrze właściwym
ds. administracji publicznej, wydał postanowienie o wszczęciu wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia dyscypliny finansów, o którym mowa w art. 8 pkt 3 ustawy (znak: BMO-360-2-198/2019/MMK). W okresie sprawozdawczym do UMWW nie wpłynęła informacja o wynikach przedmiotowego postępowania.

**VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.**

W 2019 roku przeprowadzonych zostało 14 kontroliUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** w okresie sprawozdawczym przeprowadziła 4 kontrole w następującym zakresie**:**

***Realizacja Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020.***

W związku z kontrolą Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym stwierdziła, że w badanym okresie Samorząd Województwa Wielkopolskiego zasadniczo prawidłowo wdrażał działania Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020 (zwanego dalej „PO RYBY” lub „Programem”) oraz monitorował jego realizację w sposób zapewniający prawidłowe wykorzystanie środków finansowych w ramach priorytetu 4 tego programu: „Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybackich”. NIK zwróciła natomiast uwagę na zasadność zoptymalizowania przyjętych w Urzędzie rozwiązań organizacyjnych, w tym dotyczących przydziału pracowników do realizacji poszczególnych zadań, w celu zapewnienia terminowego rozpatrywania wniosków o dofinansowanie składanych w ramach PO RYBY, w miarę możliwości przy ograniczeniu wymiaru pracy świadczonej w godzinach nadliczbowych. Ponadto, NIK wniosła o:

terminowe rozpatrywanie wniosków o dofinansowanie oraz zawiadamianie beneficjentów na piśmie o terminie rozpatrzenia wniosku o płatność przekraczającym 90 dni,

wprowadzenie uregulowań wewnętrznych dotyczących znakowania spraw z uwzględnieniem specyfiki spraw rozpatrywanych przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz zgodnych z regulacjami zewnętrznymi,

wprowadzenie do stosowania w Urzędzie zmian w procedurach Programu w sposób zgodny ze Statutem Województwa Wielkopolskiego,

niezwłoczne informowanie Instytucji Zarządzającej o kontrolach realizacji Programu przeprowadzanych w Urzędzie przez instytucje zewnętrzne,

terminowe przekazywanie do Instytucji Zarządzającej miesięcznych zestawień przeprowadzonych kontroli beneficjentów Programu.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych sformułowanych przez NIK, a mianowicie:

* wszyscy pracownicy Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWW (zwanego dalej „DOW”) zostali zapoznani z treścią wystąpienia pokontrolnego oraz poinformowani o konieczności terminowego rozpatrywania wniosków i w razie konieczności, o obowiązku pisemnego informowania wnioskodawców o wydłużeniu standardowych terminów przewidzianych na procedowanie wniosków o dofinansowanie/płatność. Jednocześnie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż stwierdzone przez NIK przypadki opóźnień nie były wynikiem zaniedbań, czy też braku nadzoru nad pracą poszczególnych komórek organizacyjnych DOW, a wiązały się jedynie z ilością procedowanych spraw. Ponadto, odnosząc się do uwagi NIK dotyczącej zoptymalizowania przyjętych w Urzędzie rozwiązań organizacyjnych, w tym dotyczących przydziału pracowników do poszczególnych zadań w celu zapewnienia terminowego rozpatrywania wniosków o dofinansowanie składanych w ramach PO RYBY, w miarę możliwości przy ograniczeniu wymiaru pracy świadczonej w godzinach nadliczbowych, Marszałek poinformował, że w związku z ograniczonymi z przyczyn niezależnych od Zarządu Województwa Wielkopolskiego zasobami kadrowymi DOW, powierzanie pracy w godzinach nadliczbowych było jedynym rozwiązaniem mogącym zwiększyć tempo procedowania spraw, przy jednoczesnym zachowaniu wysokiego poziomu jakości oceny wniosków. Dodatkowo spiętrzenie spraw w tym Departamencie spowodowane było koniecznością osiągnięcia przez Lokalne Grupy Działania określonego poziomu tzw. kamienia milowego, wskazanego
w umowie ramowej. Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił jednocześnie uwagę, że:
* aktualnie wpływ wniosków o dofinansowanie jest mniejszy niż w roku 2018, co umożliwi płynną ocenę składanych dokumentów,
* sukcesywne zawieranie umów o dofinansowanie będzie skutkowało równomiernym wpływem wniosków o płatność,
* liczba osób zatrudnionych w DOW uległa zwiększeniu o 5 etatów w roku 2018 oraz
o kolejnych 6 etatów w roku 2019.

W świetle powyższego, w ocenie Marszałka, realne jest ograniczenie nadliczbowego czasu pracy pracowników DOW, natomiast z uwagi na dużą ilość zadań realizowanych przez ten Departament, całkowite odejście od systemu pracy w godzinach nadliczbowych wydaje się aktualnie niemożliwe. Równocześnie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, że zlecanie pracy w godzinach nadliczbowych odbywa się z poszanowaniem przepisów prawa,
a ilość godzin przepracowanych przez każdego pracownika jest na bieżąco monitorowana
i zgodna z obowiązującym w Urzędzie regulaminem pracy;

* zwrócono się do Departamentu Administracyjnego UMWW o wypracowanie rozwiązania, które umożliwi znakowanie spraw w sposób zgodny zarówno z obowiązującymi w Urzędzie regulacjami wewnętrznymi, jak i z zaleceniem NIK,
* w związku z zaleceniem NIK dotyczącym dokonywania zmian w procedurach Programu
w sposób zgodny ze Statutem Województwa Wielkopolskiego, wystąpiono do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o wskazanie podstaw prawnych wprowadzania zmian w procedurach Programu w formie erraty. Po uzyskaniu odpowiedzi, w porozumieniu z Biurem Prawnym UMWW opracowany zostanie tryb, w jakim przyjmowane będą do stosowania erraty przekazywane przez ARiMR,
* pracownicy Oddziału Monitoringu DOW zostali zobowiązani do niezwłocznego informowania Instytucji Zarządzającej o kontrolach realizacji Programu, przeprowadzanych
w UMWW przez instytucje zewnętrzne. Jednocześnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że „Opis funkcji i procedur” dotyczący Programu nie określa dokładnie ram czasowych przekazywania informacji o rozpoczętej przez instytucje zewnętrzne kontroli, a przyjęta w Urzędzie praktyka przekazywania comiesięcznych informacji w układzie tabelarycznym do 10 dnia każdego miesiąca, nie była dotychczas przez Instytucję Zarządzającą kwestionowana,
* zestawienia z przeprowadzonych przez Urząd czynności kontrolnych w ramach PO RYBY były wysyłane do Instytucji Zarządzającej terminowo, poza jednym przypadkiem dotyczącym sprawozdania za miesiąc lipiec 2018 roku. Zgodnie z „Opisem funkcji i procedur” Programu, zestawienia takie powinny być przekazywane w terminie do „10 dnia każdego miesiąca”,
a zatem w przypadku zestawienia za miesiąc lipiec 2018 r. – w dniach od 1 do 10 sierpnia
2018 roku. Natomiast przedmiotowe zestawienie wysłane zostało przedwcześnie, tj. w dniu 30 lipca 2018 r. Niemniej Marszałek nadmienił, że informacje zawarte w tym sprawozdaniu były poprawne.
1. ***Postępowanie z odpadami komunalnymi po przetworzeniu w instalacjach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (MBP)”.***

W wyniku kontroli NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym stwierdziła, że w trakcie sporządzania projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym (zwanego dalej „WPGO”), w UMWW dokonano analizy stanu gospodarki odpadami
w województwie i zapewniono udział społeczeństwa w jego opracowaniu. Dane dotyczące określenia w WPGO strumienia odpadów dostarczanych do instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów (MBP), uzyskane zostały na podstawie ankiet otrzymanych od gmin, związków międzygminnych i przedsiębiorców działających w sferze gospodarki odpadami oraz danych gromadzonych wcześniej w Urzędzie. Nie były zlecane badania morfologii odpadów w celu ustalenia udziału poszczególnych frakcji w strumieniu odpadów komunalnych – korzystano z danych zawartych w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami. Podczas opiniowania projektów WPGO przez Ministerstwo Środowiska m. in. zmniejszone zostały moce przerobowe części instalacji MBP, czyniąc je adekwatnymi do oszacowanego strumienia wytwarzanych odpadów. W rzeczywistości, strumień odpadów okazał się być jednak większy niż oszacowany. Badania kontrolne wykazały również, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego prowadził i aktualizował informacje w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, natomiast nie wszystkie wpisy z urzędu zostały dokonane w terminach określonych ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 701 ze zm.), zwana dalej „ustawą o odpadach”. Ponadto, NIK wskazała, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego wydawał decyzje udzielające pozwoleń zintegrowanych bez postanowień w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, gdyż nie kierował do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska wniosków (WIOŚ) o przeprowadzenie kontroli nowo uruchamianych instalacji MBP. We wszystkich decyzjach udzielających pozwolenia zintegrowanego instalacjom MBP uwzględniano sposób zagospodarowania odpadów po przetworzeniu w instalacji MBP, co było przedmiotem prowadzonych przez Marszałka kontroli. W UMWW dokonano przeglądu decyzji zgodnie z konkluzjami dotyczącymi najlepszych dostępnych technik (BAT). W oparciu o przeprowadzone analizy, Marszałek Województwa Wielkopolskiego przyjął w WPGO cele w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów. Przyjęty w WPGO sposób monitoringu nie pozwalał na stwierdzenie, jaki był aktualnie stopień osiągnięcia celów i realizacji tych zadań. W okresie objętym kontrolą, dwa składowiska funkcjonowały bez aktualnych instrukcji pożarowych, na skutek czego Marszałek Województwa Wielkopolskiego nałożył odpowiednie opłaty. Ponadto, Marszałek wykonywał kontrole składowisk odpadów, a w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości podejmował stosowne działania. W związku z przedmiotową kontrolą, NIK wniosła o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia:

1. każdorazowego wydawania decyzji udzielających pozwoleń zintegrowanych dla nowych instalacji MBP z uwzględnieniem postanowień w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska,
2. zaktualizowania wpisów do rejestru podmiotów, o którym mowa w art. 52 ustawy
o odpadach, o dane dotyczące przepustowości instalacji, systemu ochrony środowiska
i przetwarzania olejów napędowych, wymaganych ustawą o odpadach.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenia do treści przedmiotowego wystąpienia, w zakresie dotyczącym:

* ustalenia nieprawidłowości w działalności Urzędu polegającej na tym, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego *„(…) nie kierował do WIOŚ wniosków o przeprowadzenie kontroli nowo uruchamianych instalacji MBP, w których miało być prowadzone przetwarzanie odpadów i w związku z powyższym nie otrzymywał postanowień w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach dot. ochrony środowiska”*, a także sformułowanego na tej podstawie wniosku pokontrolnego nr 1, wskazując na błędną wykładnię przepisów art. 202 ust. 4, art. 208 ust. 1 oraz art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.), w związku z art. 41a ust. 1 – 3 ustawy o odpadach,
* wniosku pokontrolnego nr 2, wobec braku podstawy prawnej do realizacji przez marszałka województwa obowiązku aktualizacji rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, o dane obejmujące: przepustowość instalacji, system ochrony środowiska i przetwarzanie olejów odpadowych.

W uzasadnieniu pisma zawierającego zastrzeżenia Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał m. in., że przepisy art. 41a ust. 1 – 3 ustawy o odpadach dotyczą współdziałania
z organem Inspekcji Ochrony Środowiska w postępowaniu w sprawie wydania lub zmiany istotnej zezwolenia (pozwolenia). Natomiast powoływane przez kontrolerów NIK przepisy art. 202 ust. 4, art. 208 ust. 1 oraz art. 211 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska dotyczą wyłącznie treści wniosku oraz pozwolenia zintegrowanego, a zatem są to przepisy prawa materialnego i jako takie nie mogą stanowić podstawy do nakładania na organ obowiązków odnośnie sposobu prowadzenia postępowania. Ponadto, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zauważył, że w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach ustawodawca wymienił konkretne rodzaje decyzji, pomijając pozwolenie zintegrowane uwzględniające zezwolenie na przetwarzanie odpadów, podczas gdy w innych jednostkach redakcyjnych tego samego aktu, np. w art. 48a ust. 23, dotyczącym zabezpieczenia roszczeń, takie pozwolenie zintegrowane zostało wymienione. Zatem przyjmując zasadę racjonalności ustawodawcy, należało stwierdzić, że pominięcie pozwolenia zintegrowanego w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach było zabiegiem celowym, zwłaszcza, że przytoczone przepisy zostały wprowadzone (znowelizowane) w tym samym czasie, mocą ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1952). Wspomniany art. 48a ust. 23 ustawy o odpadach stanowi, iż przepisy dotyczące zabezpieczenia roszczeń stosuje się do pozwoleń na wytwarzanie odpadów uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów oraz do pozwoleń zintegrowanych uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Skoro obowiązek stosowania przepisów ustawy o odpadach, jak stwierdzono w wystąpieniu pokontrolnym NIK, miałby wynikać bezpośrednio z art. 202 ust. 4, art. 208 ust. 1 oraz
art. 211 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, to przywoływanie pozwolenia zintegrowanego w art. 48a ust. 23 ustawy o odpadach byłoby nieracjonalne.

Jednocześnie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podniósł, że wszystkie instalacje MBP, o których mowa w wystąpieniu pokontrolnym, zostały skontrolowane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, przed nadaniem im statusu regionalnych instalacji przetwarzania odpadów. Powyższe wynikało z nieobowiązujących już przepisów art. 38 ust. 3-3b ustawy o odpadach, dotyczących zmiany uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.

Z kolei odnosząc się do wniosku pokontrolnego NIK w sprawie podjęcia działań zmierzających do zapewnienia zaktualizowania wpisów do rejestru podmiotów, o którym mowa w art. 52 ustawy o odpadach, o dane dotyczące przepustowości instalacji, systemu ochrony środowiska
i przetwarzania olejów napędowych, wymaganych ustawą o odpadach, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, iż trudno o wskazanie podstawy prawnej, w oparciu o którą taki obowiązek miałby być realizowany. Przepis art. 52 ust. 2 ustawy o odpadach zawiera katalog informacji (wskazanych w punktach 1-8), które odnoszą się do wpisów dokonywanych
z urzędu. Jednocześnie, zgodnie z art. 52 ust. 3 powołanej ustawy, w przypadku gdy marszałek województwa nie dysponuje informacją, o której mowa w ust. 2 pkt 2, wzywa podmiot do przekazania tej informacji. Zatem w świetle powyższego przepisu, obowiązek wezwania przez marszałka województwa podmiotu wpisywanego do rejestru z urzędu do uzupełnienia brakujących informacji, dotyczy sytuacji, w których wśród informacji dotyczących tego podmiotu brakuje numeru identyfikacji podatkowej (NIP). Natomiast aktualizacji informacji w zakresie określonym w art. 52 ust. 2 pkt 1 oraz 4-8 ustawy o odpadach, marszałek województwa dokonuje tylko w takim zakresie, w jakim dana informacja zawarta jest
w znajdujących się w jego posiadaniu decyzjach. Jednocześnie należy nadmienić, że stosownie do art. 52 ust. 4 ustawy o odpadach, to na podmiocie wpisanym do rejestru ciąży obowiązek aktualizacyjny w zakresie niezwłocznego poinformowania właściwego marszałka województwa o fakcie wdrożenia m. in. systemu zarządzania środowiskowego.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń wniesionych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli (zwany dalej „Zespołem Orzekającym”) podjął uchwałę, w której uwzględnił w części obydwa zastrzeżenia, i tak:

* w odniesieniu do zastrzeżenia, dotyczącego nieprawidłowości polegającej na niekierowaniu przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wniosków o przeprowadzenie kontroli nowo uruchamianych instalacji MBP, w których miało być prowadzone przetwarzanie odpadów, Zespół Orzekający wskazał m. in., iż kwestionowana nieprawidłowość może zachodzić w przypadku jednego tylko postępowania – wszczętego na wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla prowadzącego instalację MBP, ponieważ tylko w tym postępowaniu, spośród sześciu wymienionych w kwestionowanej nieprawidłowości, miały zastosowanie przepisy art. 41a ustawy o odpadach. Jednocześnie, Zespół Orzekający stwierdził, iż wniosek o wydanie tego pozwolenia powinien spełniać zarówno wymagania dla pozwolenia zintegrowanego określone w ustawie – Prawo ochrony środowiska, ale także – ze względu na całościowy zakres tego pozwolenia – wymagania określone w ustawie o odpadach dla wniosków o wydanie zezwoleń na gospodarowanie odpadami, tj. zezwolenia na zbieranie lub zezwolenia na ich przetwarzanie. Wszelkie wątpliwości w tym względzie usunął art. 45 ust. 5a, dodany ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1579), gdyż zgodnie z tym przepisem we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego wnioskodawca powinien uwzględnić wymagania przewidziane dla wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w tym dołączyć wymagane załączniki. W ocenie Zespołu Orzekającego, z uwagi na to, że pozwolenie zintegrowane łączy w sobie wszystkie pozwolenia emisyjne oraz zezwolenia na gospodarowanie odpadami, w postępowaniu
w sprawie wniosku o wydanie tego pozwolenia należy stosować przepisy właściwe dla wszystkich pozwoleń i zezwoleń objętych jego treścią, a jednym z tych wymagań jest przeprowadzenie przez WIOŚ kontroli, o której mowa w art. 41a ust. 1 ustawy
o odpadach. Innymi słowy, jeżeli kontrola WIOŚ wymagana jest przed wydaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie odpadów oraz pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów oddzielnie w każdym z tych postępowań, to wymagana jest także w postępowaniu w sprawie pozwolenia zintegrowanego, ponieważ obejmuje ono zarówno zbieranie odpadów lub ich przetwarzanie, jak i ich wytwarzanie. W przeciwnym razie, zawarcie w przepisach ustawy o odpadach i ustawy – Prawo ochrony środowiska odpowiednich wymagań dla wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, który powinien uwzględniać wymagania przewidziane także dla zezwoleń na gospodarowanie odpadami i pozwolenia na wytwarzanie odpadów, byłoby niezrozumiałe. Wymagania te świadczą zdaniem Zespołu Orzekającego o tym, że przy wydawaniu tego pozwolenia mają zastosowanie wszystkie przepisy procesowe dotyczące poszczególnych zezwoleń (pozwoleń). Reasumując, Zespół Orzekający uznał, że dowody zawarte w aktach kontroli oraz przekazane mu przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego uzasadniają wprowadzenie korekty do opisu kwestionowanej nieprawidłowości oraz do opisu ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK w zakresie liczby instalacji MBP, co do których Marszałek powinien wystąpić do WWIOŚ z wnioskiem, na podstawie art. 41a
ust. 1 i 2 ustawy o odpadach, o przeprowadzenie kontroli w zakresie spełniania przez nie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska (spośród sześciu wymienionych w nieprawidłowości instalacji MBP tylko w stosunku do jednej obowiązek istniał po stronie Marszałka). Zespół Orzekający uznał również za konieczne doprecyzowanie opisu samej nieprawidłowości oraz argumentacji w części zawierającej ustosunkowanie się do wyjaśnień Dyrektora Departamentu Środowiska UMWW, celem usunięcia wątpliwości co do istnienia podstawy prawnej dla skierowania wniosku do WWIOŚ o przeprowadzenie kontroli instalacji MBP przed wydaniem pozwolenia zintegrowanego (co skutkowało również zmianą w redakcji oceny ogólnej i oceny cząstkowej w opisywanym zakresie). Ponadto, Zespół Orzekający dokonał korekty wniosku pokontrolnego, który powinien zmierzać do tego, żeby Marszałek w każdym postępowaniu w sprawie wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla prowadzącego instalację MBP (jego istotnej zmiany) występował do WWIOŚ z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli, na podstawie art. 41a ust. 1 i 2 ustawy o odpadach. Równocześnie, Zespół Orzekający zaznaczył, że dla rozstrzygnięcia zastrzeżenia nie ma znaczenia fakt nadania instalacji MBP statusu regionalnej instalacji przetwarzania odpadów (RIPOK), który poprzedziła kontrola instalacji przez WWIOŚ. Jak bowiem wskazano, kontrola ta została przeprowadzona już po wydaniu przez Marszałka pozwolenia zintegrowanego i z tego względu nie może być uznana za kontrolę, o której mowa w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach, która powinna być przeprowadzona zanim zostanie wydane pozwolenie. Ponadto, zakres kontroli przed nadaniem statusu RIPOK nie został w art. 38 ust. 3b ustawy o odpadach określony, podczas gdy kontrola w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach powinna obejmować spełnianie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska. W ocenie Zespołu Orzekającego, niezasadny był również argument wywodzony z brzmienia art. 48a ust. 23 ustawy o odpadach, albowiem łączenie jego treści z przepisami art. 41a ustawy o odpadach jest błędne. Wprowadzenie tego przepisu do ustawy o odpadach należy wiązać z art. 184 ust. 4a ustawy – Prawo ochrony środowiska, stanowiącym, że w pozwoleniu zintegrowanym uwzględniającym zbieranie lub przetwarzanie odpadów ustanawia się zabezpieczenie roszczeń zgodnie z art. 48a ustawy o odpadach.
* w odniesieniu do zastrzeżenia dotyczącego wniosku pokontrolnego – o zaktualizowanie wpisów do rejestru podmiotów, o którym mowa w art. 52 ustawy o odpadach, o dane dotyczące: przepustowości instalacji, systemu ochrony środowiska i przetwarzania olejów odpadowych, wymaganych ustawą o odpadach, Zespół Orzekający stwierdził m. in., że stosownie do art. 234 ust. 3 i 4 ustawy o odpadach, w przypadku gdy marszałek województwa nie dysponuje informacjami „wymaganymi na podstawie ustawy
o odpadach”, winien wezwać podmioty wpisane do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na podstawie przepisów dotychczasowych oraz spełniających wymogi wpisu do rejestru w dniu jego utworzenia do złożenia brakujących informacji, o których mowa w art. 52 ust. 2 pkt 1-8 ustawy o odpadach. Istotnym jest przy tym, że przepisy art. 234 ustawy o odpadach odnoszą się do pierwszego wpisu do nowego rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy o odpadach. Ich celem jest bowiem doprowadzenie do tego, żeby w nowym rejestrze znalazły się wszystkie informacje wymagane przez nową ustawę, co uzasadnia udzielenie marszałkowi województwa wyjątkowych, przejściowych kompetencji do żądania od podmiotów podlegających wpisowi do rejestru z urzędu informacji wymaganych przez ustawę w sytuacji, gdy marszałek stwierdzi, że ich nie posiada. Marszałek nie ma natomiast takich kompetencji w przypadku kolejnych wpisów, co oznacza, że art. 52 ust. 2-4 dotyczy podmiotów już wpisanych do rejestru na podstawie przepisów przejściowych lub podlegających wpisowi po terminie określonym w przepisach przejściowych. Z uwagi na powyższe, Zespół Orzekający nie dokonał zmiany treści przedmiotowego wniosku pokontrolnego w zakresie wnioskowanym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Niemniej Zespół Orzekający uznał za konieczne doprecyzowanie kwestionowanego wniosku pokontrolnego poprzez zastąpienie wyrazu „zaktualizowanie” wyrazem „uzupełnienie”, ponieważ art. 234 ust. 4 ustawy o odpadach dotyczy informacji, których marszałek nie posiada, a które powinny z mocy ustawy znaleźć się w rejestrze. Ponadto, Zespół Orzekający sprostował we własnym zakresie oczywistą omyłkę pisarską, za którą uznał nieścisłość w postaci błędnego odesłania do rejestru. Rejestr podmiotów, o którym mowa we wniosku, określony jest bowiem w art. 49 ust, 1 ustawy o odpadach, a nie w art. 52.

W wystąpieniu pokontrolnym zmienionym zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego, NIK sformułowała wnioski zmierzające do zapewnienia:

1. przestrzegania przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego obowiązku występowania w każdym postępowaniu o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla prowadzącego instalację MBP z wnioskiem do WIOŚ o przeprowadzenie kontroli,
o której mowa w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach,
2. uzupełnienia na podstawie przepisów przejściowych, zawartych w art. 234 ustawy
o odpadach, wpisów do rejestru podmiotów, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1-4 ustawy o odpadach, o dane dotyczące przepustowości instalacji, systemu ochrony środowiska i przetwarzania olejów odpadowych, wymaganych ustawą o odpadach.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych, i tak:

* w toku każdego postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (MBP), Marszałek będzie występować do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach,
* sukcesywnie, bez zbędnych opóźnień uzupełniane będą wpisy do rejestru podmiotów,
o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy o odpadach, o dane dotyczące przepustowości instalacji, systemu ochrony środowiska i przetwarzania olejów odpadowych, wymaganych ustawą o odpadach.

Ponadto, Marszałek nadmienił, że pracownicy Departamentu Środowiska UMWW prowadzący postępowania oraz dokonujący wpisu do rejestru podmiotów w zakresie objętym kontrolą, zapoznali się z wystąpieniem pokontrolnym NIK oraz zostali pouczeni o wyżej wymienionych obowiązkach.

1. **Zarządzanie długiem publicznym i płynnością jednostek sektora finansów publicznych.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym stwierdziła, że Województwo Wielkopolskie w latach 2017-2019 skutecznie zarządzało długiem Województwa, przyczyniając się do utrzymywania równomiernego profilu zadłużenia oraz do ograniczania kosztów obsługi tego długu. Pomimo nieopracowania pisemnej polityki zarządzania długiem, podejmowano usystematyzowane działania ukierunkowane na ograniczenie kosztów wykorzystania długu oraz minimalizację ryzyka finansowego i utraty płynności.
W kontrolowanym okresie utrzymywano indywidualny wskaźnik zadłużenia na dopuszczalnym poziomie oraz przestrzegano limitów zaciągania zobowiązań finansowych
i terminowego regulowania zobowiązań finansowych. W ocenie NIK, dokonywano doboru odpowiednich instrumentów zarządzania długiem, dążąc do minimalizacji kosztów wykupu instrumentów o długim terminie zapadalności, co miało korzystny wpływ na kształtowanie się stabilnego poziomu długu Województwa. Ponadto, efektywnie gospodarowano wolnymi środkami finansowymi budżetu Województwa, dokonując ich najkorzystniejszego ulokowania w instrumentach o najwyższej rentowności, a także utrzymywano wysoką płynność, co pozwalało na kształtowanie stanów wolnych środków Województwa na koniec roku przekraczających wysokością planowany poziom obsługi zadłużenia w kolejnym roku. Badania kontrolne wykazały także, iż sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2017 r. i 2018 r. zostały sporządzone prawidłowo i wykazano w nich rzetelne dane o zadłużeniu, czemu sprzyjały przyjęte oraz stosowane w Urzędzie zasady ewidencji tytułów dłużnych w księgach rachunkowych
i obliczania długu. NIK stwierdziła natomiast, że w przypadku wszystkich trzech pożyczek zawartych w kontrolowanym okresie, naruszono zasady zaciągania zobowiązań finansowych w zakresie reprezentacji Województwa, określone w art. 262 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W związku z powyższym, NIK wniosła o dokonanie wnikliwej analizy skutków niewłaściwej reprezentacji Województwa w przypadku trzech zawartych w 2018 r. umów pożyczek
o numerach: IJ18-00418, 535/U/400/188/2018 i 749/U/400/189/2018 oraz ich ewentualne konwalidowanie, bądź inne zminimalizowanie negatywnych następstw takiej niewłaściwej reprezentacji.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa poinformował, że w celu konwalidacji wskazanych wyżej trzech umów pożyczek, Zarząd Województwa Wielkopolskiego skorzystał z regulacji zawartej w art. 39 § 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którą w przypadku zawarcia umowy bez umocowania albo z przekroczeniem jego zakresu, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę prawną, w której imieniu umowa została zawarta. Działając zatem w oparciu o przyjęty w powołanym przepisie model konwalidacji, zakładający możliwość potwierdzenia wadliwej dwustronnej czynności prawnej, Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął stosowne uchwały w sprawie potwierdzenia umowy inwestycyjnej nr IJ18-00418 oraz umów pożyczek Nr 535/U/400/189/2018
i Nr 749/U/400/189/2018. Następnie, wskazani w przedmiotowych uchwałach Członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego, którym powierzono wykonanie poszczególnych uchwał, złożyli stosowne oświadczenia o potwierdzeniu każdej z trzech wymienionych umów.

1. **Audyt wewnętrzny w jednostkach samorządu terytorialnego.**

W związku z przeprowadzoną kontrolą, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła funkcjonowanie audytu wewnętrznego w UMWW. W ocenie NIK, organizacja audytu wewnętrznego i sposób jego prowadzenia były zgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych, Międzynarodowymi standardami praktyki zawodowej audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych i regulacjami wewnętrznymi, a także – z dwoma wyjątkami –
z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. z 2018 r., poz. 506) NIK stwierdziła również, że zatrudnieni w UMWW audytorzy wewnętrzni spełniali wymogi określone w ustawie o finansach publicznych, a audyt prowadzony był na podstawie rocznych planów, które zakładały odpowiednie wykorzystanie ich czasu. Zdaniem NIK, generalnie prawidłowo opracowywano sprawozdania z realizacji audytu wewnętrznego, a stwierdzona nieprawidłowość w sprawozdaniu z audytu za 2016 r. miała charakter wyłącznie formalno – prawny i nie wywołała negatywnych skutków. Objęte szczegółowym badaniem NIK zadania zapewniające zostały rzetelnie przeprowadzone na podstawie prawidłowo sporządzonych programów tych zadań. Ponadto, w Urzędzie opracowano i wdrożono procedury związane
z monitorowaniem realizacji zaleceń poaudytowych, a wyniki audytu wewnętrznego zostały wykorzystane w funkcjonowaniu Urzędu i podległych jednostek. NIK stwierdziła natomiast, że po upływie terminów realizacji zaleceń, nie przeprowadzano każdorazowo czynności sprawdzających, na skutek przyjętego systemu weryfikacji zaleceń pod kątem ich istotności, przy czym nie stwierdzono przypadków nierealizowania zaleceń przez audytowanych.

W związku z powyższym, NIK wniosła o każdorazowe przeprowadzenie czynności sprawdzających po upływie terminów realizacji zaleceń. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że audytorzy wewnętrzni będą przeprowadzali czynności sprawdzające, zgodnie z dyspozycją § 21 ust. 1 wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów.

Ponadto, NIK zakończyła kontrolę (rozpoczętą w 2018 roku) dotyczącą ***Działań z zakresu kompetencji jednostek samorządu terytorialnego realizowanych na podstawie prawa administracyjnego*.** W związku z przedmiotową kontrolą, NIK skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

W analizowanym okresie, w związku z kontrolą przeprowadzoną w 2018 roku przez **NAJWYŻSZĄ IZBĘ KONTROLI DELEGATURĘ W POZNANIU**, w zakresie ***Profilaktyki uzależnień od alkoholu i narkotyków*** (ujętą w Informacji DKO za 2018 rok), Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli podjął uchwałę, w której uwzględnił w całości zastrzeżenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczące poniesionych wydatków przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego na dofinansowanie realizacji rekomendowanych
i nierekomendowanych programów profilaktycznych w 2018 r., dokonując stosownych zmian
w wystąpieniu pokontrolnym. Natomiast w pozostałym zakresie zastrzeżenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego zostały oddalone.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK
o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego zawartego w wystąpieniu pokontrolnym,
a mianowicie: przy opracowywaniu kolejnych wojewódzkich programów profilaktyki alkoholowej i przeciwdziałania narkomanii Samorząd Województwa Wielkopolskiego określi szczegółowe cele w taki sposób, aby nie było wątpliwości, iż odnoszą się one do zidentyfikowanych problemów,
a dobrane wskaźniki pozwalały na ocenę skuteczności realizacji wyznaczonych celów.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził w okresie sprawozdawczym 2 kontrole
w następującym zakresie:

* + 1. ***Realizacji przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego zadań związanych z:***
* ***prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną,***
* ***prowadzeniem ewidencji jednostek, o których mowa w art. 86 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami,***
* ***prowadzeniem ewidencji uprawnionych psychologów,***
* ***sprawowaniem nadzoru nad przeprowadzeniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu,***

***w okresie od 1 maja 2018 r. do dnia zakończenia kontroli.***

W związku z przedmiotową kontrolą, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, a następnie wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenił wykonane zadania z zakresu przeprowadzonej kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na: dokonaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną na podstawie niekompletnego wniosku (brak we wniosku podanego numeru ewidencyjnego uprawnionego psychologa) oraz niezachowaniu terminu wydania zaświadczenia o dokonaniu wpisu do przedmiotowego rejestru. Jednocześnie, Wojewoda Wielkopolski wniósł o:

* dokonywanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną na podstawie kompletnych wniosków,
* terminowe wydawanie zaświadczeń o dokonaniu wpisu do wymienionego wyżej rejestru.

W odpowiedzi, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego, że wpisy do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownie psychologiczne będą dokonywane na podstawie kompletnych wniosków, a zaświadczenia o dokonaniu wpisu do przedmiotowego rejestru będą wydawane w ustawowym terminie.

1. **Prawidłowości realizacji zadań określonych ustawą Prawo ochrony środowiska – udzielanie pozwoleń na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, przyjmowanie zgłoszeń instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia.**

W związku z przedmiotową kontrolą, Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym działalność kontrolowanej jednostki oceniona została pozytywnie, z uchybieniami. Przedmiotowe uchybienia polegały na tym, że:

1. w aktach dwóch postępowań administracyjnych brak było pisma organu zawiadamiającego na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze zm.), zwanej dalej „kpa”, stronę postępowania o niezałatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa, zawierającego wskazanie przyczyn zwłoki i wskazującego nowy termin załatwienia sprawy, a dla sprawy wszczętej po dniu 1.06.2017 r. – pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, tym samym przeprowadzono te postępowania z uchybieniem terminu określonego w kpa;
2. w przypadku trzech postępowań dokonano przedłużenia terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 36 § 1 kpa, wskazując jako przyczynę zwłoki prowadzenie postępowania administracyjnego, podczas gdy z akt spraw nie wynikało, iż organ w czasie od wpłynięcia wniosku do czasu wystosowania pisma o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, podejmował czynności mające charakter postępowania,
3. w jednym przypadku wezwano wnioskodawcę w trybie art. 64 § 2 kpa do uzupełnienia braków w złożonym wniosku, a pomimo ich nieusunięcia przez wnioskodawcę przedłużano termin załatwienia sprawy, a następnie, uwzględniając pismo wnioskodawcy, organ umorzył w drodze decyzji postępowanie administracyjne w sprawie. W ocenie Wojewody Wielkopolskiego, z uwagi na nieuzupełnienie przez wnioskodawcę złożonego wniosku, organ winien pozostawić sprawę bez rozpatrzenia,
4. w jednym postępowaniu wniosek złożony przez osobę prawną został podpisany przez jednego członka zarządu, podczas gdy zgodnie z wpisem do KRS, do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki uprawnieni są dwaj członkowie zarządu działający wspólnie lub jeden członek zarządu działający wspólnie z prokurentem. W związku z tym, wskazany brak wniosku winien być przedmiotem uzupełnienia,
5. w jednej sprawie na dzień rozpoczęcia kontroli nie pobrano opłaty skarbowej za przyjęcie zgłoszenia wymaganego przepisami o ochronie środowiska (przedmiotowa opłata została wniesiona w czasie trwania kontroli).

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenie do przedmiotowego projektu wystąpienia pokontrolnego w zakresie nieprawidłowości opisanej w punkcie c), wskazując, że zarzut dotyczący umorzenia postępowania nie znajduje uzasadnienia w materiale dowodowym sprawy. Przedmiotem wezwania wystosowanego do prowadzącego instalację w trybie art. 64 § 2 kpa było określenie wielkości emisji rocznej z instalacji w Mg/rok, zgodnie z art. 221 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, a w odpowiedzi na nie podmiot przedłożył dokument
pn. *„Aneks nr 1 do wniosku o udzielenie pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z instalacji do hodowli drobiu”*, w którym podał emisję roczną w Mg/rok. Wprawdzie merytoryczna ocena przedłożonego Aneksu wskazała na konieczność dalszego uzupełnienia dokumentacji, to jednak powyższe nie jest tożsame z przyjęciem, że wniosek nie spełniał wymagań formalnych. Wymaga bowiem zaznaczenia, że w świetle ugruntowanej linii orzeczniczej wezwanie z art. 64 § 1 kpa powinno służyć wyłącznie usunięciu braków formalnych wynikających ze ściśle określonych przepisów i nie może zmierzać do merytorycznej oceny przedstawionego wniosku oraz jego załączników. Należy zatem rozgraniczyć braki formalne od braków materialnych, tj. niespełnienia przesłanek materialnoprawnych regulowanych przepisami prawa materialnego. Pozostawienie podania bez rozpoznania jest możliwe wówczas, gdy wnoszący je w ogóle nie uzupełnił wskazanego braku formalnego lub uzupełnił go, ale niezgodnie z wymaganiami precyzyjnie określonymi w wezwaniu. Natomiast okoliczności, o których mowa w adnotacjach służbowych pracownika prowadzącego sprawę, dotyczyły kwestii o charakterze merytorycznym (materialnoprawnym), tak więc zasadne było kontynuowanie postępowania i wydanie decyzji umarzającej postępowanie z uwagi na jego bezprzedmiotowość powstałą wskutek wycofania wniosku przez prowadzącego instalację.

Wojewoda Wielkopolski uwzględnił wniesione zastrzeżenie w całości i przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego stosowne wystąpienie pokontrolne, w którym wniósł o:

* stosowanie zawiadomienia w trybie art. 36 kpa o niezałatwieniu sprawy w terminie (zawierającego wskazanie przyczyny zwłoki i nowy termin załatwienia sprawy, wraz
z pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia) w sytuacji, gdy organ nie zakończy sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa;
* określanie zasadnej przyczyny zwłoki skutkującej niezałatwieniem sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa, mając na względzie zasadę pogłębiania zaufania określoną
w art. 8 kpa oraz zasadę udzielania informacji określoną w art. 9 kpa;
* przestrzeganie art. 63 § 3 kpa w odniesieniu do reprezentowania w postępowaniu administracyjnym wnioskodawcy będącego spółką, zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z KRS.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w prowadzonych postępowaniach strony będą zawiadamiane o niezałatwieniu sprawy w terminie wraz ze wskazaniem przyczyny niezałatwienia sprawy oraz z pouczeniem
o możliwości złożenia ponaglenia, zgodnie z art. 36 kpa. Ponadto, stosownie do art. 63 § 3 kpa, weryfikowane będą uprawnienia osób reprezentujących wnioskodawcę będącego spółką prawa handlowego lub innym podmiotem zbiorowym podlegającym wpisowi do KRS. Jednocześnie Marszałek zauważył, że pomimo wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie otrzymuje z budżetu państwa środków w kwocie wystarczającej do zapewnienia realizacji powierzonych zadań z zachowaniem kodeksowych terminów załatwienia sprawy. Stan ten ma charakter permanentny i utrzymuje się, odkąd Marszałek Województwa Wielkopolskiego przejął kompetencje w omawianym zakresie od Wojewody Wielkopolskiego, tj. od dnia 1 stycznia 2008 r. Z tego względu, w zawiadomieniach sporządzanych w trybie art. 36 kpa, strony będą informowane również o tej okoliczności jako przyczynie niezałatwienia sprawy w terminie. Marszałek nadmienił również, że pracownicy UMWW, prowadzący postępowania w zakresie objętym kontrolą, zapoznali się z wystąpieniem pokontrolnym oraz zostali pouczeni o obowiązku stosowania się do zaleceń, z zastrzeżeniem wyżej wspomnianej kwestii dotyczącej realizacji zadań zleconych z zakresu administracji publicznej.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA** przeprowadziła
5 kontroli w następującym zakresie:

**Kontrolę w ramach Pomocy Technicznej PROW 2014-2020, obejmującą weryfikację danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy (umowa
nr 106/18 z dnia 11.05.2018 r., tytuł operacji: *Działania informacyjno – promocyjne dotyczące Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w województwie wielkopolskim*).**

W związku z przedmiotową kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

**Kontrolę w ramach Pomocy Technicznej PROW 2014-2020, obejmującą weryfikację danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy (umowa
nr 071/18 z dnia 22.03.2018 r., tytuł operacji: *Realizacja działań informacyjno – promocyjnych dot. PROW 2014-2020 poprzez udział w targach, wystawach, dożynkach, organizację stoisk informacyjno – promocyjnych oraz promocję agroturystyki
w Wielkopolsce, w latach 2015, 2016, 2017*).**

W wyniku kontroli ARiMR skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego raport
z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

**Kontrolę w ramach przestrzegania przyjętych przez Samorząd Województwa procedur przeprowadzania czynności kontrolnych dla działania *313,322,323 Odnowa i rozwój wsi* PROW 2007-2013.**

W wyniku przedmiotowej kontroli ARiMR skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Informację pokontrolną, w której nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

**Kontrolę w ramach przestrzegania przyjętych przez Samorząd Województwa procedur przeprowadzania czynności kontrolnych dla poddziałania:**

* **7.2 Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną
i w oszczędzanie energii, operacje typu: Budowa lub modernizacja dróg lokalnych,**
* **19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność – operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej.**

W wyniku kontroli, ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości
w kontrolowanym zakresie.

**Kontrolę w ramach Pomocy Technicznej – Program Operacyjny „Rybactwo i Morze”, obejmującą weryfikację danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy (umowa nr 00031-6526-DPT00029/18 z dnia 23.10.2018 r., tytuł operacji: *Koszty poniesione przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r. oraz planowane w 2018 r. niezbędne do prawidłowej realizacji Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014 – 2020)*.**

W związku z kontrolą, ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Informację pokontrolną, w której nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

**URZĄD OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH** przeprowadził **kontrolę obejmującą sposób przetwarzania danych osobowych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w ramach procesu wysyłki korespondencji i prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej (BIP), a także sposób prowadzenia rejestru czynności przetwarzania oraz dokumentowania naruszeń ochrony danych osobowych**, w następującym zakresie:

* podstawa prawna udostępniania danych w BIP,
* źródło pozyskania danych osobowych udostępnianych w BIP,
* zakres, cel i rodzaj przetwarzanych danych osobowych udostępnianych w BIP,
* czy został ustalony okres, po upływie którego usuwane są dane z BIP,
* czy zostały opracowane procedury udostępnienia informacji w BIP oraz procedury wysyłki korespondencji,
* czy sprawowany jest nadzór nad procesem wysyłki dokumentacji oraz procesem umieszczania informacji w BIP, czy zapewniona jest możliwość weryfikacji, kto i kiedy zamieścił informacje w BIP oraz realizuje wysyłkę dokumentacji,
* czy wyznaczony został inspektor ochrony danych osobowych (art. 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), zwanego dalej „ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych” lub „RODO”),
* czy administrator danych powierza przetwarzanie danych podmiotom przetwarzającym, a jeśli tak, to czy powierzenie to nastąpiło przy spełnieniu warunków określonych w art. 28 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych,
* czy podjęte zostały działania w celu zapewnienia, by każda osoba fizyczna działająca
z upoważnienia administratora, która ma dostęp do danych osobowych, przetwarzała je na polecenie administratora (art. 29 i art. 32 ust. 4 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych),
* czy dokumentowane są wszelkie naruszenia ochrony danych osobowych, w tym okoliczności naruszenia ochrony danych osobowych, jego skutki oraz podjęte działania zaradcze (art. 33 ust. 5 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych),
* czy prowadzony jest rejestr czynności przetwarzania danych osobowych, w którym zamieszczone są wszystkie informacje określone w art. 30 ust. 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

W związku z przedmiotową kontrolą, Urząd Ochrony Danych Osobowych przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego protokół kontroli. Następnie wpłynęło do UMWW zawiadomienie o wszczęciu z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych, w rozumieniu ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Jak wskazano w zawiadomieniu, postępowanie zostało wszczęte z uwagi na następujące uchybienia:

1. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UMWW publikowano dokumenty zawierające dane osobowe przez okres dłuższy niż wynika to z przepisów prawa, a ponadto nie określono w procedurach wewnętrznych zasad, w tym terminów usuwania danych opublikowanych w BIP, co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 1 lit. e) oraz art. 24 ust. 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych,
2. nie wskazano w rejestrze czynności przetwarzania danych osobowych wszystkich odbiorców danych oraz nie wskazano dla czynności przetwarzania planowanego terminu usunięcia danych, co stanowiło naruszenie art. 30 ust. 1 lit. d) oraz f) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych,
3. w związku z korzystaniem z usług podmiotu zewnętrznego w zakresie asysty technicznej
i serwisu programistycznego strony BIP, nie zawarto z tym podmiotem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, co było wymagane art. 28 ust. 3 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

W toku postępowania administracyjnego Marszałek Województwa Wielkopolskiego złożył pisemne wyjaśnienia, i tak:

* w odniesieniu do uchybienia opisanego w punkcie a) Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że zgodnie z art. 27c ust. 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.
o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 512, ze zm.), okres przechowywania oświadczeń majątkowych wynosi 6 lat. Mając to na uwadze, Marszałek wskazał, że:
* oświadczenie majątkowe Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego zostało złożone w 2009 r., natomiast korekty do niego w latach 2013-2016. Tym samym, okres przechowywania, w tym publikacja na stronie BIP, powinien liczyć 6 lat od daty złożenia ostatniej korekty lub ostatnich wyjaśnień, z uwagi na fakt, że stanowią one integralną część oświadczenia majątkowego. Zatem okres przechowywania wskazanej dokumentacji na BIP upływa w 2022 r.,
* oświadczenia majątkowe opublikowane na stronie BIP za 2011 rok zostały złożone przez prezesów spółki Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o. z opóźnieniem w 2013 r. (z uwagi na trwającą ogólnopolską dyskusję prawniczą dotyczącą statusu „wojewódzkiej osoby prawnej” i wątpliwości, czy wymieniona spółka posiada taki status). Po wyjaśnieniu przedmiotowej sprawy, prezesi spółki, jako „osoby zarządzające i członkowie organu zarządzającego wojewódzką osobą prawną” złożyli oświadczenia majątkowe również za poprzednie lata, kiedy sprawowali te funkcje. Okres przechowywania wskazanej dokumentacji na stronie BIP upływa z końcem 2019 r.

Z kolei odnośnie informacji o wynikach naboru na wolne stanowisko w UMWW opublikowanej na stronie BIP w dniu 3 października 2018 r., zawierającej dane osoby, która została zatrudniona, w zakresie imienia, nazwiska, miejscowości zamieszkania oraz stanowiska w Urzędzie, Marszałek wskazał, że w dniu 3 października 2018 r. opublikowana została informacja o rozpoczęciu naboru na wolne stanowisko urzędnicze, natomiast wyniki rekrutacji zostały opublikowane na stronie BIP w dniu 20 grudnia 2018 r. Zatem
3-miesięczny termin rozpoczął swój bieg od dnia 20 grudnia 2018 r., a nie od 3 października 2018 r.

Ponadto, Marszałek Województwa Wielkopolskiego nadmienił, że zgodnie
z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji
i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej”, Uchwały Sejmiku Województwa (hasło klasyfikacyjne 0007) oraz Akty normatywne Zarządu Województwa (hasło klasyfikacyjne 0025) posiadają oznaczenie kategorii archiwalnej „A”, co oznacza, że jest to materiał archiwalny, a zatem dane osobowe będą przetwarzane wieczyście. Marszałek wyjaśnił również, że terminy publikacji danej informacji publicznej zamieszczonej w BIP określone są w przepisach prawnych regulujących realizację tychże informacji,
a Departament Organizacyjny i Kadr UMWW monitoruje i sygnalizuje komórkom organizacyjnym Urzędu o konieczności zamieszczania lub aktualizowania informacji zawartych w BIP. Jednocześnie, nawiązując do uchybienia, polegającego na nieokreśleniu w procedurach wewnętrznych zasad, w tym terminów usuwania danych opublikowanych
w BIP, Marszałek poinformował, iż w dniu 7 sierpnia 2019 r. weszło w życie Zarządzenie
Nr 33/2019 Marszałka Województwa Wielkopolskiego w sprawie: obowiązku przekazywania do Departamentu Organizacyjnego i Kadr informacji o terminie usunięcia przekazywanych do publikacji w Biuletynie Informacji Publicznych informacji publicznych z zakresu działania komórek organizacyjnych Urzędu;

* w nawiązaniu do uchybienia opisanego w punkcie b), Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w rejestrze czynności przetwarzania dla czynności „Prowadzenie Biuletynu Informacji Publicznej” został wskazany termin usunięcia danych osobowych. Z kolei w przypadku czynności przetwarzania „Transmisja i utrwalanie audiowizualnych materiałów z posiedzeń Sejmiku Województwa Wielkopolskiego” wskazano, że dane osobowe będą przetwarzane wieczyście, albowiem zgodnie
z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej transmisje i utrwalanie audiowizualnych materiałów z posiedzeń Sejmiku Województwa Wielkopolskiego przyporządkowana jest do hasła klasyfikacyjnego – Sesje Sejmiku Województwa pod numerem 0002 i oznaczona kategorią archiwalną „A”, a zatem jest to materiał archiwalny. Ponadto, dla wymienionej czynności w rejestrze przetwarzania danych ujęty został podmiot przetwarzający świadczący usługę wsparcia w związku z transmisją obrad sejmiku, zgodnie z pismem stanowiącym zgłoszenie czynności przetwarzania danych osobowych inspektorowi danych osobowych.
* odnosząc się do uchybienia opisanego w punkcie c), Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że UMWW zawarł z podmiotem zewnętrznym świadczącym usługi w zakresie asysty technicznej i serwisu programistycznego strony BIP aneks do umowy, regulujący zapisy dotyczące powierzenia przetwarzania danych osobowych zgodnie z art. 28 ust. 3 RODO.

Następnie, Prezes UODO wydał decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, wskazując, iż w świetle złożonych przez Marszałka wyjaśnień oraz załączonych pozostałych dowodów należy uznać, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych zostały usunięte.

**ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH przeprowadził kontrolę obejmującą swoim zakresem:**

* **prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego,**
* **ustalanie uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu,**
* **prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne
i rentowe,**
* **wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych.**

W związku z przedmiotową kontrolą płatnika składek, tj. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, sporządzony został protokół kontroli, w którym ZUS nie stwierdził żadnych nieprawidłowości.

**TRANSPORTOWY DOZÓR TECHNICZNY** przeprowadził **kontrolę prawidłowości czynności wykonywanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, dotyczących kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych, egzaminowania kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz wydawania zaświadczeń ADR dla kierowców
w roku 2018, zgodnie z postanowieniami Zarządzenia nr 15 Ministra Infrastruktury z dnia 14 września 2018 r. w sprawie upoważnienia Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego do wykonywania niektórych czynności w sprawach wynikających z przepisów Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r. (Dz. Urz. Min. Inf. Poz. 38).**

W związku z przedmiotową kontrolą TDT przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego protokół kontroli, w którym stwierdził m. in., że:

1. w badanym okresie nie obowiązywały w UMWW zarządzenia i procedury w zakresie objętym pytaniami kontrolnymi zawartymi we wskazanym zarządzeniu nr 15 Ministra Infrastruktury
z dnia 14 września 2018 r., dotyczącymi kontroli nad szkoleniem przez podmioty prowadzące kursy, egzaminowania przez Marszałka kierowców ADR, wydawania zaświadczeń i wtórników zaświadczeń dla kierowców ADR,
2. w zakresie prowadzenia dokumentacji z egzaminów i kursów:
* kontrolowany nie przechowuje zestawów pytań egzaminacyjnych, używanych
w 2018 roku podczas egzaminów przeprowadzanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego,
* w kilku przypadkach podmioty prowadzące kursy wydawały zaświadczenia o ukończonym kursie niezgodnie z wymaganiami załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 619, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych”,
* brak jest możliwości potwierdzenia, czy UMWW dokonywał weryfikacji niektórych dokumentów, ponieważ na dokumentach z kursów czy egzaminów nie ma potwierdzenia wykonania oceny formalnej i merytorycznej, tak przez komisję egzaminacyjną powołaną przez Marszałka Województwa, czy osoby odpowiedzialne w UMWW za procedowanie nad dokumentami przesłanymi przez podmioty prowadzące kursy, czy wydawanie zaświadczeń dla kierowców ADR, a jest tylko domniemanie, że jeżeli kierowców dopuszczono do egzaminu i komisja egzaminacyjna przeprowadziła egzamin oraz wydano kierowcom zaświadczenia ADR, to wszystkie wymagania przepisów ustawy
o przewozie towarów niebezpiecznych i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy zostały spełnione,
* brak było pisemnego potwierdzenia przeprowadzenia formalno-merytorycznej weryfikacji dokumentów przekazywanych w trybie art. 53 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych przez podmioty prowadzące kursy. Ponadto w wielu przypadkach dokumenty nie były w ogóle podpisywane przez osobę uprawnioną w podmiocie prowadzącym kursy do występowania do Marszałka Województwa z informacjami wynikającymi z przepisów ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych. Stwierdzono również, że:
* występowały przypadki nieprawidłowego nazewnictwa w przesyłanych do Marszałka zgłoszeniach o zamiarze przeprowadzenia kursu ADR przez podmioty prowadzące kursy dla kierowców,
* kurs z wyszczególnieniem szkoleń w ramach kursu został zgłoszony do UMWW przez podmiot prowadzący kursy z uchybieniem terminu zgłoszenia na 10 dni przed rozpoczęciem kursu,
* harmonogramy zajęć na kursie z wyszczególnieniem szkoleń w ramach kursu przesłane przez podmioty prowadzące kursy nie spełniały w kilku przypadkach warunków § 7
i 8 rozporządzenia w sprawie kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych, przede wszystkim warunków w zakresie wymaganej liczby godzin dla ćwiczeń praktycznych w przypadku szkolenia w zakresie specjalistycznym (cysterny),
* podmiot nie przesłał do Marszałka listy kierowców, którzy ukończyli kurs, z podaniem danych kierowcy wskazanych w ustawie o przewozie towarów niebezpiecznych oraz ze wskazaniem daty i zakresu ukończonego kursu (co było wymagane art. 53 ust. 1
pkt 4 powołanej ustawy), lub przesłał listę niespełniającą wszystkich kryteriów,
* oświadczenia o niekaralności składane przez członków komisji egzaminacyjnej nie były aktualizowane przed powołaniem ich w skład komisji, a zatem nie można jednoznacznie stwierdzić, że osoby te nie były prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów oraz, że dają rękojmię rzetelnego wykonywania powierzonych im zadań,
* wykaz kierowców załączony do protokołu z egzaminu przeprowadzonego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego zawierał w kilku przypadkach dane kierowców, którzy otrzymali wynik negatywny lub nie stawili się na egzamin, podczas gdy zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, przewodniczący komisji po zakończeniu egzaminu niezwłocznie sporządza protokół zawierający wykaz kierowców, którzy uzyskali pozytywny wynik egzaminu,
* sprawozdania roczne podmiotów prowadzących kursy, określone w art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, zawierały nieprawidłowe dane o zakresie ukończonego kursu,
1. w zakresie dokumentacji z przeprowadzonych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego kontroli podmiotów prowadzących kursy, TDT stwierdził, że zakres kontroli przeprowadzanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego był prawidłowy. Jednakże w przypadku 9 kontroli (na 11 przeprowadzonych w badanym okresie), przedsiębiorcy byli informowani o planowanych kontrolach wyłącznie telefonicznie, bez zachowania formy pisemnej zawiadomienia o kontroli, co było niezgodne z art. 48 ustawy
z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292, ze zm.),
2. w zakresie dokumentów związanych z wydaniem zaświadczeń ADR i ich wtórników oraz sprawozdawczością i rejestrami prowadzonymi przez Marszałka:
* nie we wszystkich przypadkach zaświadczenia ADR wydawane były w terminie 7 dni od daty przeprowadzonego egzaminu, co było wymagane art. 23 ust. 3 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych,
* zaświadczenia ADR oraz ich wtórniki wydawane były poprawnie (dotyczy terminu ważności zaświadczenia, zakresu uprawnień kierowcy po przeprowadzonych egzaminach, wnoszenia opłat za wydanie zaświadczenia lub jego wtórnika),
* sprawozdawczość do Ministra Cyfryzacji i przekazanie opłat do CEPIK były poprawne,
* rejestry i ewidencje wynikające z ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych prowadzone były poprawnie, za wyjątkiem jednego przypadku poinformowania Dyrektora TDT o dokonaniu zmian w prowadzonym rejestrze z uchybieniem terminu wskazanego w art. 52 ust.4 powołanej ustawy,
* sprawozdanie zawierające informacje, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, przekazane zostało Ministrowi Infrastruktury w terminie,
a dane w nim zawarte były zgodne ze stanem faktycznym, przy czym wskazano, że nałożenie na podmiot prowadzący kursy kary wynikającej z art. 108 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych nie nastąpiło w wyniku kontroli instytucjonalnej tego podmiotu.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego zgłosił pisemne zastrzeżenia do protokołu kontroli, wskazując, że:

* w wielu przypadkach brak podstawy prawnej, która wymagałaby opracowania pisemnych procedur dotyczących kontroli nad szkoleniami, pisemnego potwierdzenia formalno – merytorycznej weryfikacji zgłoszeń kursów, przeprowadzenia egzaminów. W szczególności umowa europejska dotycząca przewozu drogowego towarów niebezpiecznych, ustawa
o przewozie towarów niebezpiecznych, a także uzupełniające akty wykonawcze do tej ustawy nie zobowiązują marszałków województw do opracowania procedur wewnętrznych, które powielałyby przepisy zawarte w ustawie;
* ze względu na brak podstawy prawnej zobowiązującej do przechowywania testów egzaminacyjnych przy dokumentacji kursowej, wygenerowane testy archiwizowane są
w komputerze u osoby odpowiedzialnej w tym obszarze,
* uwaga dotycząca braku zamieszczania na protokole egzaminacyjnym informacji
o godzinie rozpoczęcia i zakończenia egzaminu jest bezpodstawna, gdyż przepisy ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 683), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie egzaminów”, nie nakładają obowiązku odnotowywania
w protokole z egzaminu godziny jego rozpoczęcia i zakończenia. Czas trwania egzaminu kończącego dany kurs ADR jest zgodny z § 6 wymienionego wyżej rozporządzenia;
* w przypadku dokumentacji kursowej, w której nie wskazano miejsca do przeprowadzenia zajęć praktycznych, ćwiczenia te przeprowadzane były pod tym samym adresem co szkolenia teoretyczne. Ponadto, miejsca do przeprowadzania ćwiczeń praktycznych weryfikowane są podczas kontroli ośrodków szkoleniowych;
* brak jest przepisów prawnych wymagających aktualizacji oświadczenia o niekaralności członków komisji każdorazowo przed mającym się odbyć egzaminem;
* przepis art. 23 ust. 1 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych nie określa, że protokół egzaminacyjny powinien zawierać tylko informację o osobach z pozytywnym wynikiem egzaminu, zatem wykazanie w nich osób, które uzyskały wynik negatywny, bądź nie stawiły się na egzamin nie jest naruszeniem tego przepisu;
* w celu dogodnego wyznaczenia terminu kontroli przeprowadzane były rozmowy telefoniczne, podczas których ustalano z właścicielami tych ośrodków daty mających się odbyć kontroli, a notatka służbowa na okoliczność wykonanych rozmów dołączana była do akt kontroli;
* nieterminowe wydanie zaświadczenia ADR kierowcom, którzy zdali egzamin z wynikiem pozytywnym, wynikało z faktu przedłożenia z ich strony zdjęcia niespełniającego wymagań technicznych odpowiednich do jego zeskanowania, co wiązało się z koniecznością przesłania przez kierowcę nowego zdjęcia. Drugim powodem nieterminowego otrzymania zaświadczenia ADR przez kierowcę było późniejsze wniesienie przez niego opłaty za wydanie zaświadczeń ADR.

Następnie, TDT przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego protokół kontroli
z omówieniem zgłoszonych zastrzeżeń, w którym kontrolujący odrzucili wszystkie zastrzeżenia.
W okresie sprawozdawczym do UMWW nie wpłynęło wystąpienie pokontrolne TDT, dotyczące przedmiotowej kontroli.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą
nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2019 roku, uczestniczyli w szkoleniach
w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Szkolenie z RODO,
* Szkolenie z Polityki Bezpieczeństwa Informacji,

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Szkolenie z zakresu używania programu Power Point,
* Szkolenie z RODO,
* Szkolenie z programu Excel,
* Efektywność osobista,
* Dotacje z budżetu JST – podmiotowe, przedmiotowe i celowe; udzielanie, rozliczanie, kontrola,
* Przekazywanie i rozliczanie dotacji w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego
i o wolontariacie. Zmiany druków ofert, umów i sprawozdań.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Szkolenie pt.: Nowe wzory ofert umów i sprawozdań. Zlecenie zadań publicznych NGO w 2019 roku,
* Szkolenie z RODO,
* Polityka Bezpieczeństwa Informacji,
* Szkolenie z Pierwszej Pomocy.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Szkolenie z RODO,
* Kontrola działalności psychologów transportu i psychologów służby medycyny pracy,
* Komunikacja i współpraca,
* Polityka Bezpieczeństwa Informacji.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Komunikacja nastawiona na współpracę,
* Szkolenie z RODO,
* Warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów zatrudnionych i niezatrudnionych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Lesznie,
* Szkolenie z zakresu MS Excel 2016
* Szkolenie z zakresu „Polityki Bezpieczeństwa Informacji”
* Szkolenie z zakresu „Mediacje dla Samorządu”,
* Ogólnopolska Konferencja Szkoleniowa pt.: "ADR - bezpieczeństwo transportu w teorii i praktyce"
* Nowoczesne technologie w projektowaniu, budowie i eksploatacji infrastruktury drogowej miast, metropolii i regionów,

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Szkolenie z RODO,
* Efektywność osobista,
* Komunikacja nastawiona na współpracę,
* Dotacje ze środków publicznych – udzielanie, wykorzystywanie, rozliczanie i kontrola wykorzystania – warsztaty,
* Polityka Bezpieczeństwa Informacji.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

* Szkolenie z RODO,
* Polityka Bezpieczeństwa Informacji,
* Szkolenie BHP.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Szkolenie z Excel,
* Mediacje w samorządzie,
* Nowe wzory ofert, umów i sprawozdań. Zlecanie zadań publicznych NGO w 2019 r.
* Szkolenie z RODO,
* Efektywność osobista,
* Poprawność językowa,
* Komunikacja nastawiona na budowanie współpracy.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Szkolenie z RODO,
* Pomoc publiczna i pomoc de minimis w latach 2014-2020. Modernizacja przepisów
o pomocy publicznej,
* Usuwanie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania (z uwzględnieniem pożarów składowisk) - postępowanie, praktyka. Szkolenie konsultacyjne na przykładach,
* Gospodarka odpadami w 2019 roku – najnowsze zmiany (31.01.2019 r.),
* Nowe zasady i obowiązki wynikające ze znowelizowanych w lipcu 2018 r. ustaw: prawa ochrony środowiska i o odpadach,
* Gospodarka odpadami w 2019 r. najnowsze zmiany 29.05.2019 r.,
* Usuwanie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania (z uwzględnieniem pożarów składowisk) postępowania, praktyka 2019,
* Rozpoznawanie drzew w stanie bezlistnym,
* Niemiecko-polskie, regionalne warsztaty specjalistyczne pt. „Dary natury-leśne pszczoły miodne- bartnictwo”,
* XI Konferencja Zarządzanie Zielenią Miejską,
* Choroby grzybowe drzew na terenach zurbanizowanych,
* Polityka Bezpieczeństwa Informacji,
* Obsługa i funkcjonowanie systemu BDO (Baza Danych o Odpadach),
* Gospodarka odpadami – najnowsze zmiany w przepisach (27 września 2019 r.)
* „Gospodarka odpadami (w tym odpadami poużytkowymi): najnowsze regulacje prawne oraz planowane zmiany”.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Szkolenie z RODO,
* Polityka Bezpieczeństwa Informacji,
* Pierwsza Pomoc,
* Aktualizacja Planu Operacyjnego Funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz zapoznanie z dokumentacją bezpieczeństwa teleinformatycznego dla systemu teleinformatycznego UMWW-PF-02,
* Efektywność osobista,
* MS Excel 2019,
* Komunikacja nastawiona na współpracę.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO**

* Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w procesie budowlanym – obowiązki i uprawnienia
w świetle prawa budowlanego i przepisów wykonawczych,
* Szkolenie z RODO - Spełnienie obowiązków informacyjnych i wypełnienie praw wobec osób, których dane osobowe są przetwarzane, zawieranie umów powierzenia przetwarzania danych i inne,
* Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne dla służb technicznych w 2019 roku.