**INFORMACJA DEPARTAMENTU KONTROLI**

**ZA I PÓŁROCZE 2020 ROKU**

**O PRZEPROWADZONYCH PRZEZ URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO KONTROLACH WEWNĘTRZNYCH, ZEWNĘTRZNYCH I ICH WYNIKACH, ORAZ O KONTROLACH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ ZEWNĘTRZNE ORGANY KONTROLI**

**SPIS TREŚCI.**

**I. INFORMACJE OGÓLNE………………………………………………………….. 3**

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW
W I PÓŁROCZU 2020 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA ……………………...……………………………………... 13**

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA …………………………………………………………….….. 18**

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM………………………........................................................ 27**

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O UJAWNIONYM NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE
DO INNYCH ORGANÓW………………..……………………….………........... 29**

**VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ …………………...……..................... 31**

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH ……………………………………………………... 46**

# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2020 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 1759/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 23 stycznia 2020 r. obejmował przeprowadzenie 345 kontroli.

W I półroczu 2020 roku przeprowadzono łącznie 81 kontroli, z czego:

* 71 kontroli planowych (20,58 % planu),
* 10 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w I półroczu 2020 roku**

Kontrole, biorąc uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można podzielić na:

* 8 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 7 kontroli planowych oraz 1 kontrola doraźna),
* 70 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 62 kontrole planowe oraz 8 kontroli doraźnych),
* 3 kontrole Departamentów UMWW, w tym 1 kontrola doraźna.

**Kontrole**

 **wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, komórek organizacyjnych UMWW i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w I półroczu 2020 roku**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 67 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami
(z tego: 40 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2019 roku), a w 41 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2020 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 57 kontroli, z tego: 56 kontroli planowych (40,87 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną.
* Departament Zdrowia (DZ) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 %planu),
a przeprowadził 1 kontrolę doraźną.
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 2 kontrole planowe (0,69 % planu).
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 % planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził 9 kontroli, z tego: 1 kontrolę planową (0,77% planu) oraz 8 kontroli doraźnych.
* Departament Infrastruktury (DI) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 % planu).
DI przeprowadził 2 kontrole wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie
z „Planem kontroli na rok 2020 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 11 kontroli planowych (24,44 % planu).
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0% planu).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0% planu).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) nieprzeprowadziło żadnej kontroli planowej (0% planu).
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego (BI) przeprowadziło 1 kontrolę planową (0,05 % planu).
* Departament Transportu (DT) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 % planu).

**Wykonanie Planu kontroli na 2020 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

**(stan na dzień 30 czerwca 2020 r.)**

 **DKO DZ DK DO DE DSR DI DS DG DR BOIN BI DT**

Należy zaznaczyć, że wpływ na stopień wykonania Planu Kontroli w I półroczu 2020 r. miało wprowadzenie stanu epidemii w Polsce oraz konieczność zminimalizowania zagrożenia rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 wprowadzona stosownymi zarządzeniami Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 3 kontrole (na cztery zaplanowane) Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym:

1. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Wsparcie potencjału organizacyjnego
i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna;
2. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Informacja i promocja WRPO 2014-2020
w latach 2015-2023 - IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego
w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna;
3. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego
w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości ani uchybień.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2020 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów 67 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami,
a w 41 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 18 wystąpień z zaleceniami (z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku), a w 30 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zdrowia – 13 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku,
* Departament Infrastruktury - w wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2020 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 2 wystąpienia pokontrolne bez zaleceń i 1 wystąpienie z zaleceniami z kontroli za 2019,
* Departament Sportu i Turystyki – 21 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 13
z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku, a w 5 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Środowiska – 12 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 9 z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku), a w 4 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 2 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku,
* Departament Kultury – w przypadku żadnej z 2 przeprowadzonych kontroli nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne
z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Centrum Wsparcia, Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Automobilklub Wielkopolski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Departament Zdrowia UMWW (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 roku),
* Departament Sportu i Turystyki UMWW (kontrola doraźna),
* Muzeum Okręgowe w Lesznie,
* Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie,
* Stowarzyszenie Sportowe „Park Tenisowy Olimpia” w Poznaniu,
* Wielkopolski Związek Szachowy w Poznaniu,
* Klub Sportowy Posnania w Poznaniu,
* Fundacja im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ w Koninie,
* Stowarzyszenie Sportowe „PEGAZ” w Śmiglu,
* EDEN Zbigniew Mazur sp. j. w Dąbczu (kontrola Hotelu Eden w Dąbczu),
* Cezar Hotel Wojciech Budasz w Koszutach (kontrola Hotelu Cezar w Koszutach),
* HOTEL RESTAURACJA IRAL Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Iral w Nowym Tomyślu),
* Firma Budowlana i Usługowa Zajazd „Dobrodziej” Maria Drapiewska w Lesznie (kontrola Hotelu Dobrodziej w Krzemieniewie),
* Fundacja Porozumienie w Poznaniu (kontrola Hotelu Daglezja w Kórniku),
* P.P.H.U. Andrzej Kuświk w Wolicy (kontrola Hotelu Stajnia Wolica w Wolicy).

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Diagnostyka i Terapia Psychologiczna Jolanta Bryjak w Zdunach (kontrola przeprowadzona
w 2019 r.),
* Małgorzata Koszyczarek MIK – Serwis w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona
w 2019 r.),
* Idzi Koszyczarek PRO-MARKET w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LAMENT-TRAVEL” Michał Lament w Liskowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wlkp. (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Piotr Kaczmarek Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnie Specjalistyczne
w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* EMAT HRC Elżbieta Matysiak w Wolsztynie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy
w Wolicy (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* ATC s.c. Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek w Gostyniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Wiesław Hojan Przedsiębiorstwo Szkoleniowo- Usługowe OMEGA w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Tomasz Matecki, Jacek Szymaniak Spółka Cywilna w Swarzędzu (kontrola przeprowadzona
w 2019 r.),
* EUMEDICA Przychodnia Specjalistyczna M. Skoczek, M. Dybek Spółka Jawna w Suchym Lesie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Malta Fun Marek Capiński w Dąbrowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* EKORUM Kinga Gamańska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Funclub Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Fundacja na Rzecz Integracji Środowiska Akademickiego „Jeden Uniwersytet” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Eventowo Joanna Wierszyłłowska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.)
* Void sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Katarzyna Stołowska Firma Handlowo- Usługowa „Podkowa” w Gruszczynie (kontrola przeprowadzona w 2019 roku),
* Oskar Sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Molino sp. z o.o. (kontrola Hotelu Forma w Pile przeprowadzona w 2019 r.),
* Biuro Podróży MONDIAL TOURS Grażyna Górska w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Zew Przygody Leszek Ściborski w Słupi Wielkiej (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Orbis S.A. Oddział Novotel Centrum w Poznaniu (kontrola Hotelu Novotel Poznań Centrum w Poznaniu, przeprowadzona w 2019 roku),
* Biuro Turystyki GAEDIG REISEN Robert Gaedig w Pleszewie (kontrola przeprowadzona
w 2019 r.),
* Malta Ski & Fun Marcin Sadliński w Poznaniu,
* Rainbow Jakub Paruszewski w Turku,
* WALK & TRAVEL Katarzyna Grabowska w Poznaniu,
* PUH Delfin Biuro Podróży Andrzej Chyliński w Luboniu,
* Biuro Podróży i Turystyki CAPITOL s.c. Maciej Świderski, Irena Zdziabek w Poznaniu,
* Dom Wycieczkowy TURYSTA Jarosław Kacprzak w Licheniu Starym (kontrola Domu Wycieczkowego TURYSTA w Licheniu Starym),
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Zarząd Oddziału Ostrów Wielkopolski
w Ostrowie Wielkopolskim,
* SKY DREAMS s.c. Anna Nowotna - Nadziejko, Andrzej Nadziejko w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* + - Zutto Ryszard Rosochowaty w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Foliarex Tworzywa Specjalne Borowiak sp. j. w m. Drożdżyce (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Bemars Przedsiębiorstwo Recyklingowe Marek Siciński sp. z o.o. w m. Kiełczynek (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Steico sp. z o.o. w Czarnkowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Surdramet sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Foliarex sp. z o.o. w Stęszewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o. w Plewiskach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL – Kalisz” S.A. w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Sanita Footwear sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna),
* Fabryka Papieru Kaczory sp. z o.o. w Kaczorach (kontrola doraźna),
* Agronas sp. z o.o. w Kole (kontrola doraźna),

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Ochotnicza Straż Pożarna w Malanowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Urząd Miasta i Gminy Ostroróg (kontrola przeprowadzona w 2019 r.).

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu.

**Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych,** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Edukacji i Nauki UMWW,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMWW,
* Fundacja Wielkopolskie Wioślarstwo w Poznaniu,
* Uczniowski Jacht Klub Sportowy „Szturwał” w Kaliszu,
* Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego
w Poznaniu,
* Ludowy Klub Jeździecki ABARIA w Iwnie,
* Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk w Poznaniu,
* Gmina Miejska Wągrowiec,
* Gmina Książ Wielkopolski,
* Gmina Zbąszyń,
* Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Kawęczyńskie Forum Rodziców w Kawęczynie,
* ESOD sp. z o.o. sp. k. w Suchym Lesie,
* Dorota Jahn „Hotel Atrium” w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Atrium w Nowym Tomyślu),
* Centrum Tenisowe Angie Sp. z o.o. w Puszczykowie (kontrola Hotelu Angie w Puszczykowie),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Duet Andrzej Mateja w Granowie (kontrola Motelu Duet
w Granowie),
* Motel 2000 Karol Jurga w Stęszewie (kontrola Motelu Motel 2000 w Stęszewie),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Pieprzyk” sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola Hotelu Perła
w Lesznie),
* Marek Zbierski Przedsiębiorstwo ALMARCO w Środzie Wlkp. (kontrola Hotelu ALMARCO w Środzie Wlkp.),
* Firma „Ach To Tu” Lucyna Sołtysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu „Sandro Silver”
w Lesznie),
* Centrum Hotelarsko-Gastronomiczne Jacek Heinrich, Karina Furman, Maciej Furman sp. j.
w Białej Wsi (kontrola Hotelu Hi-Fi w Paproci),
* Toscania Mariusz Pytlik we Włoszakowicach (kontrola Hotelu Toscania we Włoszakowicach),
* Restauracja Melodia Karolina Majewicz w Buku (kontrola Hotelu Melodia w Buku),
* Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich w Warszawie (kontrola Hotelu Zamek SIMP w Rydzynie),
* Sprzedaż Paliw Płynnych „MO & JA” A. Mocek, Z. Jagodzik sp. j. w Strzyżewicach (kontrola Motelu „MO & JA” w Strzyżewicach),
* KAMA PARK Piotr Kaja, Piotr Marut sp. j. w Sierakowie (kontrola Hotelu KAMA PARK
w Sierakowie),
* Zakłady Gastronomiczno-Hotelarskie s.c. Adam Choroszy, Bronisław Cichy w Wolsztynie (kontrola Hotelu Kaukaska w Wolsztynie),
* Towarzystwo Inwestycyjne NEST sp. z o. o. w Gnieźnie (kontrola Hotelu Biały
w Skorzęcinie),
* E.J.P. Hotele sp. z o. o. sp. k. w Trzemesznie (kontrola Hotelu Pietrak w Trzemesznie),
* F.H.U. WRÓBLEWSKI Radosław Wróblewski w Cielimowie (kontrola Hotelu Czerwone Korale w Cielimowie),

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Światowa Izba Lordów Romskich w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Artystyczno-Edukacyjne „Magazyn” w Poznaniu,

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Koniński Klub Szermierczy w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Stowarzyszenie MKS POZNAŃ w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Unia Gospodarcza Regionu Śremskiego – Śremski Ośrodek Wspierania Małej Przedsiębiorczości w Śremie,
* Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce” w Gnieźnie,
* Biuro Podróży Fantur s.c. Danuta Cyrska, Ilona Kalfas w Poznaniu,

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Fritz Hansen Production sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* P.P.H.U. Dromader Bogdan Marszałek w m. Piegonisko-Wieś (kontrola doraźna),
* Kopalnia Rumin Sp. z o.o. (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Rumin 2” w m. Rumin),
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W I PÓŁROCZU 2020 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departamentnadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Departament Kultury (DK)** | **Muzeum Okręgowe w Lesznie** | Kompleksowa za 2018 oraz 2019 rok----------------------------------DKO | 1. Dane zawarte w czterech Sprawozdaniach finansowych z wykonania zadania publicznego były niezgodne z dokumentacją źródłową.
2. Zobowiązania wynikające z 11 na 282 skontrolowanych dowodów księgowych, na łączną kwotę 42 074,34 zł zapłacono od 1 do 7 dni po terminie płatności określonym na dowodzie księgowym lub w umowie.
3. Przedmiot w 3 spośród 5 umów zlecenia zawartych z pracownikami Muzeum był tożsamy z zakresem ich obowiązków, podczas gdy zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, wydatek publiczny powinien być wykonywany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
4. Muzeum przekazało na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”) kwotę 710,18 zł, stanowiącą wyrównanie kwoty odpisów naliczonych za 2019 rok do kwoty wyliczonej zgodnie z nową wysokością odpisu podstawowego za okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2019 roku, 8 dni po terminie określonym w art. 5h ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1352, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ZFŚS”.
5. W roku 2018 każde z czterech postepowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 5.000 zł, a nieprzekraczającej każdorazowo wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro, zostało przeprowadzone przez Muzeum niezgodnie z procedurami określonymi w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych w Muzeum Okręgowym w Lesznie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro* (zwanym dalej „Regulaminem Pzp”), a mianowicie:
6. w żadnym z postępowań nie sporządzono *Wniosku o wyrażenie zgody na wszczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro*, stanowiącego załącznik nr 1 do Regulaminu Pzp,
7. w przypadku jednego postępowania brak było *Notatki służbowej z przeprowadzonej procedury dotyczącej udzielenia zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro*, stanowiącej załącznik nr 3 do Regulaminu Pzp.
8. W zakresie systemu kontroli zarządczej Muzeum:
9. 15 dni po terminie przekazało do Departamentu Kultury UMWW: oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w Muzeum w Lesznie za rok 2018, Plan działalności Muzeum na rok 2019, Sprawozdanie z wykonania Planu działalności Muzeum za 2018 rok,
10. nie przekazało sprawozdania z wykonania Planu działalności Muzeum za I półrocze 2019 roku.
11. Muzeum nie zrealizowało zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16.10.2017 r. (znak: DKO-II.1711.27.2017), skierowanym po kontroli kompleksowej przeprowadzonej za 2015 oraz 2016 rok, tj. w 2018 r. udzielało zamówień publicznych niezgodnie z zasadami określonymi w regulacjach wewnętrznych obowiązujących w jednostce.
 |
|  | **DK**  | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Modernizacja siedziby Orkiestry”, na dzień kontroli----------------------------------BI | Stwierdzono, że w dzienniku budowy wpisy były nieadekwatne do stanu zaawansowania robót budowlanych, podczas gdy obowiązek bieżącego prowadzenia dziennika budowy wynika z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 963).  |
|  | **DK** | **Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie**  | Kompleksowa za rok 2018 oraz 2019----------------------------------DKO | * 1. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2019 roku, Muzeum:
1. nie uwzględniło zmiany w wysokości odpisu, wprowadzonej ustawą z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019, ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz ustawy o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1907), a także nie przekazało, w terminie do 31 października 2019 r., na rachunek ZFŚS, kwoty stanowiącej różnicę wynikającą ze zmiany podstawy odpisu,
2. dwom uprawnionym osobom przyznało świadczenia w wysokości innej, niż określona w *Tabeli dopłat do wypoczynku na rok 2019*.
3. W zakresie udzielania zamówień publicznych Muzeum:
4. w dwóch spośród pięciu skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zamieściło Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń dzień później, niż ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”,
5. nieterminowo przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2018.

  |
|  | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie** | Kompleksowa za rok 2019 ----------------------------------DKO | W okresie sprawozdawczym kontrola nie została jeszcze zakończona. |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile** | Kompleksowa za 2019 rok----------------------------------DKO | W okresie sprawozdawczym kontrola nie została jeszcze zakończona.  |
|  | **DE** | **Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Pile**  | Kompleksowa za rok 2019----------------------------------DKO | W okresie sprawozdawczym kontrola nie została jeszcze zakończona.  |
|  | **Departament Zdrowia****(DZ)** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Puc i Gruźlicy w Wolicy** | Doraźna w zakresie gospodarowania środkami ochrony indywidualnej, za okres od. 01.03.2020 r. do 29.05.2020 r.----------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania |
|  | **Departament****Środowiska****(DSR)** | **Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego** | Problemowa w zakresie realizacji zadań dotyczących prowadzenia edukacji przyrodniczej  w szkołach i wśród miejscowego społeczeństwa, a także promowania wartości przyrodniczych, historycznych, kulturowych i turystycznych na terenie parków krajobrazowych za 2018 oraz 2019 rok ----------------------------------DSR  | Brak |

1. **Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W I półroczu 2020 roku Departament Kontroli UMWW przeprowadził 2 kontrole planowe oraz 1 kontrolę doraźną komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, które zostały szczegółowo przedstawione w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa komórki organizacyjnej UMWW**  | **Zakres kontroliprzeprowadzonej przez DKO** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  | **Departament Sportu i Turystyki****(DS)** | Doraźna w zakresie działań Departamentu Sportu i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dotyczących rozliczenia umowy na organizację Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w 2018 roku, realizowanej przez Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe | Stwierdzono, że Departament Sportu i Turystyki:1. Dokonał sprawdzenia pod względem formalnym oraz rachunkowym *Sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego*, złożonego przez dotowany podmiot – Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe, dopiero po upływie 9 miesięcy od przeprowadzenia kontroli merytorycznej tego Sprawozdania.
2. Nie skorzystał w pełni z możliwości kontroli dokumentacji źródłowej dotowanego, które zostały zapisane w umowie nr 104/DS/SW/2018 z dnia 6.04.2018 r., w szczególności w § 6 (dotyczącym obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej zadania) oraz w § 8 umowy dotacji (dotyczącym kontroli zadania oraz obowiązku udostępniania dokumentacji i udzielania wyjaśnień).
 |
|  | **Departament Edukacji i Nauki****(DE)** | Problemowa w zakresie prawidłowości postępowań dotyczących zakupu oraz dystrybucji materiałów promocyjnych Samorządu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok  | Brak  |
|  | **Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMWW****(DR)** | Problemowa w zakresie prawidłowości postępowań dotyczących zakupu oraz dystrybucji materiałów promocyjnych Samorządu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok | Brak  |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli oraz Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych
w umowie dotacji, a w szczególności w zakresie dotyczącym:
* zamieszczenia we wszystkich materiałach dotyczących realizacji zadania publicznego informacji o współfinansowaniu tego zadania przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego,
* umieszczania na materiałach dotyczących realizowanego zadania publicznego aktualnego herbu Województwa Wielkopolskiego,
* dostarczenia imiennego zaproszenia przedstawicielowi Samorządu Województwa Wielkopolskiego,
* **podmiot uregulował zobowiązania zaciągnięte w związku z realizacją dotowanego zadania po upływie terminu płatności określonym na dowodzie księgowym lub po terminie wynikającym z umowy dotacji,**
* **dotowany nieterminowo przekazał do UMWW *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego*,**
* **dane zawarte w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego* były niezgodne
z dokumentacją źródłową lub zapisami w ewidencji księgowej,**
* **w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego* dotowany zamieścił informacje dotyczące wydatków z tytułu zawartych umów cywilno-prawnych w kwotach netto zamiast
w kwotach brutto, co wymagało sporządzenia korekty sprawozdania,**
* podmiot nie wykazał w umowie o realizację zadania publicznego wszystkich źródeł finansowania zadania publicznego oraz nie wystąpił do donatora o sporządzenie aneksu do umowy w zakresie zmian w finansowaniu zadania publicznego,
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów powyżej 10 % kwoty przyznanej dotacji,
* dotowany nie ujął w prowadzonej ewidencji księgowej faktury zapłaconej w całości ze środków własnych, co było niezgodne z umową dotacji.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Automobilklub Wielkopolski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Ochotnicza Straż Pożarna w Malanowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Urząd Miasta i Gminy Ostroróg (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Stowarzyszenie Sportowe „Park Tenisowy Olimpia” w Poznaniu,
* Wielkopolski Związek Szachowy w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Sportowe „PEGAZ” w Śmiglu,
* Klub Sportowy Posnania w Poznaniu,
* Fundacja im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ w Koninie.
1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia
i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany oraz wymagań sanitarnych
i przeciwpożarowych*,przeprowadzone przez Departament Kontroli oraz Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, a także minimalnych wymagań w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U.
z 2019 r., poz. 238, ze zm.),
* brak było możliwości potwierdzenia spełniania przez obiekt hotelarski wymogów budowlanych, w związku z nieprzedstawieniem dokumentów określonych w § 4 ust. 1
pkt 1 lit. b) rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie
(t.j. Dz. U. z 2017, poz. 2166),
* w dokumentacji źródłowej brak było dokumentów potwierdzających przeszkolenie
w pomocy przedlekarskiej osób należących do personelu recepcji.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Molino sp. z o.o. w Pile (kontrola Hotelu Forma w Pile przeprowadzona w 2019 r.),
* Orbis S.A. Oddział Novotel Centrum w Poznaniu (kontrola Hotelu Novotel Poznań Centrum w Poznaniu, przeprowadzona w 2019 roku),
* EDEN Zbigniew Mazur sp. j. w m. Dąbcze (kontrola Hotelu Eden w m. Dąbcze),
* Cezar Hotel Wojciech Budasz w Koszutach (kontrola Hotelu Cezar w Koszutach),
* HOTEL RESTAURACJA IRAL Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Iral w Nowym Tomyślu),
* Firma Budowlana i Usługowa Zajazd „Dobrodziej” Maria Drapiewska w Lesznie (kontrola Hotelu Dobrodziej w Krzemieniewie),
* P.P.H.U. Andrzej Kuświk w Wolicy (kontrola Hotelu Stajnia Wolica w Wolicy),
* Fundacja Porozumienie w Poznaniu (kontrola Hotelu Daglezja w Kórniku),
* Dom Wycieczkowy TURYSTA Jarosław Kacprzak w Licheniu Starym (kontrola Domu Wycieczkowego TURYSTA w Licheniu Starym).
1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z obowiązującą
od dnia 1 lipca 2018 r. ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych
i powiązanych usługach turystycznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 548, ze zm.), a do dnia
30 czerwca 2018 r. – z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych
(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1553, ze zm.),* przeprowadzane przez Departament Sportu
i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem pisemnej umowy z klientem lub w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku
z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki,
* deklaracje, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów o świadczenie usług turystycznych zawartych w danym okresie rozliczeniowym lub liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu,
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie prowadził wykazu umów, o którym mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o usługach turystycznych oraz art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych,
* wykaz umów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* składki do TFG zostały odprowadzone w innej wysokości, niż określono w § 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wysokości składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2465),
* wpłaty składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o których mowa w art. 7
ust. 2 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę
z przekroczeniem ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39
ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku złożenia w ustawowym terminie wniosku o zmianę wpisu w Rejestrze Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, pomimo niezgodności ze stanem faktycznym zgłoszonych w Rejestrze danych dotyczących głównego miejsca wykonywania działalności.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Malta Ski & Fun Marcin Sadliński w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Funclub Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Malta Fun Marek Capiński w Dąbrowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Fundacja na Rzecz Integracji Środowiska Akademickiego „Jeden Uniwersytet” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Eventowo Joanna Wierszyłłowska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Void sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Katarzyna Stołowska Firma Handlowo- Usługowa „Podkowa” w Gruszczynie (kontrola przeprowadzona w 2019 roku),
* Oskar Sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Biuro Podróży MONDIAL TOURS Grażyna Górska w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* EKORUM Kinga Gamańska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Biuro Turystyki GAEDIG REISEN Robert Gaedig w Pleszewie (kontrola przeprowadzona
w 2019 r.),
* Zew Przygody Leszek Ściborski w Słupi Wielkiej (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Rainbow Jakub Paruszewski w Turku,
* WALK & TRAVEL Katarzyna Grabowska w Poznaniu,
* PUH Delfin Biuro Podróży Andrzej Chyliński w Luboniu,
* Biuro Podróży i Turystyki CAPITOL s.c. Maciej Świderski, Irena Zdziabek w Poznaniu,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Zarząd Oddziału Ostrów Wielkopolski
w Ostrowie Wielkopolskim,
* SKY DREAMS s.c. Anna Nowotna - Nadziejko, Andrzej Nadziejko w Poznaniu.
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Środowiska**

***W zakresie realizacji przez podmiot obowiązków wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami, jak również podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,***

***stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:
* wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz
o wysokości należnych opłat,
* zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach,

lub zawarł w tych dokumentach nierzetelne dane,

* podmiot złożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdanie o masie wywiezionych za granicę opakowań po upływie ustawowego terminu i na nieobowiązującym formularzu,
* wniosek o wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty
w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) wypełniony został niezgodnie
z prowadzoną przez podmiot działalnością,
* przedsiębiorca nie złożył wymaganego wniosku aktualizacyjnego do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) lub zawarł w nim nierzetelne dane,
* karty przekazania odpadów lub karty ewidencji odpadów prowadzone były nierzetelnie,
* podmiot przedłożył dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, zamiast Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, a tym samym nie dopełnił obowiązku określonego w art. 23 ust. 9 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1114 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”,
* dokumenty potwierdzające odzysk odpadów opakowaniowych (DPO) i dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) zostały wystawione bez wniosku, co uniemożliwiało weryfikację prawidłowości działania podmiotu w zakresie określonym przepisami art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* przedsiębiorca wystawił dokument DPR na podstawie wniosku złożonego po upływie ustawowego terminu,
* dokumenty potwierdzające eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego z przekroczeniem terminu określonego
w art. 24 ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* podmiot wystawił dokumenty potwierdzające eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR), podczas gdy wywoził za granicę gotowy produkt wytworzony w wyniku prowadzonego przez siebie procesu recyklingu odpadów opakowaniowych,
* dokument potwierdzający eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) nie zawierał daty jego wystawienia,
* podmiot poddał procesowi przetwarzania masę odpadów przekraczającą wartość dopuszczoną w decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego udzielającej pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do odzysku odpadów ulegających biodegradacji,
* podmiot nie posiadał uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza z instalacji do przeładunku materiałów sypkich.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL – Kalisz” S.A. w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Sanita Footwear sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna),
* Fabryka Papieru Kaczory sp. z o.o. w Kaczorach (kontrola doraźna),
* Agronas sp. z o.o. w Kole (kontrola doraźna),
	+ - Zutto Ryszard Rosochowaty w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Foliarex Tworzywa Specjalne Borowiak sp. j. w m. Drożdżyce (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Bemars Przedsiębiorstwo Recyklingowe Marek Siciński sp. z o.o. w m. Kiełczynek (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Steico sp. z o.o. w Czarnkowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Surdramet sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Foliarex sp. z o.o. w Stęszewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
		- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o. w Plewiskach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Zdrowia**

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 341 ze zm.), stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* + - * dokumentacja badania psychologicznego była niekompletna, a mianowicie brak w niej było m. in.:
* skierowania na badania psychologiczne, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia”,
* dokumentów badań testowych, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* kopii wydanego orzeczenia psychologicznego, wymaganej § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* rejestru osób badanych lub prowadzony rejestr nie zawierał danych wymaganych § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego we wzorze karty badania psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia lub przedmiotowe dane były błędne,
* w pracowni psychologicznej zastosowano kartę badania psychologicznego niezgodną ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* w rubryce orzeczenia psychologicznego „określenie pracowni psychologicznej” brakowało oznaczenia podmiotu prowadzącego ewidencję pracowni psychologicznych, co było niezgodne z objaśnieniem zawartym we wzorze orzeczenia, stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań, o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Diagnostyka i Terapia Psychologiczna Jolanta Bryjak w Zdunach (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Małgorzata Koszyczarek MIK – Serwis w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Idzi Koszyczarek PRO-MARKET w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona
w 2019 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LAMENT-TRAVEL” Michał Lament w Liskowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wlkp. (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Piotr Kaczmarek Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnie Specjalistyczne
w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* EMAT HRC Elżbieta Matysiak w Wolsztynie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* ATC s.c. Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek w Gostyniu,
* Wiesław Hojan Przedsiębiorstwo Szkoleniowo- Usługowe OMEGA w Poznaniu,
* Tomasz Matecki, Jacek Szymaniak Spółka Cywilna w Swarzędzu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* EUMEDICA Przychodnia Specjalistyczna M. Skoczek, M. Dybek Sp. Jawna w Suchym Lesie.

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

 W I półroczu 2020 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych, polegające w szczególności na:
* udostępnianiu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na stronie internetowej zamawiającego po dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu
w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp (Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie),
* przekazaniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania
o udzielonych zamówieniach po terminie określonym w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp (Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie),
* przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro niezgodnie z obowiązującymi w jednostce regulacjami wewnętrznymi (Muzeum Okręgowe w Lesznie);
* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie:
* nie uwzględniono zmiany wysokości odpisu na ZFŚS, wynikającej z art. 5h ust. 2 ustawy o ZFŚS, a także nie przekazano w terminie na rachunek ZFŚS kwoty stanowiącej różnicę związaną ze zmianą wysokości odpisu (Muzeum Okręgowe
w Lesznie, Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie),
* świadczenia socjalne wypłacone zostały osobom uprawnionym w wysokości innej niż określona w regulacjach wewnętrznych (Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie),
* gospodarki finansowej, polegające na nieterminowym regulowaniu zobowiązań wobec kontrahentów (Muzeum Okręgowe w Lesznie).

* 1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa,
* działania organizatorów turystyki, polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,
w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
po upływie ustawowego terminu,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu umów, o którym mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o usługach turystycznych oraz art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych,
* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,
* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych
w ustawie o kierujących pojazdami.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

**Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa jednostki kontrolowanej** | **Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną** | **Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1440, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”** | **Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych** | **Sposób załatwienia/****Rozstrzygnięcie** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. | **Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno–Spożywczego****w Szreniawie**  | **Departament Kultury** **(DK)** | art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy  | Muzeum nie dochodziło od Wykonawcy kar umownych w kwocie 4.368,96 zł, wynikających z § 15 ust. 1 lit. a) umowy nr DM-0480-13/18 z dnia 12 września 2018 r., z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy, które miało nastąpić w terminie do dnia 18 grudnia 2018 r., a nastąpiło w dniu 21 grudnia 2018 r. Powyższe zaniechanie było niezgodne z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.  | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznychw Poznaniu, z dnia 10 lutego 2020 r. znak DKO-II.1711.42.2019Pismem z dnia 16 czerwca 2020 r. (sygn. akt: RD-0960/106/2019) Rzecznik poinformował, że w dniu 11 czerwca 2020 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawacho naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowejw Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w przepisie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy. |

W okresie sprawozdawczym wpłynęła do UMWW informacja Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu o wynikach postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego w związku z zawiadomieniem o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2019 roku, a dotyczącym Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu (zwanej dalej „Biblioteką”). Rzecznik poinformował, że w dniu 28 lutego 2020 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach
o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu (zwanej dalej „RKO”), z wnioskiem
o ukaranie osoby pełniącej w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Biblioteki, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy, poprzez dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących

dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W I półroczu 2020 roku przeprowadzone zostały 4 kontroleUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

**MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ przeprowadziło kontrolę doraźną w zakresie sprawdzenia spełniania przez Instytucję Zarządzającą (IZ) dla Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (WRPO 2014+) kryterium desygnacji 3.A.(ii) określonego w załączniku XIII rozporządzenia nr 1303/2013, tj. procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez beneficjentów oraz kontroli operacji na miejscu.**

W wyniku przedmiotowej kontroli MFiPR skierowało do IZ WRPO 2014+ wstępną informację pokontrolną, wraz z zaleceniami. Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenia do zaleceń przedstawionych we wstępnej informacji pokontrolnej, i tak:

1. W związku z występującymi problemami komunikacyjnymi na linii wykonawca – beneficjent wskazane jest wzmocnienie nadzoru IZ nad realizacją projektów, w tym w zakresie wprowadzenia dodatkowej formy komunikacji, np. organizowanie cyklicznych spotkań (miesięcznych, kwartalnych) w celu omawiania zidentyfikowanych problemów i możliwych sposobów ich rozwiązywania oraz sporządzanie z tych spotkań notatek wewnętrznych do wiadomości Kierownictwa UMWW.

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia (jak również opisanego w punkcie 6), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że IZ sprawuje nad DZ UMWW jako jednostką realizującą w imieniu Samorządu Województwa Wielkopolskiego (Beneficjent) projekty
z zakresu ochrony zdrowia, nadzór tożsamy z nadzorem nad pozostałymi projektami realizowanymi w ramach WRPO 2014+, tzn. w trybie i zakresie przewidzianym przez dokumenty i wytyczne programowe. W przypadku problemów podczas realizacji projektu przedstawiciele IZ biorą udział w spotkaniach z Beneficjentem w celu omawiania problemów
i niejasności, które pojawiają się w toku realizacji projektów. Nadto wydaje się, że zastosowanie specjalnego trybu nadzoru nad realizacją wdrażanych przez DZ projektów stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania Beneficjentów oraz zasady przejrzystości. W opinii IZ przyjęcie jakiegokolwiek innego trybu, niż takiego, który przewidziany został dla wszystkich, czy wspomagania przy realizacji projektów własnych Samorządu Województwa prowadzić może do nieuzasadnionego uprzywilejowania w stosunku do pozostałych podmiotów realizujących projekty. Ponadto IZ posiada informacje na temat postępów w realizacji projektów wdrażanych przez DZ co do ich postępu rzeczowego i finansowego na podstawie informacji zawartych we wnioskach o płatność, które podlegają w tym zakresie takiej samej weryfikacji jak wnioski pozostałych Beneficjentów. W przypadku powzięcia przez IZ informacji na temat nieprawidłowości przy realizacji projektów istnieje możliwość przeprowadzenia kontroli doraźnej w trybie i zakresie zgodnym z obowiązującymi procedurami. Jednocześnie IZ nie widzi przeciwskazań do wprowadzenia obowiązku protokołowania spotkań z Beneficjentem.

1. IZ powinna zobowiązać beneficjenta (Departament Zdrowia UMWW) do skutecznego egzekwowania od wykonawcy (spółki Szpitale Wielkopolski Sp. z o.o.) kompletnych raportów miesięcznych, a także kwartalnych i rocznych (zgodnie z SIWZ) oraz ewentualnie zobowiązać go do przekazywania wybranych dokumentów do wiadomości IZ.

W nawiązaniu do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zauważył, iż egzekwowanie od Wykonawcy raportów wymaganych zapisami umowy zawartej pomiędzy DZ a Wykonawcą leży w kompetencji strony umowy. Niedopuszczalne wydaje się przejmowanie przez IZ kompetencji Beneficjenta. W ocenie Marszałka, zbyt głębokie ingerowanie
w przedmiotowe relacje prowadzić może do zachwiania rozdzielności funkcji, która z kolei gwarantuje przejrzyste zasady realizacji projektów.

1. Należy rzetelnie weryfikować wnioski o płatność, ze szczególnym uwzględnieniem części dotyczącej postępu realizacji projektu i napotykanych problemów (udostępnienie IZ raportów wykonawcy do beneficjenta i korespondencji między tymi podmiotami wspomnianych w pkt 2 powinno ułatwić weryfikację w tym zakresie). Jednocześnie, w związku ze słabościami
w zakresie kontroli zarządczej realizowanej przez IZ WRPO 2014+ w odniesieniu do DZ UMWW, jako beneficjenta tzw. projektu własnego, zaleca się IZ dokonanie analizy ryzyka,
z uwzględnieniem wyników kontroli przeprowadzonej przez Departament Kontroli UMWW oraz wypracowanie skutecznych działań zapobiegawczych i naprawczych w odniesieniu do zidentyfikowanych czynników ryzyka.

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, że wnioski o płatność stanowiące podstawę do rozliczania projektów są weryfikowane w sposób pełny
i rzetelny. Beneficjent składając wniosek o płatność zobowiązany jest do przedstawienia szeregu dokumentów potwierdzających zrealizowanie poszczególnych etapów projektu. Każdy
z wniosków podlega wnikliwej analizie, a wszelkie wątpliwości czy braki wyjaśniane/uzupełniane są w formie pisemnej korespondencji prowadzonej za pośrednictwem systemu SL2014. Nie do końca zrozumiałe dla IZ jest zalecenie konieczności przeprowadzenia analizy ryzyka,
a w szczególności jej zakresu oraz zastosowanie działań prewencyjnych w celu uniknięcia wystąpienia nieprawidłowości w realizacji projektu. Marszałek zauważył również, że IZ jest jednostką dokonującą wyboru projektu i weryfikującą jego realizację w trybie określonym w zatwierdzonych procedurach. Do roli IZ nie należy zatem wprost zapobieganie potencjalnym ryzykom leżącym po stronie Beneficjenta, a potwierdzanie prawidłowości realizacji projektu
w toku weryfikacji przedkładanych dokumentów, bądź kontroli, w celu niedopuszczenia do uszczerbku w środkach publicznych.

1. Należy zapewnić dostęp do SL2014 dla pracowników DZ UMWW (z uwzględnieniem systemu zastępstw) jako beneficjenta projektów własnych.

W odpowiedzi na powyższe Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że IZ zobowiąże DZ do zapewnienia dostępu do SL2014.

1. Należy zapewnić, aby korespondencja między beneficjentem a wykonawcą co do zasady była przekazywana za pośrednictwem SL2014, co umożliwi Instytucji Zarządzającej wgląd do korespondencji i dokumentacji wymienianej pomiędzy stronami oraz zapewni zachowanie przejrzystej ścieżki audytu.

W nawiązaniu do powyższego zalecenia Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że IZ zobowiąże Beneficjenta do prowadzenia za pośrednictwem SL2014 pełnej korespondencji dotyczącej realizowanych projektów.

1. IZ powinna wzmocnić działania w zakresie zapewnienia prawidłowej realizacji projektów,
w tym należy zobowiązać beneficjenta (DZ) do wzmocnienia nadzoru nad wykonawcą oraz konieczności informowania IZ o potencjalnych i faktycznych problemach w realizacji projektów.
2. Należy na bieżąco podpisywać aneksy do umów o dofinansowanie w tym zakresie w SL2014.

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, iż zmiany w harmonogramie realizacji projektu dokonywane są na wniosek Beneficjenta i wymagają pisemnej zgody IZ. W dalszej kolejności zmiana ta sankcjonowana jest aneksem do umowy o dofinansowanie. W przypadku projektu objętego kontrolą na moment kontroli nie doszło do podpisania aneksu zmieniającego harmonogram realizacji projektu w zakresie wydłużenia terminu jego realizacji w związku z koniecznością dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

1. Należy na bieżąco aktualizować dokumenty programowe, tj. Instrukcję Wykonawczą oraz Opis Funkcji i Procedur dla WRPO 2014+.

Ustosunkowując się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że
IZ przy aktualizacji zarówno Opisu Funkcji i Procedur (OFiP) jak i Instrukcji Wykonawczej WRPO 2014+ (IW IZ WRPO 2014+) przyjęła zasadę, iż następuje ona po zebraniu szeregu /wielu proponowanych zmian. Stąd nie wszystkie zmiany są na bieżąco wprowadzane. Zważywszy na obszerność wyżej wymienionych dokumentów, taki system powoduje większą czytelność wprowadzanych w nich modyfikacji. Jednocześnie Marszałek nadmienił, iż cytowane dokumenty zostały już zaktualizowane w przedmiotowym zakresie, i tak:

* w dniu 12 marca 2020 r. IW IZ WRPO 2014+ (wersja 5.0),
* w dniu 19 marca 2020 r. OFiP (wersja 6.0).
1. Należy podjąć działania mające na celu wprowadzenie rozwiązań w IZ WRPO 2014+, które będą minimalizować ryzyko występowania potencjalnego i rzeczywistego konfliktu interesów
w zakresie koordynacji projektów własnych.

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że IZ dokłada należytej staranności w celu zapewnienia uniknięcia ryzyka konfliktu interesów. Z treści protokołu wynika, iż w opinii kontrolujących wątpliwości budzi fakt objęcia stanowiska koordynatora do spraw projektów kluczowych przez osobę, która pełniła w przeszłości funkcje kierownicze zarówno w Departamencie Zdrowia, jak i Spółce Szpitale Wielkopolskie. Jednakże w momencie zatrudnienia tej osoby w IZ, zarówno w jednym, jak i drugim przypadku stosunek pracy ustał. Funkcja, jaką powierzono tej osobie, polega na koordynacji działań na poszczególnych etapach realizacji projektów i dotyczy wszystkich projektów kluczowych jako istotnych z punktu widzenia Województwa. Rolą koordynatora jest zatem pomoc
w rozwiązywaniu pojawiających się problemów i wątpliwości. Koordynator nie posiada uprawnień pozwalających mu ingerować w jakikolwiek sposób w sam proces weryfikacji prawidłowości realizacji projektu.

Następnie, MFiPR przekazało IZ WRPO 2014+ Informację pokontrolną, w której podtrzymało wszystkie opisane wyżej zalecenia w dotychczasowym brzmieniu. W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował MFiPR o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, i tak:

* w nawiązaniu do zaleceń opisanych wyżej w punktach 1 i 6, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że IZ WRPO 2014+ posiadała i posiada bieżącą informację na temat realizacji projektów wdrażanych przez DZ, a w szczególności co do ich postępu rzeczowego i finansowego na podstawie informacji zawartych we wnioskach o płatność. Dotychczas IZ WRPO 2014+ nie zidentyfikowała problemów w realizacji projektów, niemniej przyjęła przedstawione stanowisko Zespołu Kontrolującego odnośnie wzmocnienia działań w zakresie zapewnienia prawidłowej realizacji projektów, podejmując decyzję o organizacji koniecznych spotkań z Beneficjentem i Wykonawcą oraz przygotowywania z nich notatek.
IZ WRPO 2014+ zobowiązała DZ jako Beneficjenta do wzmocnienia nadzoru nad Wykonawcą oraz konieczności informowania IZ o potencjalnych i faktycznych problemach w realizacji projektów;
* ustosunkowując się do zalecenia opisanego w punkcie 2, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że IZ WRPO 2014+ zobowiązała DZ (Beneficjent)
do skutecznego egzekwowania od Wykonawcy (Szpitale Wielkopolski Sp. z o.o.) kompletnych raportów;
* nawiązując do zalecenia, o którym mowa wyżej w punkcie 3, Marszałek ponownie zapewnił, że wnioski o płatność stanowiące podstawę do rozliczania projektów są weryfikowane
w sposób pełny i rzetelny. Ponadto, w uzupełnieniu informacji przedstawionych w piśmie
z zastrzeżeniami, Marszałek zwrócił uwagę, że w ramach kryterium desygnacji IZ (dziedzina zarządzanie i kontrola) wprowadzono procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez beneficjentów oraz kontroli operacji na miejscu. Podkreślenia wymaga również fakt, że system zarządzania i kontroli powiązany jest z zarządzaniem ryzykiem, procedury przewidują systematycznie przeprowadzanie oceny ryzyka. W ramach kontroli zarządczych wdrożono odpowiednie procedury zapewniające weryfikację administracyjną, finansową, techniczną
i fizyczną. W przypadku badanych projektów zapisy Rocznego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020 IZ WRPO 2014+ (RPK), przewidują wykonywanie kontroli,
w zależności od ich charakteru, przez Wydział Płatności, Wydział Monitoringu lub Wydział Kontroli Projektów Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego. RPK uwzględnia prowadzenie kontroli w trakcie realizacji projektu [niezależnie od jego wartości (w tym projektów dużych), okresu realizacji (w tym projektów wieloletnich) lub charakteru projektu (inwestycyjny, niematerialny)]. Kontrole mają na celu przede wszystkim potwierdzenie wykonania zadań objętych wnioskiem o płatność (np. dostarczenie urządzenia, wykonanie określonego zakresu robót budowlanych, zrealizowanie działań o charakterze niematerialnym). Dopuszcza się także prowadzenie kontroli doraźnych na miejscu realizacji projektu, w szczególności w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości, w tym nadużycia finansowego, w realizacji operacji. Projekty pozakonkursowe podlegają obligatoryjnej kontroli na miejscu po zakończeniu ich realizacji. Kontrola na miejscu po zakończeniu realizacji projektów konkursowych prowadzona jest w odniesieniu do operacji wybranych na podstawie metodyki doboru próby, podlegającej corocznemu przeglądowi. (Metodyka ta stanowi załącznik do Instrukcji Wykonawczej IZ WRPO 2014+). Ponadto,
IZ WRPO 2014+ sformułowała w ramach „Rejestru ryzyk nadużyć finansowych”, R*odzaj ryzyka* - „Niepełny/niewłaściwy proces weryfikacji zarządzania”, *Opis ryzyka* – „Weryfikacje zarządzania mogą nie dawać wystarczającej pewności co do braku nadużycia finansowego, co wynika z braku niezbędnych umiejętności lub zasobów w obrębie IZ”. W ramach powyższego przewidziano m.in. następujący *Instrument kontroli* – „Proces wypłaty środków obejmuje kilka oddzielnych etapów zatwierdzania: osoby weryfikujące wniosek o płatność, komórka
w zakresie rozliczeń finansowych, księgowość, zatwierdzenie płatności przez kadrę zarządzającą IZ i IP”;
* odnosząc się do zaleceń opisanych w punkcie 4 i 5, Marszałek poinformował, że IZ WRPO 2014+ wystąpiła do DZ (Beneficjent) o zaktualizowanie wniosków o nadanie/zmianę dostępu do SL2014 osób uprawnionych do rozliczania projektów oraz o zapewnienie prowadzenia za pośrednictwem SL2014 pełnej korespondencji dotyczącej realizacji projektów;
* w nawiązaniu do zalecenia nr 7, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zapewnił, że podpisywanie aneksów do umów z beneficjentami odbywa się bez zbędnej zwłoki;
* ustosunkowując się do zalecenia, o którym mowa w punkcie 8, Marszałek Województwa Wielkopolskiego ponownie poinformował o dokonanej aktualizacji IW IZ WRPO 2014+ (wersja 5.0) oraz OFiP (wersja 6.0),
* ustosunkowując się do zalecenia nr 9, Marszałek ponownie zapewnił, że IZ dokłada należytej staranności w celu zapewnienia uniknięcia ryzyka konfliktu interesów. W uzupełnieniu informacji zawartych w piśmie z zastrzeżeniami, podkreślono również, że osoba zajmująca stanowisko koordynatora nie podejmuje żadnych decyzji w związku z realizacją projektów własnych Samorządu Województwa (w tym prowadzonych przez Departament Zdrowia). Ponadto Marszałek wskazał, że w ramach „Rejestru ryzyk nadużyć finansowych” sformułowano R*odzaj ryzyka* - „Konflikt interesów wewnątrz IZ”, *Opis ryzyka* – „Członków IZ może dotyczyć konflikt interesów, który niewłaściwie wpływa na zatwierdzanie płatności w przypadku niektórych beneficjentów”. W ramach powyższego przewidziano m.in. następujące *Instrumenty kontroli* – „IZ prowadzi politykę w zakresie konfliktu interesów obejmującą składanie deklaracji przez pracowników i ich rejestrowanie oraz dysponuje środkami służącymi zapewnieniu, że te zasady są przestrzegane”, „IZ dokłada wszelkich starań, aby wszyscy pracownicy byli świadomi konsekwencji realizacji innych zajęć (poza określonymi zadaniami merytorycznymi dla komórki organizacyjnej, w której jest zatrudniony) w ramach wdrażania WRPO 2014+, które mogą prowadzić do potencjalnego konfliktu interesów. O każdym takim przypadku pracownik powinien niezwłocznie informować przełożonych”. Podkreślenia wymaga także, że w IZ WRPO 2014+ obowiązuje Kodeks Etyki, opracowano m.in.: dokument pn. *Strategia w zakresie zapobiegania i postępowania
w sytuacjach występowania korupcji i nadużyć finansowych w ramach WRPO 2014+*,apracownicy podlegają szkoleniom w zakresie zapobiegania nadużyciom finansowym.

**MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI przeprowadziło kontrolę realizacji przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego zadań dotyczących procesu przyznawania
i wypłaty pomocy w ramach poddziałania „Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.**

W związku z przedmiotową kontrolą, MRiRW przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym stwierdzono:

1. w zakresie przyjmowania wniosków o przyznanie pomocy (wopp), Zarząd Województwa Wielkopolskiego postępował zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz procedurami, za wyjątkiem jednego przypadku braku podpisu na pieczęci w odniesieniu do wopp,
2. w zakresie dokonywania oceny spełniania przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy warunków przyznawania pomocy:
* uchybienie polegające na niezasadnym wezwaniu w jednym przypadku lokalnej grupy działania (LGD) do dostarczenia pełnomocnictwa potwierdzającego umocowanie jednej
z LGD do działania w imieniu pozostałych LGD, co było niezgodne z instrukcją wypełniania karty wopp i skutkowało nieprawidłowym wypełnieniem karty weryfikacji wopp,
* niewłaściwe zaznaczenie pola w karcie weryfikacji wopp w dwóch przypadkach, co było niezgodne z instrukcją wypełniania karty wopp i skutkowało nieprawidłowym wypełnieniem karty weryfikacji wopp.

Dodatkowo stwierdzono niedostosowanie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa książki procedur z wytycznymi przekazanymi samorządom województw,

1. w obszarze dokonywania przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego oceny racjonalności kosztów, w odniesieniu do trzech spraw, uchybienie polegające na postępowaniu niezgodnym
z instrukcją wypełniania karty wopp w zakresie pozostawiania śladu rewizyjnego
z przeprowadzonej oceny racjonalności kosztów, co skutkowało brakiem przejrzystości
w aktach sprawy oraz stanowiło ryzyko stwierdzenia w trakcie ewentualnego audytu służb unijnych niedociągnięć w kluczowym mechanizmie kontroli,
2. w zakresie terminowości wzywania przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego do zawarcia umów o przyznaniu pomocy/informowania o odmowie przyznania pomocy, uchybienie polegające na przekroczeniu, w odniesieniu do pięciu spraw (spośród dziewięciu objętych kontrolą) terminu określonego w § 16 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia
19 października 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach poddziałania „Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1839, ze zm.), co skutkowało niewłaściwym wdrażaniem instrumentu wsparcia. Niemniej uchybienie to nie miało wpływu na prawidłowość przyznania pomocy,
3. uchybienia dotyczące procesu przyjmowania wniosków o płatność (wop), które nie miały jednak wpływu na wypłatę środków finansowych,
4. uchybienie w odniesieniu do 5 spraw, polegające na przekroczeniu terminu rozpatrzenia wop, co było niezgodne z przepisami § 25 ust. 1 wymienionego wyżej rozporządzenia i skutkowało niewłaściwym wdrażaniem instrumentu wsparcia.

W związku z otrzymanym projektem wystąpienia pokontrolnego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł pisemne umotywowane zastrzeżenia do tego projektu, i tak:

* w odniesieniu do uchybienia opisanego w punkcie 1 wskazano, że wniosek o przyznanie pomocy w dniu wpływu został opatrzony pieczęcią oraz podpisem osoby przyjmującej, podobnie jak pismo przewodnie. Następnie, w ramach uzupełnień oraz wyjaśnień wnioskodawcy, przedłożone zostało pismo przewodnie wraz z formularzem wniosku. Pisma przewodnie opatrzone zostały pieczęcią i podpisem, a formularze pieczęcią wpływu, zatem wpływ dokumentacji (jako komplet) został opatrzony pieczęcią oraz podpisem. Podkreślono również, że z procedury obsługi wniosku o przyznanie pomocy nie wynika konieczność składania podpisu na formularzu wniosku złożonym w ramach uzupełnień/wyjaśnień. Istotnym jest, aby w sposób prawidłowy i niebudzący wątpliwości zweryfikować termin wpływu wniosku o przyznanie pomocy oraz dokumentów będących przedmiotem wezwań. Dokumenty wpływające do UMWW rejestrowane są w taki sposób, aby zawsze możliwe było potwierdzenie dochowania przez wnioskodawców wyznaczonych terminów, co miało miejsce także w przypadku omawianego wniosku,
* w kontekście uchybienia opisanego w punkcie 2 tir. pierwsze, w ocenie Marszałka nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem, jakoby wezwanie jednej z LGD do złożenia pełnomocnictwa skutkowało nierównym traktowaniem podmiotów ubiegających się o wsparcie, albowiem nie spowodowało to żadnego wpływu na przyznanie pomocy i wynikało – jak słusznie zauważył zespół kontrolujący – z nieprecyzyjnego zapisu instrukcji wypełniania karty weryfikacji wniosku. Z kolei odnosząc się do uchybień opisanych w punkcie 2 tir. drugie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podniósł, iż zakwestionowane operacje dotyczyły projektów współpracy realizowanych na terytorium danego państwa członkowskiego, a zatem zgodnie z przepisami art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. jest to współpraca międzynarodowa. Oznacza to, że w obu przypadkach opisanych szczegółowo w projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano prawidłowego wypełnienia kart weryfikacji,
* w nawiązaniu do uchybienia opisanego w punkcie 3 Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że zgodnie z instrukcją wypełniania karty weryfikacji wopp jednoznaczne potwierdzenie wartości rynkowej kosztu zadania stanowi dokonana „podczas weryfikacji szczegółowa pisemna analiza (w tym dołączone z datą i podpisem wydruki/ notatki)”. Istotnym jest, iż karta nie określa jednoznacznie sposobu, w jaki powyższa analiza ma zostać dokonana, narzucając jedynie formę pisemną. Dowodem pisemnym są dokumenty potwierdzające rynkowość cen – oferty cenowe, które w każdym z weryfikowanych przypadków stanowią załącznik do wopp. W przypadku ich braku zasadnym byłoby przeprowadzenie wydruków
i sporządzenie notatek w tym zakresie. Dowodem na dokonanie analizy przy zachowaniu formy pisemnej są również uwagi zawarte w pismach wzywających do uzupełnień. Powyższa instrukcja nie zawiera sformułowania, iż notatka służbowa stanowi jedyny sposób weryfikacji racjonalności kosztów, stawiając jedynie wymóg zachowania formy pisemnej, która to forma została zachowana. Istotą oceny racjonalności planowanych kosztów jest to, aby nie były one ponoszone w wysokości przekraczającej ceny rynkowe oraz aby były ściśle związane z zakresem operacji i niezbędne do osiągnięcia celu, co w przypadku opisanych w protokole kontroli wniosków zostało zachowane,
* w nawiązaniu do uchybienia opisanego w punkcie 4, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł o dokonanie korekty liczby dni przekroczenia terminu w odniesieniu do jednej ze spraw,
* odnosząc się do uchybień wskazanych w punkcie 5, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił uwagę, że instrukcja wop oraz instrukcja wypełniania karty weryfikacji wop nie określają sposobu przyjęcia i opieczętowania uzupełnień/wyjaśnień/korekt wop.

W okresie sprawozdawczym do UMWW nie wpłynęła informacja o sposobie rozpatrzenia opisanych wyżej zastrzeżeń, zgłoszonych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do projektu wystąpienia pokontrolnego.

**CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH przeprowadziło kontrolę projektu *Connecting the hinterland via sub-nodes to the TENT-T core network, CE894* (kontrola na miejscu).Zakres kontroli obejmował weryfikację, w szczególności, czy:**

* **faktyczny stan realizacji projektu odpowiada informacjom ujętym w dotychczas dostarczonych przez beneficjenta wnioskach o płatność,**
* **wydatki zadeklarowane przez beneficjenta w związku z realizowanym projektem zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z wymaganiami programu oraz z zasadami unijnymi i krajowymi,**
* **ewidencja księgowa jest prowadzona właściwie,**
* **prawidłowo wykonywane są działania informacyjne i promocyjne,**
* **spełniono warunki w zakresie przechowywania dokumentacji.**

W wyniku przedmiotowej kontroli, CPE przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego informację pokontrolną, w której nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości lub uchybień.

**CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE zakończyło kontrolę (rozpoczętą w 2019 roku) w zakresie wybranych procedur podejmowania i realizacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego decyzji w przedmiocie udzielenia dofinansowania Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych P. J. Sowisło & Topolewski spółce komandytowo – akcyjnej w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka, działanie 1.5. Wzmocnienie konkurencyjności kluczowych obszarów gospodarki regionu na projekt pn. „Wzmocnienie konkurencyjności Kancelarii Adwokatów Prawnych P. J. Sowisło & Topolewski spółka komandytowo – akcyjna poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii IT w procesie świadczenia usługi prawnej.**

W wyniku przedmiotowej kontroli CBA przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego protokół kontroli, w którym stwierdziło, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego, działając jako Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 zawarł umowę o dofinansowanie projektu pt. „Wzmocnienie konkurencyjności Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych P. J. Sowisło & Topolewski sp. komandytowo – akcyjna poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii IT w procesie świadczenia usługi prawnej” mimo, że projekt ten nie spełniał wszystkich kryteriów formalnych i merytorycznych dopuszczających i tym samym nie kwalifikował się do przyznania dofinansowania. W ocenie CBA, w kryterium innowacyjności
w całym wnioskowanym projekcie wpisuje się wyłącznie Zadanie nr 4 – Zakup środków trwałych
i wartości niematerialnych i prawnych do wdrożenia usług, którego koszty zostały oszacowane na łączną kwotę 307.500,00 zł, z czego koszty kwalifikowalne obejmują kwotę 250.000,00 zł,
a niekwalifikowalne 57.500,00 zł (dofinansowanie dla tej kategorii zostało ustalone na poziomie 112.500,00 zł). Natomiast pozostałe koszty projektu, obejmujące Zadanie nr 1 – budowę budynku Kancelarii (koszt ogółem 12.255.499,97 zł), Zadanie nr 2 – informatyzacja kancelarii
(919.732,50 zł) oraz Zadanie nr 3 – zakup środków trwałych – wyposażenia i sprzętu biurowego (183.934,20 zł), które wyniosły łącznie 13.359.166,67 zł, nie są, zdaniem CBA, niezbędne do wprowadzenia innowacyjnego rozwiązania procesowego, produktowego i nie technologicznego. Opisy w studium wykonalności, jak i sama opinia o innowacyjności, potwierdzają, że sprzęt niezbędny do wprowadzenia innowacyjnej usługi prawnej z wykorzystaniem immersyjnej sali sądowej oraz usługi prawnej z wykorzystaniem immersyjnej metody relaksacji, zakupiony
w ramach realizacji Zadania nr 4, nie wymaga zakupu żadnych dodatkowych elementów czy wybudowania budynków. Według ustaleń CBA, wydatki zaplanowane na wdrożenie innowacyjnych technologii IT stanowiły zaledwie 2,25% wszystkich kosztów, a pozostałe 97,75% zaplanowanych kosztów projektu mogły wprawdzie pomóc wzmocnić konkurencyjność Kancelarii, ale nie były zgodne z założeniami projektu, który zakładał wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii IT. W ocenie kontrolujących, rażąca dysproporcja pomiędzy kosztami, które w rzeczywistości służyły wdrożeniu innowacyjnych technologii IT a pozostałymi kosztami ujętymi we wniosku, winna zdyskwalifikować ten projekt z udziału w konkursie. Powyższe ustalenia oparte zostały przez CBA na opinii biegłego, który stwierdził, że:

* opisany wyżej projekt nie spełnia wszystkich kryteriów formalnych i merytorycznych dopuszczających, ponieważ nie spełnia kryterium formalnego nr 13 *(„Prawidłowa kwalifikowalność kosztów”*) i nie spełnia kryterium merytorycznego dopuszczającego nr 7 (*„Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości”*). Około 95% wydatków zadeklarowanych jako kwalifikowalne nie kwalifikuje się w istocie do objęcia wsparciem, ponieważ zadeklarowane wydatki są nieefektywne, nieracjonalne, zbędne
z punktu widzenia realizacji projektu, miałyby być poniesione nie w związku z projektem
i naruszają zasadę uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
* z uwagi na to, że projekt nie spełnia wszystkich kryteriów dopuszczających, projekt ten nie kwalifikuje się do przyznania dofinansowania i nie powinien go otrzymać,
* ocena punktowa na etapie oceny merytorycznej wartościujących przeprowadzana jest wyłącznie wtedy, gdy projekt spełnia wszystkie kryteria dopuszczające. Ten projekt
nie spełnia, w związku z tym nie powinien przejść do oceny kryteriów wartościujących.

Ponadto, CBA wskazało na wątpliwości dotyczące kwestii „usługi prawnej z wykorzystaniem immersyjnej metody relaksacyjnej”, wskazując, że metoda relaksacji nie tylko nie wpisuje się
w świadczenie pomocy prawnej, ale również nie może być świadczona przez adwokatów i radców prawnych w ramach podmiotu będącego spółką komandytowo – akcyjną, w której komplementariuszami są adwokaci, radcowie prawni, rzecznicy patentowi, doradcy podatkowi lub prawnicy zagraniczni wykonujący stałą praktykę na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 lipca
2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych
w przedmiotowym protokole kontroli. W ocenie Marszałka, stawiając opisane w tym protokole zarzuty, CBA podważa w istocie kompetencje ekspertów powołanych do oceny projektów
w ramach WRPO, którzy są fachowcami w określonych dziedzinach, a posiadana przez nich wiedza ekspercka jest wykorzystywana przez IZ w konkretnych sprawach, których rozstrzyganie wymaga takich właśnie wiadomości. Ponadto, oceny kryteriów formalnych i merytorycznych dokonywało niezależnie dwóch pracowników Urzędu oraz dwóch ekspertów. Zatem nie można dojść do przekonania, że ocena projektu była niewłaściwa. Odnosząc się do zarzutów merytorycznych, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił uwagę, iż powoływana w protokole kontroli opinia biegłego jest wybiórcza, nie ma charakteru całościowego oraz nie uwzględnia wszystkich zasad i warunków ubiegania się o dofinansowanie, które zostały określone przez IZ. Wątpliwości budzić może również fakt, że biegły prowadzi konkurencyjną działalność w tym samym obszarze, w którym funkcjonuje beneficjent podlegający kontroli. Marszałek zauważył, że zarzut przeprowadzenia niewłaściwej oceny projektu w ramach kryterium nr 13 (*„Prawidłowa kwalifikowalność kosztów”*) i kryterium nr 7 (*„Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane
w odpowiedniej wysokości”*) postawiony przez CBA (i według opinii biegłego) został sformułowany głównie na stwierdzeniu, że zdecydowana większość kosztów ujęta w projekcie jest zbędna do jego realizacji. Jednakże ocena projektu to proces, który nie może być podważony i kwestionowany na podstawie wybiórczo przytaczanych sformułowań z dokumentów konkursowych. Kryterium nr 13 jest istotną częścią oceny i ma znacznie szerszy zakres, niż notorycznie artykułowane przez biegłego zagadnienia związane z niezbędnością, czy proporcjonalnością wydatków. Zdaniem Marszałka, to właśnie niezrozumienie i znaczne zawężenie definicji i zastosowania przedmiotowego kryterium stanowiło podstawę do sformułowania nieprawdziwych zarzutów. Podstawowym mankamentem opinii biegłego jest niczym nieuzasadnione, wielokrotnie powtarzane stwierdzenie odnoszące się do *„zakresu i proporcji elementów innowacyjnych w stosunku do całości projektu”*, które stanowi podstawę całego dokumentu i jest de facto jedynym argumentem,
na podstawie którego stwierdza się nieprawidłowość przeprowadzonej oceny w kryterium nr 13
i kryterium nr 7. Tymczasem, w żadnym miejscu dokumentacji konkursowej nie określono warunków dotyczących proporcji udziału części innowacyjnej projektu. Prawdą jest, że każdy
z projektów złożonych w ramach konkursów dla Poddziałania 1.5.2 musi zawierać rozwiązania wysoko innowacyjne, to jednak wyeliminowanie z finansowania pozostałych elementów projektu, podnoszących konkurencyjność przedsiębiorstwa, byłoby niemożliwe i niezasadne. W żadnym miejscu w protokole kontroli nie powołano się na zapisy dokumentacji konkursowej, które wykluczałyby możliwość finansowania takich elementów jak budynek kancelarii i jego wyposażenie. Wobec braku funkcjonowania wyartykułowanej proporcji/podziału na wysoko innowacyjną
i pozostałą część projektu, należy zatem uznać, że charakter i skala podważanych wydatków wpisują się bezpośrednio w cele Poddziałania 1.5.2, tj. wspierają aktywność inwestycyjną wielkopolskich przedsiębiorstw, poprzez uwzględnienie podniesienia m. in. innowacyjności. Ocena kwalifikowalności poszczególnych wydatków weryfikowana jest w kontekście całego przedsięwzięcia, w oparciu o założenia całego projektu, a nie jak wynika z opinii biegłego, w odniesieniu do poszczególnych oderwanych od całości inwestycji kosztów (w tym przypadku innowacji). Powyższe prowadzi do konkluzji, że koszty ujęte w zadaniach związanych z pracami budowlano – konstrukcyjnymi i wykończeniowymi związanymi z budową kancelarii (zadanie 1), jej informatyzacją (zadanie 2), zakupem środków trwałych rozumianych jako wyposażenie (zdanie 3) oraz zakupem środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych do wdrożenia usług VR (zadanie 4) wiążą się z realizacją działań służących realizacji celów szczegółowych ujętych w opisie projektu. Nadto, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, iż oceny dokonane przez pracowników UMWW oraz ekspertów zewnętrznych były rzetelne, a sposób badania projektu profesjonalny. W piśmie zawierającym zastrzeżenia uznano również za zasadne nawiązać do stwierdzenia kontrolujących, że *„zupełnie pominięto postanowienia Regulaminu Konkursu części V pkt A ppkt 5 stanowiącego, że „Jeżeli w wyznaczonym terminie wymagane dokumenty/ załączniki nie zostaną dostarczone, projekt może zostać usunięty z listy rankingowej, o czym wnioskodawca jest pisemnie poinformowany”*. *W przypadku pisma z dnia 8 marca 2016 r., jak również pisma z dnia 27 lipca 2016 r. UMWW wbrew regulacji zawartej w Regulaminie, takiego pouczenia nie zawarł. Zgodnie z powyższym nawet w przypadku niedochowania terminu, nie było możliwości usunięcia projektu z listy rankingowej, albowiem odstąpiono od pouczenia Wnioskodawcy w tym zakresie. Tym samym mimo przysługującego uprawnienia do zdyscyplinowania Wnioskodawcy w zakresie uzupełnienia brakujących dokumentów, UMWW z tego nie skorzystał”*. Odnosząc się do powyższego, Marszałek zwrócił uwagę, że każdy przypadek przedkładania przez wnioskodawców dokumentów do umowy o dofinansowanie/uzupełnienia dokumentów do umowy o dofinansowanie, jest traktowany indywidulanie, a pisemne monity wystosowywane są do wnioskodawców wyłącznie w razie wystąpienia znaczących opóźnień w dostarczeniu dokumentów. W ocenie Marszałka, stwierdzenie kontrolujących, że *„UMWW wbrew regulacji zawartej w Regulaminie takiego pouczenia nie zawarł”*, wynika z niewłaściwej interpretacji zapisów Regulaminu konkursu.

W wyniku dokonanej analizy zastrzeżeń, Szef CBA przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego swoje stanowisko, w którym nie uwzględnił wniesionych zastrzeżeń w całości. Następnie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Szefa CBA o odmowie podpisania protokołu kontroli, wskazując, iż w treści pisma CBA zawarte zostały informacje niezgodne ze stanem faktycznym oraz ustalenia sprzeczne z uregulowaniami Instytucji Zarządzającej WRPO, obowiązującymi w chwili ogłoszenia naboru wniosków w konkursie. Jednocześnie Marszałek podtrzymał swoje stanowisko co do prawidłowości przeprowadzonej oceny projektu pn. *„Wzmocnienie konkurencyjności Kancelarii adwokatów i Radców Prawnych P. J. Sowisło & Topolewski spółka komandytowo – akcyjna poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii IT w procesie świadczenia usługi prawnej”*.

**W związku z kontrolą przeprowadzoną w 2019 roku przez TRANSPORTOWY DOZÓR TECHNICZNY, obejmującą swoim zakresem prawidłowość czynności wykonywanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, dotyczących kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych, egzaminowania kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz wydawania zaświadczeń ADR dla kierowców w roku 2018,** w okresie sprawozdawczym wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne Transportowego Dozoru Technicznego (TDT). Następnie, na podstawie przedmiotowego wystąpienia, Minister Infrastruktury wydał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wiążące wytyczne i zalecił:

1. Wprowadzenie procedur zawierających szczegółowe regulacje w zakresie:
2. weryfikacji podmiotów prowadzących kursy w zakresie wykonywania przez nie obowiązków określonych w przepisach regulujących przewóz towarów niebezpiecznych,
3. weryfikacji warunków przeprowadzania egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne,
4. wydawania zaświadczeń ADR;
5. Każdorazowe generowanie nowego zestawu pytań przed egzaminem kończącym kurs ADR;
6. Przeprowadzanie bieżącej archiwizacji zestawów pytań egzaminacyjnych i wszelkiej pozostałej dokumentacji związanej z odbywającymi się egzaminami kończącymi kurs ADR;
7. Egzekwowanie obowiązku przekazywania przez podmioty prowadzące kursy ADR informacji, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 1 – 2, 4 – 5 oraz ust. 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r.
o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 154, ze zm.), w tym przeprowadzenia wnikliwej oceny formalnej i merytorycznej otrzymywanych informacji,
o których mowa wyżej, przez pracowników UMWW;
8. Stosowanie protokołu z przeprowadzonego egzaminu kończącego kurs ADR, odpowiadającego wymaganiom określonym w art. 23 ust. 1 i 2 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych;
9. Kontrole podmiotów prowadzących kursy ADR powinny być przeprowadzane
z zachowaniem pisemnej formy informowania przedsiębiorcy o zamiarze przeprowadzenia kontroli, oraz z zasadami określonymi w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292, ze zm.);
10. Przestrzeganie obowiązku niezwłocznego informowania TDT o dokonaniu wpisu albo wykreśleniu z rejestru podmiotu prowadzącego kursy zgodnie z art. 52 ust. 4 ustawy
o przewozie towarów niebezpiecznych;
11. Terminowe wydawanie kierowcom zaświadczeń ADR, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy
o przewozie towarów niebezpiecznych;
12. Zaprzestanie praktyki naruszającej art. 23 ust. 3 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych poprzez wstrzymywanie wydawania zaświadczeń ADR, po zdanym egzaminie przez kierowcę, na podstawie złożonego przez kierowcę „Oświadczenia”

- w celu poprawy transparentności i zwiększenia jakości poziomu przeprowadzanych egzaminów kończących kurs ADR i wydawania zaświadczeń ADR.

W okresie sprawozdawczym, informacja o podjętych w UMWW działaniach, związanych
z realizacją opisanych wyżej wytycznych Ministra Infrastruktury, znajdowała się w toku opracowania.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą
nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2020 roku, uczestniczyli
w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Obsługa Edytora Aktów Prawnych LEGISLATOR,

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Polityka Bezpieczeństwa Informacji,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Warsztaty (szkolenie) doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów
na kierowców i kierowców,
* Obsługa Edytora Aktów Prawnych XML Legislator,
* Szkolenie z zakresu stosowania inżynieryjnych środków poprawiających bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego,
* Nowoczesne technologie w projektowaniu, budowie i eksploatacji infrastruktury drogowej miast, metropolii i regionów.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Obsługa Edytora Aktów Prawnych LEGISLATOR,

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Poprawność językowa pism urzędowych,

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Obsługa Edytora Aktów Prawnych XML Legislator,
* Szkolenie z zakresu bhp i ppoż.,
* Prelekcje podczas Międzynarodowych Targów Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Gardenia 2020
* Zasady i obowiązki wynikające ze znowelizowanych w lipcu 2019 r. ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – najnowsze oraz zaplanowane zmiany.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO**

* Obsługa Edytora Aktów Prawnych XML Legislator,
* Prawidłowa realizacja projektu objętego dofinansowaniem w ramach Osi Priorytetowych 1, 2, 3, 4, 5 i 9 WRPO 2014+.