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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2021 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego  
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 3174/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego  
z dnia 21 stycznia 2021 r. obejmował przeprowadzenie 374 kontroli.

W I półroczu 2021 roku przeprowadzono łącznie 143 kontrole, z czego:

* 138 kontroli planowych (36,90 % planu),
* 5 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w I półroczu 2021 roku**

Kontrole, biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można podzielić na:

* 14 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 13 kontroli planowych oraz 1 kontrola doraźna),
* 126 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 122 kontrole planowe oraz   
  4 kontrole doraźne),
* 3 kontrole Departamentów UMWW.

**Kontrole**

**wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, komórek organizacyjnych UMWW i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w I półroczu 2021 roku**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował   
do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 61 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami   
(z tego: 26 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2020 roku), a w 100 przypadkach   
nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2021 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 80 kontroli, z tego: 77 kontroli planowych (46,11 % planu) oraz 3 kontrole doraźne.
* Departament Zdrowia (DZ) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 %planu).
* Departament Kultury (DK) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 %planu),
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 2 kontrole planowe (50 % planu).
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 1 kontrolę planową (4% planu).   
  Ponadto DI przeprowadził 5 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie   
  z „Planem kontroli na rok 2021 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 17 kontroli planowych (50,00 % planu).
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0% planu).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 27 kontroli planowych (67,5 % planu).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) przeprowadziło 1 kontrolę planową (25% planu).
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego (BI) przeprowadziło 2 kontrole planowe (13,33 % planu).
* Departament Transportu (DT) przeprowadził 11 kontroli planowych (30,56 % planu).

W związku ze zmianą wprowadzoną uchwałą Nr 3539/2021 ZWW z dnia 29 kwietnia 2021 r. do Regulaminu Organizacyjnego UMWW polegającą na podziale Departamentu Środowiska na dwie odrębne komórki: Departament Korzystania i Informacji o Środowisku oraz Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu:

* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu (DSK) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 % planu),
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (DSI) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 % planu), a przeprowadził 2 kontrole doraźne.

**Wykonanie Planu kontroli na 2021 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

**(stan na dzień 30 czerwca 2021 r.)**

Należy zaznaczyć, że wpływ na stopień wykonania Planu Kontroli w I półroczu 2021 r. miał trwający stan epidemii w Polsce oraz konieczność zminimalizowania zagrożenia rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 wprowadzona stosownymi zarządzeniami Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 2 kontrole (na cztery zaplanowane) Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym:

1. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Informacja i promocja WRPO 2014-2020   
   w latach 2015-2023 - IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego   
   w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna;
2. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego   
   w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości ani uchybień.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2021 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów 61 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami,   
a w 100 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 13 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami, a w 59 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zdrowia – 2 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami z kontroli przeprowadzonych w 2020 roku,
* Departament Sportu i Turystyki – 17 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 7   
  z kontroli przeprowadzonych w 2020 roku), a w 4 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Edukacji - w wyniku 2 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku – 13 wystąpień pokontrolnych   
  z zaleceniami (w tym: 11 z kontroli przeprowadzonych w 2020 roku), a w 2 przypadkach   
  nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 12 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 3 z kontroli przeprowadzonych w 2020 roku), a w 20 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – 3 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami z kontroli przeprowadzonych w 2020 roku, a w 1 przypadku nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Transportu – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami, a w 10 przypadkach   
  nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Infrastruktury - w wyniku przeprowadzonej kontroli planowej nie sformułowano zaleceń pokontrolnych. W wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2021 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 2 wystąpienia pokontrolne bez zaleceń,
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego - w wyniku przeprowadzonej kontroli planowej nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Infrastruktury UMWW,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Usługowe „Quay” Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski w Poznaniu (kontrola hotelu Quay w Poznaniu),
* Szkoła Futbolu w Luboniu (kontrola doraźna),
* Teatr im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu,
* Stowarzyszenie Przyjaciół Ekonomika w Gnieźnie,
* Archiwum-Digitalizacja TERRA sp. z o.o. w Wirach,
* Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych INGA w Śmiglu,
* Muzeum Okręgowe w Lesznie,
* Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina,
* Hotel-Restauracja – Malwa Sabina Horyza w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Malwa   
  w Ostrowie Wlkp.),
* Hotel Borowianka Aleksandra Wolarz w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu Borowianka w Ostrowie Wlkp.),
* MALIBU-BIS Zdzisław Mielcarek w m. Kościelna Wieś (kontrola Hotelu MALIBU w m. Kościelna Wieś),

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Pracownia Psychologii Tatiana Smok-Gwiazdowska w Kotlinie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Gabinet Psychologiczny Natalia Frąckowiak-Makała w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Szkoła Języków Obcych Program sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Iris Tour Krzysztof Kulikowski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Organizacja Imprez Turystycznych AGNA Agnieszka Siwek w Ćmachowie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* „BONTA” Justyna Stefaniak w Turku (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* PS Travel Polska Andżelika Musztyfaga w Gnieźnie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* a2f sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Biuro Turystyki ZNP LOGOSTOUR Licencja Grażyna Ostapiuk w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Młodzieżowe Centrum Sportu, Rekreacji i Wypoczynku Grażyna Bartkowiak w Poznaniu,
* HATI Przedsiębiorstwo Usługowo – Turystyczne Jerzy Tice w Czerwonaku,
* Biuro Podróży ROKO TRAVEL Turystyka i Usługi Robert Kozak w Środzie Wlkp.,
* Biuro Podróży Presto Aleksandra Moroz w Poznaniu,
* Biuro Turystyczne „DOMINIKA” Przemysław Hęćka w Środzie Wielkopolskiej,
* Grecos Holiday sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
* Dagmara Michalska-Kołek Usługi Cateringowe, Hotelarskie i Rekreacyjne CHATA ZBÓJCÓW BUCHARZEWO w Bucharzewie,
* GRUPA ADVENTURE PLANET Marcin Bacik w Poznaniu,
* 4U Travel Maciej Pawlak w Poznaniu,
* Biuro Turystyczno-Usługowe „SK Tour” mgr Krystyna Bachar w Dąbrowie.

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* + - WTÓRPLAST RECYKLING Jerzy Jabłoński w Czapurach (kontrola doraźna),
    - Eko-Art-Bis Józef Jaśkiewicz w m. Morzyczyn (kontrola doraźna),
    - FIRMA KOWALSKI SŁAWOMIR KOWALSKI w m. Nietążkowo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „FOLAR” sp. z o. o. Rojęczyn (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - LUPO PLAST Stanisław Pleśniak, Tomasz Dominiak spółka jawna w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe MAG-BAR Gizela Sołtysiak w m. Kąkolewo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w m. Wąbiewo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Surgo Papier Ireneusz Nogal w m. Zaryń (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Maj Korporacja sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Remondis Glass Recykling Polska sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - ATM Surowce sp. z o.o. w m. Łokacz Mały (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Huta Szkła „EVA” Jarosław Majchrzak w m. Sieraków (kontrola doraźna przeprowadzona   
      w 2020 r.),
    - Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Buku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Stowarzyszenie Ochotnicza Straż Pożarna w Grochowach (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Urząd Gminy w Kawęczynie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Urząd Gminy Tarnówka (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Urząd Gminy Szamotuły,
* Urząd Gminy Przykona,
* Gmina Szczytniki,
* Gmina Kiszkowo,
* Gmina Kołaczkowo,
* Gmina Wągrowiec,
* Gmina Czempiń,
* Gmina Koźminek,
* Gmina Dopiewo,

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.).

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Pleszewskie Linie Autobusowe GAEDIG-REISEN Robert Gaedig w Pleszewie,

**Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych,** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Kultury UMWW,
* Departament Transportu UMWW,
* Muzeum w Lewkowie – Zespół Pałacowo-Parkowy,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu,
* Szkolny Związek Sportowy „WIELKOPOLSKA” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona   
  w 2020 r.),
* Wielkopolskie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej w Poznaniu,
* Klub Sportowy ENERGETYK w Poznaniu,
* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu,
* ORBIS S. A. w Warszawie (kontrola Hotelu IBIS Poznań Centrum w Poznaniu),
* Bożena Różalska Usługi Gastronomiczne „SEZAM” w Kaliszu (kontrola Hotelu BURSZTYN w Kaliszu),
* SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu),
* Jolanta Peksa-Trzcińska ASTRA Hotel – Restauracja (kontrola Hotelu ASTRA w Poznaniu),
* Hotel G.E. Poznań Sp. z o.o. w Warszawie (kontrola Hotelu Campanile w Poznaniu),
* Gmina Godziesze Wielkie z siedzibą Urzędu Gminy w Godzieszach Wielkich,
* Gmina Kaczory z siedzibą Urzędu Gminy w Kaczorach,
* Instytut Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy w Poznaniu (kontrola Hotelu HOTEL & CENTRUM KONGRESOWE INSTYTUTU OCHRONY ROŚLIN w Poznaniu),
* Focus Hotels S.A. w Poznaniu (kontrola Hotelu FOCUS w Poznaniu),
* Best Eastern Plaza Hotels sp. z o.o. w Warszawie (kontrola Hotelu HP PARK w Poznaniu),
* Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „HENLEX” s.c. Renata Czerniejewska, Wojciech Czerniejewski w Poznaniu (kontrola Hotelu HENLEX w Poznaniu),
* Pensjonat SAGA Danuta Gruszczyńska w Poznaniu (kontrola Pensjonatu SAGA w Poznaniu),
* „J.W. Construction Holding” S.A. w Ząbkach (kontrola Hotelu 500 w Tarnowie Podgórnym),
* P.H.U. „Petrol” sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu „Pod Szyszkami” w Nowej Obrze),
* P.H.U. „Petrol” sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu „Zajazd Pod Szyszkami”   
  w Krotoszynie),
* Jarocin Sport sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola Hotelu Jarota w Jarocinie),
* W.Z.U. „Walcerek” Karol Siąkowski w Luboniu (kontrola Hotelu Walcerek w Jarocinie),
* Gmina Ostrowite,
* Gmina Wolsztyn,
* Gmina Śrem,
* FAIRPLAYCE Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „fairPlayce” w Poznaniu),
* Gmina Miejska Kościan,
* Miasto Poznań,
* Kaliskie Towarzystwo Koszykówki Młodzieżowej i Amatorskiej w Kaliszu,
* Ośrodek Gastronomiczno-Rekreacyjny Leśniczówka Krzysztof Szkudłapski w Krotoszynie (kontrola Hotelu „Restaurant Leśniczówka” w Krotoszynie),
* HART S.C. Barbara Krzyżak Czesław Krzyżak w Kaliszu (kontrola Hotelu Dwór Stary Chotów w m. Chotów),
* LAZUR Spółdzielczy Związek Grup Producentów Rolnych w m. Nowe Skalmierzyce (kontrola Hotelu LAZUR w Nowych Skalmierzycach),
* P.W. ALICJA Sp. z o.o. w m. Dębno Polskie (kontrola Hotelu MARIA w m. Dębno Polskie),
* P.H.U. TOMITEX Tomasz Szczurek w m. Sobótka 3A (kontrola Motelu KLARA w Sobótce),
* Jolanta Zielińska Sklep Spożywczo – Przemysłowy, Hotel Rusałka w m. Russów (kontrola Hotelu RUSAŁKA w Russowie),
* TOSCANA s.c. Aleksander Augustyniak, Jolanta Chrzanowska, Andrzej Kempski, Danuta Ratajczak-Kempska, Karina Tifenbach-Augustyniak w Poznaniu (kontrola Hotelu Stare Miasto   
  w Poznaniu),
* Halina Wels Zakład Gastronomiczny „SMAK” w Osiecznej (kontrola Pensjonatu ROGATKA w Osiecznej),
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu,
* IKA Adam Kenkel, Izabela Kenkel sp. jawna w Lesznie (kontrola Hotelu Wieniawa w Lesznie),
* Eurocentrum Innowacji i Przedsiębiorczości w Ostrowie Wielkopolskim,
* Restauracja Pensjonat „LIDO” Danuta Kowalska w m. Antonin (kontrola Pensjonatu LIDO   
  w Antoninie),
* Genowefa Trzepacz „POD DĘBAMI” Restauracja-Hotel w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola hotelu Restauracja-Hotel POD DĘBAMI w Ostrowie Wielkopolskim),
* WAWRZYNIAK GROUP sp. z o.o., s. k. w m. Perzyce (kontrola hotelu Hotel-Restauracja Wawrzyniak w Perzycach),
* Agata Dąbrowska, Andrzej Dąbrowski AAD 21 s.c. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu GRANADA w Ostrowie Wielkopolskim),
* ROMANO Roman Russek w Ostrowie Wlkp. (kontrola hotelu Hotel & Restauracja Bankietowa w Ostrowie Wlkp.),
* Jakub Salman „Salma Invest”, „M Kitchen” w Poznaniu (kontrola Hotelu CITY SOLEI BOUTIQUE w Poznaniu),
* „Zajazd Ostrzeszów” Jolanta Jagielska-Andrzejewska w Ostrzeszowie (kontrola Hotelu ZAJAZD OSTRZESZÓW w Ostrzeszowie),
* K. A. Hotel sp. z o.o. w m. Łaszków (kontrola Hotelu Kristoff w Łaszkowie),
* P.P.H.U. ACWADOR R. D. D. Kołodziejczak sp. jawna w m. Prokopów (kontrola Hotelu ACWADOR w m. Prokopów),
* Firma Marek Grześkowiak w Smyczynie (kontrola hotelu Ranczo Smyczyna w m. Smyczyna),
* Stowarzyszenie Taneczne „Nie Bój się Marzyć” w Pile,
* Lokalna Organizacja Turystyczna „Puszcza Pyzdrska” w Pyzdrach,
* A&S s.c. Karina Tifenbach-Augustyniak, Beata Sroczyńska, Eugeniusz Sroczyński, Aleksander Augustyniak w Poznaniu (kontrola Hotelu KOLEGIACKI w Poznaniu),
* Property Taurus sp. z o. o. sp. k. w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu PLATAN w Ostrowie Wlkp.),
* Górecznik Taurus sp. z o.o. sp. k. w m. Antonin (kontrola Hotelu GÓRECZNIK w Przygodzicach),
* Gmina Trzcianka,

**DEPARTAMENT EDUKACJI:**

* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna im. A. Parczewskiego w Kaliszu,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile,

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Gmina Wieleń,
* Gmina Trzcianka,
* Gmina Kobylin,
* Gmina Krotoszyn,
* Gmina Lipno,
* Gmina Grabów nad Prosną,
* Gmina Mikstat,
* Gmina Krzywiń,
* Gmina Kościelec,
* Gmina Mieścisko,
* Gmina Złotów,
* Gminna Spółka Wodna Ostrowite,
* Gminna Spółka Wodna Witkowo,
* Gmina Spółka Wodna Książ,
* Gminna Spółka Wodna Brodnica,
* Gminna Spółka Wodna Śrem,
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Południowej im. Prof. Teofila Ciesielskiego   
  w Kaliszu,
* Regionalny Związek Pszczelarzy z siedzibą w Koninie,
* Rejonowy Związek Pszczelarzy w Lesznie,
* Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Poznaniu,

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Grupa TSO sp. z o.o. w Poznaniu,
* Wyjazdowi.pl Aneta Jodłowska w Poznaniu,
* AnDa Radosław Bajon w Miejskiej Górce,
* Piotr Simon Eventsdotcom w Poznaniu,
* Sansara Natalia Nowacka w Poznaniu – nie wydano wystąpienia z zaleceniami w związku ze złożeniem przez przedsiębiorcę wniosku o wykreślenie z Rejestru Organizatorów Turystki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych z uwagi na zaprzestanie wykonywania działalności objętej wpisem.

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* DREWMAR Piotr Bogdan Małecki w m. Popowo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* Stena Recykling sp. z. o. o. w Warszawie Oddział w Swarzędzu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Prywatne Przedsiębiorstwo Handlu i Usług Stanisław Wojtczak, Hieronim Kobierski, Maciej Wojtczak s.c. w Niedźwiadach,
* Tomasz Barski w Wolsztynie,
* F.H.U. „KARYS” Ryszard Kasperczak w Sierzchowie,
* Transport Osobowy Jacek Olszewski w Osuchowie,
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BADURA – MAŁUCH” Beata Badura w Pile,
* Nova Bus Magdalena Woźniak w m. Miasteczko Krajeńskie,
* PHU STARPOL Mariusz Waszak w m. Sierzchów,
* Katarzyna Turist Krystyna Waleriańczyk w Piotrkowicach,
* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Pile,
* BALTIC SEA TRANS Piotr Tarnowski w m. Okonek,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie,

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH:**

* Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu,

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W I PÓŁROCZU 2021 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/**  **Departamentnadzorujący** | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Departament Kultury  (DK)** | **Muzeum Okręgowe  w Lesznie** | sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia  20 marca 2020 roku  znak: DKO-II.1711.1.2020 ---------------------------------  DKO | Stwierdzono, że:   1. Muzeum prawidłowo naliczyło wysokość odpisu podstawowego na 2020 rok, co było zgodne  z art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych, (zwaną dalej *„ustawą o ZFŚS”*) i przelało I ratę środków odpisu w wysokości 47.228,79 zł na odrębny rachunek bankowy (tj. 75 % równowartości rocznego odpisu), natomiast pozostałą kwotę 15.567,21 zł (stanowiącą 25 % kwoty odpisu), która winna zostać przekazana do dnia 30 września, Muzeum przekazało na odrębny rachunek bankowy funduszu w dniu 8 marca 2021 r., tj. 159 dni po terminie określonym w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, co było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. 2. Muzeum dokonując po terminie wpłaty w kwocie 15.567,21 zł, tj. nie zrealizowało zalecenia pokontrolnego: *„przekazywać terminowo naliczone odpisy na ZFSS na rachunek bankowy, zgodnie  z obowiązującymi przepisami prawa”,* zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr DKO-II.1711.1.2020 z 20 marca 2020 r. |
|  | **DK** | **Teatr im. Wojciecha Bogusławskiego  w Kaliszu** | Kompleksowa  za 2020 rok  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono, że:   1. Teatr wypłacił pracownikom premię uznaniową, której nie przewidywały przepisy ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U.  z 2020 r. poz. 194). 2. Zamawiający, w przypadku dwóch postepowań o udzielenie zamówienia publicznego:   a) po wyborze oferty, powiadomił wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty podając jej łączną punktację, natomiast nie podał punktacji przyznanej tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert;  b) w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, oprócz kryteriów oceny oferty (wskazanych m. in. w SIWZ), podał punktację w kryterium „okres gwarancji”, które nie podlegało ocenie punktowej. |
|  | **DK** | **Wojewódzka Biblioteka Publiczna i**  **Centrum Animacji Kultury**  **w Poznaniu** | Kontrola doraźna  w zakresie prawidłowości udzielania zamówień  w ramach projektu  pn. „Przebudowa  i modernizacja pod względem funkcjonalno-użytkowym całości obiektu przy ul. Bolesława Prusa 3 wraz z termomodernizacją budynku”  ----------------------------------  DKO | w trakcie opracowania |
|  | **DK** | **Muzeum  w Lewkowie – Zespół Pałacowo-Parkowy** | Kompleksowa  za 2020 rok  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **Departament Edukacji  i Nauki  (DE)** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna im. A. Parczewskiego w Kaliszu** | Problemowa w zakresie wydatkowania środków  na dokształcenie  i doskonalenia zawodowe nauczycieli w roku 2019  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli  w Pile** | Problemowa w zakresie wydatkowania środków  na dokształcenie  i doskonalenia zawodowe nauczycieli w roku 2019  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli  w Kaliszu** | Kompleksowa za 2020 rok  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **DE** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna  w Poznaniu** | Kompleksowa za 2020 rok  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2  w Poznaniu** | Kompleksowa za rok 2020  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono, że w zakresie gospodarowania mieniem w 2020 roku Centrum nie otrzymało  od Wykonawcy prowadzącego w latach 2018 - 2020 przebudowę budynku edukacyjnego przy  ul. Mostowej 6 w Poznaniu, polisy ubezpieczenia mienia tego budynku za rok 2020, co było wymagane w § 6 umowy *Obowiązki Wykonawcy*, w ust. 2 pkt 13 umowy o roboty budowlane nr WSCK2.A.381.3.2019, zawartej pomiędzy Centrum a Wykonawcą w dniu 11.06.2019 roku. Wprawdzie Wykonawca złożył w dniu 12.06.2019 r. (dla etapu II robót budowlanych) oraz w dniu 3.02.2020 r. (dla etapu III robót budowlanych) oświadczenie o przejęciu odpowiedzialności materialnej za wszelkie szkody, jednakże oświadczenie to nie stanowiło umowy ubezpieczenia mienia, wymaganej zapisami w/w umowy o roboty budowlane, a tym samym Centrum nie wyegzekwowało od Wykonawcy realizacji obowiązku ubezpieczenia mienia remontowanego budynku, pomimo przysługującego Centrum prawa otrzymania, na koszt Wykonawcy, polisy ubezpieczenia mienia. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Termomodernizacja  i kompleksowa modernizacja instalacji wewnętrznych w budynku szkoły Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Gnieźnie”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Brak |
|  | **Departament Gospodarki (DRG)** | **Ośrodek Integracji Europejskiej  w Rokosowie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego  w Rokosowie”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | w trakcie opracowania |
|  | **DI** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2020  ----------------------------------  DI | Brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego  w Kaliszu** | Kompleksowa za 2020 rok  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **Departament Zdrowia**  **(DZ)** | **Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Perzyny  w Kaliszu** | Planowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli  ----------------------------------  BOIN | brak |

**2. Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W I półroczu 2021 roku Departament Kontroli UMWW przeprowadził 3 kontrole planowe komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, które zostały szczegółowo przedstawione w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa komórki organizacyjnej UMWW** | **Zakres kontroli przeprowadzonej przez DKO** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  | **Departament Kultury**  **(DK)** | Problemowa w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań konkursowych oraz rozliczania dotacji udzielonych  z budżetu Województwa Wielkopolskiego, za 2019 oraz 2020 rok | Brak |
|  | **Departament Infrastruktury**  **(DI)** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji zadań marszałka województwa, określonych w ustawie z dnia 11 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2020 r.,  poz. 154, ze zm.), za 2019 oraz 2020 rok | Stwierdzono, że:   1. W przypadku jednego wniosku o wykreślenie z rejestru podmiotów prowadzących kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (na 5 złożonych w okresie objętym kontrolą), DI przekazał informację o dokonaniu wykreślenia do Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego dopiero po upływie 20 miesięcy od daty złożenia wniosku. Takie działanie było niezgodne  z art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych, zwanej dalej „uoptn”, który stanowi, że organy prowadzące rejestry podmiotów prowadzących kursy niezwłocznie przekazują do Dyrektora TDT informację o dokonaniu wpisu albo wykreśleniu  z rejestru podmiotu prowadzącego kursy. 2. W przypadku każdej z 24 kontroli problemowych podmiotów prowadzących kursy w zakresie szkolenia ADR w ośrodkach szkoleniowych, pracownicy DI dokonywali telefonicznych zawiadomień przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli (sporządzając na tę okoliczność notatkę służbową), co było niezgodne z art. 48 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 162). 3. W dokumentacji dotyczącej przeprowadzania losowo wybranych egzaminów na kierowców przewożących towary niebezpieczne, podano nieprawidłowe nazwy zakresu kursów, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 555), i tak: 4. w odniesieniu do egzaminów przeprowadzonych w 2019 r. – w 22 wykazach (spośród  24 skontrolowanych), 5. w odniesieniu do egzaminów przeprowadzonych w 2020 r. – w 16 wykazach (na 22 skontrolowane). 6. DI do dnia rozpoczęcia kontroli nie udzielił odpowiedzi na pismo Ministra Infrastruktury z dnia 27 marca 2020 r. (znak: DTD-7.4311.17.2020), zawierające zalecenia pokontrolne, wydane  w wyniku przeprowadzonej w UMWW w 2019 roku kontroli spełniania wymagań w związku  z czynnościami wykonywanymi przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, dotyczącymi kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych, egzaminowania kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz wydawania zaświadczeń ADR za rok 2018. |
|  | **Departament Transportu**  **(DT)** | Problemowa w zakresie prawidłowości przekazywania oraz rozliczania dopłat udzielanych przewoźnikom autobusowym  z tytułu stosowanych ulg na przejazdy,  za 2019 oraz 2020 rok | Brak |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli oraz Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych   
  w umowie dotacji, a w szczególności w zakresie dotyczącym:
* zamieszczenia we wszystkich materiałach dotyczących realizacji zadania publicznego informacji o współfinansowaniu tego zadania przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego (Stowarzyszenie Przyjaciół Ekonomika, Szkoła Futbolu w Luboniu),
* umieszczania na materiałach dotyczących realizowanego zadania publicznego aktualnego herbu Województwa Wielkopolskiego (Stowarzyszenie Przyjaciół Ekonomika),
* **podmiot nie zapewnił przedstawicielom Samorządu Województwa Wielkopolskiego udziału   
  w zrealizowanym zadaniu poprzez dostarczenie przed datą planowanego wydarzenia przynajmniej dwóch zaproszeń (OSP Grochowy),**
* **dotowany dokonał zmian w źródłach finansowania (w szczególności w zakresie wkładu rzeczowego i osobowego) oraz w kosztach merytorycznych zadania, o czym nie informował na bieżąco Samorządu Województwa, co było niezgodne z postanowieniami umowy dotacji** (Szkoła Futbolu w Luboniu),
* w trakcie realizacji zadania dotowany dokonał zmian zakresu rzeczowego oraz ilościowego projektu, o których nie poinformował dotującego w wyznaczonym terminie, co było niezgodne z umową dotacji (Gmina Szczytniki),
* **dotowany uzyskał przychody ze środków dotacji w postaci odsetek bankowych, których   
  nie przeznaczył na realizację dotowanego zadania, co było niezgodne z postanowieniami umowy dotacyjnej** (Szkoła Futbolu w Luboniu)**,**
* **dotowany nie zwrócił do budżetu Województwa Wielkopolskiego niewykorzystanej kwoty dotacji, ani kwoty przychodów z odsetek bankowych od środków dotacji, które podlegały zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej, jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych, o czym stanowiła umowa dotacji** (Szkoła Futbolu w Luboniu),
* sprawozdania finansowe z realizacji zadań dotowany przekazał po terminie określonym   
  w umowach dotacji (Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina),
* **dotowany wprawdzie terminowo złożył Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego, jednakże ze względu na konieczność poprawienia błędów, złożył cztery korekty Sprawozdania. Dopiero w ostatniej korekcie Sprawozdania, wykazane w nim dane były zgodne z tymi, które wynikają z dokumentacji źródłowej i ewidencji księgowej dotowanego** (Szkoła Futbolu w Luboniu),
* **dane zawarte w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego*** nie były zgodne z dokumentacją źródłową, okazaną w trakcie kontroli oraz zapisami w ewidencji księgowej dotowanego (Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych INGA),
* **zakres danych zamieszczonych na oryginale dowodów księgowych dotyczących realizowanego zadania nie był zgodny z danymi zawartymi na kserokopiach tych dokumentów przekazanych do UMWW, a mianowicie: na oryginałach faktur brak było danych określonych w art. 21   
  ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 351, ze zm.) podczas, gdy kopie tych dokumentów (załączone do sprawozdania końcowego   
  z wykonania zadania publicznego, zostały opisane pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym (OSP Grochowy),**
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji,   
  do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą 10 % kwoty przyznanej dotacji (Gmina Szamotuły, Gmina Kołaczkowo, Gmina Wągrowiec, Gmina Kiszkowo, Gmina Szczytniki, Gmina Koźminek, Gmina Dopiewo),
* dowody OT – „Przyjęcie środka trwałego” nie zawierały pełnego zakresu danych, co było niezgodne z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, (Gmina Tarnówka, Gmina Kawęczyn),
* dotowany nie przekazał do Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dokumentacji fotograficznej i/lub audiowizualnej w formie elektronicznej, obejmującej okres w trakcie realizacji zadania objętego projektem,   
  co było niezgodne z § 6 ust. 1 umowy (Gmina Przykona),
* dotowany zwrócił wykonawcy kwotę, odpowiadającą 70% wartości ustalonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie dłuższym, niż ustalony z wykonawcą (Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Stowarzyszenie Ochotnicza Straż Pożarna w Grochowach (kontrola przeprowadzona   
  w 2020 r.),
* Urząd Gminy w Kawęczynie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Urząd Gminy Tarnówka (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Urząd Gminy Szamotuły,
* Urząd Gminy Przykona,
* Gmina Wągrowiec,
* Gmina Czempiń,
* Gmina Kołaczkowo,
* Gmina Kiszkowo,
* Gmina Szczytniki,
* Szkoła Futbolu w Luboniu (kontrola doraźna),
* Gmina Koźminek,
* Gmina Dopiewo,
* Stowarzyszenie Przyjaciół Ekonomika w Gnieźnie,
* Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych INGA w Śmiglu,
* Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina,

1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia   
   i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany oraz wymagań sanitarnych   
   i przeciwpożarowych*,przeprowadzone przez Departament Kontroli, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, a także minimalnych wymagań w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych,
* brak było możliwości potwierdzenia spełniania przez obiekt hotelarski wymogów budowlanych oraz sanitarnych, w związku z tym, że kontrolowany podczas kontroli nie przedstawił dokumentów określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich   
  i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 2166),
* brak było możliwości potwierdzenia spełniania przez obiekt hotelarski minimalnych wymagań w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych, ponieważ kontrolującemu nie okazano dokumentu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 1b   
  ww. Rozporządzenia,
* Przedsiębiorca nie posiadał decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego,   
  a co jest wymagane przepisami prawa, tj. art. 55 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 1186) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 lit b Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Hotel i Restauracja Antonińska).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Przedsiębiorstwo Usługowe „Quay” Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski w Poznaniu (kontrola Hotelu Quay w Poznaniu),
* Hotel-Restauracja – Malwa Sabina Horyza w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Malwa   
  w Ostrowie Wlkp.),
* Hotel Borowianka Aleksandra Wolarz w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu Borowianka w Ostrowie Wlkp.),
* MALIBU-BIS Zdzisław Mielcarek w m. Kościelna Wieś (kontrola Hotelu MALIBU   
  w m. Kościelna Wieś).

1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z obowiązującą od dnia 1 lipca 2018 r. ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2139),* przeprowadzane przez Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej   
  w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w gwarancji ubezpieczeniowej, zawartej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki lub przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych,
* deklaracje, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów zawartych w danym okresie rozliczeniowym lub liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu,
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* wykaz umów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* dane zawarte w dokumencie okazanym jako wykaz umów o udział w imprezie turystycznej, nie obejmowały wszystkich uczestników imprez turystycznych zrealizowanych przez przedsiębiorcę w okresie objętym kontrolą,
* wpłaty składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, o których mowa w art. 7 ust. 2   
  pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę   
  z przekroczeniem ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39   
  ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* podmiot nie zawierał z podróżnymi umów o udział w imprezie turystycznej, spełniających wymagania art. 42 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Szkoła Języków Obcych Program sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Iris Tour Krzysztof Kulikowski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Organizacja Imprez Turystycznych AGNA Agnieszka Siwek w Ćmachowie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* „BONTA” Justyna Stefaniak w Turku (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* PS Travel Polska Andżelika Musztyfaga w Gnieźnie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* a2f sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Biuro Turystyki ZNP LOGOSTOUR Licencja Grażyna Ostapiuk w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Młodzieżowe Centrum Sportu, Rekreacji i Wypoczynku Grażyna Bartkowiak w Poznaniu,
* Biuro Podróży Presto Aleksandra Moroz w Poznaniu,
* Biuro Turystyczne „DOMINIKA” Przemysław Hęćka w Środzie Wielkopolskiej,
* HATI Przedsiębiorstwo Usługowo – Turystyczne Jerzy Tice w Czerwonaku,
* Biuro Podróży ROKO TRAVEL Turystyka i Usługi Robert Kozak w Środzie Wlkp.,
* Grecos Holiday sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
* Dagmara Michalska-Kołek Usługi Cateringowe, Hotelarskie i Rekreacyjne CHATA ZBÓJCÓW BUCHARZEWO w Bucharzewie,
* GRUPA ADVENTURE PLANET Marcin Bacik w Poznaniu,
* 4U Travel Maciej Pawlak w Poznaniu,
* Biuro Turystyczno-Usługowe „SK Tour” mgr Krystyna Bachar w Dąbrowie.

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Korzystania i Informacji o Środowisku, w *zakresie realizacji przez podmiot obowiązków wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami, jak również podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nieprawidłowo sporządził wykazy, składane Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, zawierające informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz   
  o wysokości należnych opłat, zawarł w nich nierzetelne dane,
* podmiot przyjmował na składowisko odpady nie posiadając ważnej decyzji zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska,
* dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) zostały wystawione po terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1114 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”,
* dokumenty DPR nie zawierały daty ich wystawienia, albo w jednym z trzech egzemplarzy,   
  o których mowa w art. 23 ust. 9 ustawy, były różne daty wystawienia dokumentu DPR,   
  co uniemożliwiało weryfikację, czy zostały one wystawione z dochowaniem terminu,   
  o którym mowa w art. 23 ust. 7 ww. ustawy,
* podmiot nie przedłożył dokumentów DPR Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego,   
  a tym samym nie dopełnił obowiązku określonego w art. 23 ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* dokumenty DPR zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie określonym w art. 23 ust. 10 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* podmiot wystawiał dokumenty DPR metodą odzysku R3, a nie posiadał instalacji pozwalającej na przetwarzanie odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych metodą odzysku R3 – *Recykling lub regeneracja substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki (w tym kompostowania i inne biologiczne procesy przekształcania)*. Tym samym nie jest podmiotem uprawnionym do potwierdzania procesu odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych dokumentami potwierdzającymi recykling odpadów opakowaniowych metodą odzysku R3,
* całkowita masa odpadów opakowaniowych wykazana we wszystkich dokumentach DPR za rok przekraczała masę, jaką podmiot wykazał w Dziale XIII Tabela 1. *Informacja o odpadach poddanych recyklingowi w instalacjach lub urządzeniach*, sprawozdania o wytwarzanych odpadach   
  i o gospodarowaniu odpadami złożonego w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) za dany rok;
* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego dokumentów potwierdzających eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych   
  w celu poddania ich recyklingowi (EDPR), co było niezgodne z art. 24 ust 8 i 9 ustawy z dnia   
  13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty potwierdzające eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) zostały wystawione   
  z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, tj. po upływie 7 dni od daty wpływu wniosku o ich wystawienie. Ponadto dokument został wystawiony z datą poprzedzającą datę sporządzenia wniosku o jego wystawienie,
* dokumenty EDPR zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego   
  z przekroczeniem terminu określonego w art. 24 ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* roczny audyt zewnętrzny wykonano po upływie terminu określonego w art. 46 ust. 2 ustawy   
  z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami,
* sprawozdanie z przeprowadzonego audytu zostało przekazane Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie wskazanym w § 5 rozporządzenia Ministra Środowiska   
  z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rocznego audytu przedsiębiorców wystawiających dokumenty DPO, DPR, EDPO, EDPR (Dz. U. z 2015 r., poz. 2264),
* dokumenty EDPR zostały wystawione bez wymaganego wniosku o ich wystawienie,
* podmiot wystawiał dokumenty EDPR, a nie dokonywał eksportu, czy wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* + - WTÓRPLAST RECYKLING Jerzy Jabłoński w Czapurach (kontrola doraźna),
    - Eko-Art-Bis Józef Jaśkiewicz w m. Morzyczyn (kontrola doraźna),
    - FIRMA KOWALSKI SŁAWOMIR KOWALSKI w m. Nietążkowo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „FOLAR” sp. z o. o. Rojęczyn (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - LUPO PLAST Stanisław Pleśniak, Tomasz Dominiak spółka jawna w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe MAG-BAR Gizela Sołtysiak w m. Kąkolewo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w m. Wąbiewo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Surgo Papier Ireneusz Nogal w m. Zaryń (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Maj Korporacja sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Remondis Glass Recykling Polska sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - ATM Surowce sp. z o.o. w m. Łokacz Mały (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Huta Szkła „EVA” Jarosław Majchrzak w m. Sieraków (kontrola doraźna przeprowadzona   
      w 2020 r.),
    - Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Buku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),

1. **Kontrola przeprowadzona przez Departament Transportu**

***W zakresie realizacji postanowień umowy określającej zasady przekazywania dopłat   
z tytułu stosowania ulg ustawowych w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że*** przewoźnik sprzedawał ulgowe bilety miesięczne podmiotom, które dokonywały zakupu tych biletów na rzecz osób trzecich. We wniosku o dopłaty przedsiębiorca wykazał takie ulgowe bilety miesięczne zakupione na rzecz osób trzecich przez osobę fizyczną lub placówkę opiekuńczo – wychowawczą, co było niezgodne z art. 1b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r.   
o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego   
(t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 295).

W wyniku stwierdzonej nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do przedsiębiorcy „Pleszewskie Linie Autobusowe GAEDIG-REISEN Robert Gaedig” w Pleszewie.

1. **Kontrola przeprowadzona przez Departament Kontroli w *zakresie objętym wpisem   
   do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych,* w której stwierdzono, że występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* regulamin świadczenia usług przez Przedsiębiorcę zawierał niespójne zapisy dotyczące terminów wykonywania usług i cennika usług,
* spółka wystawiała dokumenty o nazwie: „Zaświadczenie” o braku dokumentów osobowych i płacowych, „Zaświadczenie o zarobkach”, „Świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach” podczas, gdy przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r.   
  o narodowym zasobie archiwalnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 164, ze zm.), ani aktów wykonawczych do niej, nie upoważniały przechowawców do wydawania takich zaświadczeń,
* spółka bezpodstawnie naliczała, za wydanie dokumentu „Zaświadczenie o zarobkach – odpis skrócony”, opłatę w wysokości przewyższającej maksymalną łączną opłatę od jednorazowego zamówienia, określoną w § 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 10 lutego 2005 r. w sprawie określenia maksymalnej wysokości opłat za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania (Dz. U. z 2005 r., Nr 28, poz. 240),
* Przedsiębiorca pobrał od wnioskodawcy dodatkową opłatę za wykonanie „usługi ekspresowej do 14 dni”, co nie znajdowało żadnego uzasadnienia,
* wysokość opłat pobranych od wnioskodawców za wydanie dokumentu określanego jako „Zaświadczenie o braku dokumentacji” była wyższa od stawki ustalonej w cenniku usług,
* na fakturach VAT za zrealizowane wnioski w rubryce „Nazwa” wpisano: „Opracowanie kwerend pracowniczych” podczas, gdy zakres usługi obejmował sporządzenie kopii przechowywanej dokumentacji, co było niezgodne z art. 106e ust. 1 pkt 7 ustawy   
  z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 106, ze zm.).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do Archiwum-Digitalizacja TERRA sp. z o.o. w Wirach.

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Zdrowia**

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 341 ze zm.), stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* + - * dokumentacja badania psychologicznego była niekompletna, a mianowicie brakowało w niej dokumentów badań testowych, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się   
        o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937),
* w dokumentacji pracowni psychologicznej brak było dokumentu potwierdzającego realizację przez pracownię psychologiczną obowiązku dotyczącego:
* przekazania do właściwego miejscowo wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy wniosku o przeprowadzenie ponownego badania psychologicznego (wraz z kopią dokumentacji związanej z przeprowadzonym badaniem), stosownie do art. 84 ust. 3, ust. 5 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 5.01. 2011 r. o kierujących pojazdami (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 341 ze zm.),
* przekazania właściwemu miejscowo staroście kopii orzeczenia psychologicznego zawierającego przeciwwskazania, na podstawie art. 84 ust. 5 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami,
* pracownia psychologiczna nie spełniała warunków lokalowych, określonych w § 10 ust. 1   
  pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego we wzorze karty badania psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań, o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Pracownia Psychologii Tatiana Smok-Gwiazdowska w Kotlinie (kontrola przeprowadzona   
  w 2020 r.),
* Gabinet Psychologiczny Natalia Frąckowiak-Makała w Lesznie (kontrola przeprowadzona   
  w 2020 r.).

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE   
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W I półroczu 2021 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie nie przekazano w terminie kwoty stanowiącej część odpisu na odrębny rachunek bankowy ZFŚS, co było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Muzeum Okręgowe w Lesznie),
* udzielania zamówień publicznych, polegające w szczególności na tym, że:

a) zamawiający powiadomił wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty podając jej łączną punktację, natomiast nie podał punktacji przyznanej tej ofercie   
w każdym kryterium oceny ofert;

b) w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, oprócz kryteriów oceny oferty (wskazanych m. in. w SIWZ), zamawiający podał punktację w kryterium „okres gwarancji”, które nie podlegało ocenie punktowej,

c) zamawiający nie wyegzekwował od wykonawcy polisy ubezpieczeniowej remontowanego budynku, którą miał prawo otrzymać od wykonawcy robót,

* + - * wynagradzania pracowników, polegające na wypłacie pracownikom instytucji kultury elementów wynagrodzenia niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

* 1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego,
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą 10 % kwoty przyznanej dotacji,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa,
* działania organizatorów turystyki, polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,   
  w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego   
  po upływie ustawowego terminu,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych,
* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

W I półroczu 2021 roku Marszałek Województwa Wielkopolski nie skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 289), zwanej dalej „ustawą”.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W I półroczu 2021 roku prowadzonych było 7 kontroliUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU prowadziła kontrole:**

1. **Przeprowadziła kontrolę w zakresie wsparcia udzielanego przez Ośrodki wsparcia Ekonomii Społecznej podmiotom ekonomii społecznej i solidarnej.**

W wyniku przedmiotowej kontroli NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła działania Marszałka Województwa Wielkopolskiego w latach 2018-2020 w zakresie:

1) realizacji działań mających na celu wspieranie podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej,

2) nadzoru nad realizowanymi projektami oraz efektywności wydatkowania środków publicznych na realizację projektów.

NIK Delegatura w Poznaniu pozytywnie oceniła działalność Urzędu Marszałkowskiego   
w zbadanym obszarze. W UMWW przestrzegano przepisów i procedur obowiązujących przy organizacji naborów wniosków o dofinansowanie w ramach WRPO, które zostały prawidłowo zweryfikowane pod względem formalnym i merytorycznym. Przyjęty w UMWW system monitorowania trwałości rezultatów projektów podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej, dofinansowanych w ramach WRPO, umożliwiał zbieranie informacji o osiągniętych rezultatach i ich trwałości. W wyniku realizacji dwóch projektów - zakończonych i objętych badaniem NIK – utworzono łącznie 360 miejsc pracy, z czego dla 350 spełniona została trwałość, a dla 10 trwałości tej nie zachowano (co stanowiło 2,8 % ogółu miejsc pracy).

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, w przedmiotowym wystąpieniu NIK   
Delegatura w Poznaniu nie sformułowała uwag, ani wniosków.

2. Przeprowadziła kontrolę obejmującą **wykorzystanie odpadów do rekultywacji gruntów zdegradowanych oraz wyrobisk kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej**, w zakresie:

* wydawania zezwoleń na przetwarzanie odpadów w procesie rekultywacji,
* zapewnienia kontroli i nadzoru nad procesem przetwarzania odpadów do rekultywacji,
* egzekwowania prawidłowego przetwarzania odpadów wykorzystywanych do rekultywacji.

W związku z ww. kontrolą Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym stwierdziła, że w badanym okresie w UMWW prawidłowo prowadzono postępowania w sprawach wydania zezwoleń na przetwarzanie odpadów w ramach rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych. Weryfikowano złożone wnioski pod względem formalnym i merytorycznym oraz zasięgano wymaganych informacji od organów wykonawczych gmin. W jednym przypadku jednak nie w pełni rzetelnie przeanalizowano dokumentację dołączoną do wniosku, pod kątem posiadania przez wnioskodawcę tytułu prawnego do nieruchomości. Ponadto, z uwagi na brak powszechnie obowiązujących przepisów, akceptowano zaświadczenia o niekaralności wydane niemal pół roku przed złożeniem wniosku, co łączyło się z ryzykiem w zakresie aktualności potwierdzanego przez nie stanu. W decyzjach ustalano warunki prowadzenia ww. działalności, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz dotyczące zachowania wymagań ochrony życia i zdrowia ludzi lub środowiska. Określano formę i wysokość zabezpieczeń roszczeń mających umożliwić pokrycie kosztów wykonania zastępczego, jednak nie korzystano   
z możliwości modyfikowania propozycji wnioskodawców, mimo zróżnicowanego zakresu odpowiedzialności podmiotów udzielających poszczególne zabezpieczenia. W latach 2016-2018 realizowano kontrole doraźne w zakresie prawidłowości wykonania wydanych przez Marszałka zezwoleń na przetwarzanie odpadów w celu rekultywacji gruntów, w toku 39% z nich stwierdzając nieprawidłowości.

NIK zwróciła natomiast uwagę, że w latach 2019, 2020 i do 31 marca 2021 roku   
nie przeprowadzono żadnej kontroli w powyższym zakresie, co nie sprzyjało przestrzeganiu   
i stosowaniu przepisów o ochronie środowiska w ww. zakresie objętym właściwością Marszałka. Ponadto NIK stwierdziła, że rzetelnie weryfikowano sprawozdania w zakresie przetwarzania odpadów, dotyczące podmiotów przetwarzających odpady w celu ich rekultywacji. Prawidłowo wywiązywano się z obowiązku wzywania podmiotów posiadających odpady do zaniechania naruszeń w określonym terminie. W jednym przypadku natomiast nie cofnięto podmiotowi uprzednio udzielonego przez Marszałka zezwolenia na przetwarzanie odpadów w ramach rekultywacji wyrobiska po eksploatacji złoża kruszywa naturalnego, pomimo, że ziściły się przesłanki do obligatoryjnego wydania takiej decyzji.

W świetle powyższego, NIK wniosła o podjęcie działań w celu zapewnienia:

1) rzetelnej realizacji obowiązku określonego w art. 379 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t .j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.) poprzez przeprowadzanie kontroli dotyczących prawidłowości wykonania decyzji Marszałka udzielających zezwolenia   
na przetwarzanie odpadów w celu rekultywacji gruntów;

2) obligatoryjnego cofania, bez zbędnej zwłoki, zezwoleń na przetwarzanie odpadów,   
w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy o odpadach.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK o tym, że zapewni:

1. rzetelną realizację obowiązku określonego w art. 379 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, poprzez przeprowadzanie, w uzasadnionych przypadkach, kontroli dotyczących prawidłowości wykonywania decyzji udzielających zezwoleń na przetwarzanie odpadów w celu rekultywacji gruntów – terenów niekorzystnie przekształconych;
2. wykonywanie obowiązku cofania, bez zbędnej zwłoki, zezwoleń na przetwarzanie odpadów,   
   w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 14.12.2012 r.   
   o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm.).

3. Rozpoczęłakontrolę obejmującą **Przygotowanie Systemu Wdrażania Funduszy Polityki Spójności Unii Europejskiej 2021-2027**.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA** przeprowadziła następujące kontrole:

**4. Kontrolę w ramach Pomocy Technicznej PROW 2014 – 2020, obejmującą weryfikację danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy, dotyczących operacji** **„Poznawanie i upowszechnianie dobrych praktyk w zakresie wdrażania PROW 2014-2020 oraz promocja lokalnego dziedzictwa kulturowego i kulinarnego poprzez współpracę międzyregionalną i międzypaństwową w latach 2018-2019”.**

W związku z przedmiotową kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych uchybień.

**5. Kontrolę w ramach Pomocy Technicznej PROW 2014 – 2020, obejmującą weryfikację danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy, dotyczących operacji** **„Wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu realizujących zadania PROW 2014-2020 w okresie lipiec 2018 - wrzesień 2019 (Schemat I) wraz z kosztem dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018r.”.**

W związku z przedmiotową kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych uchybień.

**6. Kontrolę weryfikacji danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku   
o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy, dotyczących operacji** „**Koszty pozawynagrodzeniowe poniesione oraz planowane przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego niezbędne do prawidłowej realizacji Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020 w okresie 01.01.2019 – 31.12.2020 r.”.**

W związku z przedmiotową kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych uchybień.

**7. WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził **kontrolę w zakresie** **oceny prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonej na realizację wydatków Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych   
i Administracji w Poznaniu im. prof. L. Bierkowskiego związanych z instalacją tlenu medycznego za okres od 12 stycznia 2021 do 12 maja 2021r.**

Na mocy zawartej umowy o dotację, Samorząd Województwa Wielkopolskiego otrzymał   
z budżetu państwa dotację w wysokości 400.000,00 zł, z czego wykorzystał 399.999,50 zł   
(tj. 99,9% dotacji otrzymanej). Niewykorzystana część dotacji w wysokości 0,50 zł została zwrócona na rachunek bankowy Wojewody Wielkopolskiego. Na podstawie umowy zawartej   
z Samorządem Województwa zadanie zrealizował Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Poznaniu im. prof. L. Bierkowskiego. Otrzymane środki z dotacji wydatkowano na roboty budowlano – instalacyjne związane z budową stacji zgazowania tlenu medycznego, tj. wykonanie fundamentów pod podstawowe i pomocnicze źródła tlenu, wykonanie uziemienia urządzeń, wykonanie nawierzchni utwardzonych z kostki brukowej, budowę zewnętrznej i wewnętrznej instalacji tlenu, wykonanie szafy redukcyjno – zaworowej dwustronnej z instalacją, dostawę i montaż urządzeń zbiornika kriogenicznego, osadzenie   
i montaż ogrodzenia, wykonanie oświetlenia strefy stacji oraz wykonanie instalacji elektrycznej z rozdzielnią elektryczną.

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdanie z kontroli, w którym pozytywnie ocenił realizację wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonej na realizację wydatków Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu im. prof. L. Bierkowskiego związanych z instalacją tlenu medycznego. Wojewoda Wlkp. poinformował, że ocenę tę uzasadnia:

* wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem,
* terminowe wydatkowanie przyznanej dotacji z budżetu państwa,
* wykonanie zadania zgodnie z Programem Inwestycyjnym,
* prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków,
* terminowe i rzetelne sporządzenie rozliczenia końcowego kosztów zadania.

Ponadto w związku z kontrolą przeprowadzoną w 2020 roku przez **MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI** w zakresie **prawidłowego wykonywania przez Instytucję Pośredniczącą powierzonych jej zadań Instytucji Zarządzającej zgodnie z przepisami prawa i Programem Operacyjnym „Rybactwo i Morze” na lata 2014 – 2020, w tym w szczególności poprzez weryfikację procesu obsługi operacji realizowanych w ramach działania 4.2 – Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, objętego Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej zawartym w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze” na lata 2014 – 2020,** w okresie sprawozdawczym wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne MRiRW**.** Wystąpienie zawierało też stanowisko MRiRW wobec zastrzeżeń, zgłoszonych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do projektu wystąpienia pokontrolnego i zalecenia pokontrolne.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o podjętych działaniach w celu realizacji poniższych zaleceń MRiRW:

* *rzetelne weryfikowanie przez SW załączników do wniosku o płatność; w szczególności należy zwracać uwagę czy przedstawione oferty potwierdzają, że dokonano rozeznania rynku polegającego na porównaniu przynajmniej dwóch różnych wykonawców poszczególnych zadań (dotyczy sytuacji, gdy w obszarze konkurencyjności beneficjent zobowiązany był tylko do dołączenia do wniosku o płatność co najmniej dwóch ofert). Następnie w przypadku stwierdzenia niewywiązywania się strony z podpisanej umowy o dofinansowanie należy podejmować stosowne* *kroki.*

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że wszyscy pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami. Pracownikom zwrócono uwagę, aby wnikliwiej analizowali załączane oferty wraz z wnioskiem o płatność oraz w razie niespełnienia warunków kwalifikowalności kosztów egzekwowali kary wynikające z umowy.

* *podjęcie stosownych kroków celem zachowania zasady równego traktowania beneficjentów pod kątem kwalifikowania tych samych kosztów do refundacji lub do jej odmowy*.

W odpowiedzi na powyższe, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że wszyscy pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami. Pracownikom zwrócono uwagę, aby kwalifikowanie kosztów   
do refundacji było jednakowe w stosunku do wszystkich beneficjentów ustalane na podstawie prawidłowo załączonych dokumentów.

* *nieuznawanie wydruków ofert, w ramach których koszt produktu – widniejący na wydruku, został zmieniony w sposób odręczny.*

Wszyscy pracowni odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami. Pracownicy zostali zobowiązani do wnikliwej analizy przedstawionych wydruków ofert, których koszt kwalifikowalny uległ zmianie w wyniku odręcznych zapisów. W kartach weryfikacji wniosku o płatność pracownicy dokonają odpowiednich adnotacji, które będą stanowiły podstawę do ustalenia kosztów kwalifikowalnych.

* *postępowanie zgodnie z zapisami § 29 ust. 11 i 12 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty   
  i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze”, w zakresie terminowego rozpatrywania wniosków o płatność oraz informowania beneficjentów o przyczynach zwłoki i wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia wniosku o płatność*.

Wszyscy pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami. Pracownicy zostali zobowiązani do terminowego rozpatrywania wniosku o płatność. Jednocześnie informujemy, że w przypadku wydłużającego się terminu weryfikacji wniosku o płatność zgodnie z § 25 ust. 7 rozporządzenia wysyłane są pisma do beneficjenta określające nowy termin rozpatrzenia wniosku. Pisma takie były wysyłane np. dot. wniosku SW15-6523.2-SW1510055/18 lub SW15-6523.2-SW1510089/18.

* *przestrzeganie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 04.04.2017 r. w sprawie trybu, zakresu, terminów i szczegółowego sposobu rozliczania wydatków poniesionych w ramach realizowanych operacji Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze”   
  w zakresie terminowego przekazywania środków wynikających z zatwierdzonego wniosku o płatność.*

Wszyscy pracownicy odpowiedzialni za weryfikacje wniosków o płatność zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami. Zwracana będzie szczególna uwaga na terminowość weryfikacji wniosków o płatność. Jednocześnie Marszałek Województwa poinformował, że w przypadku wydłużającego się terminu weryfikacji wniosku o płatność zgodnie z § 25 ust. 7 rozporządzenia wysyłane są pisma do beneficjenta określające nowy termin rozpatrzenia wniosku. Pisma takie były wysyłane np. dot. wniosku SW15-6523.2-SW1510055/18 lub SW15-6523.2-SW1510089/18.

* *wzmocnienie nadzoru w zakresie prawidłowości sporządzania aneksów do umów o dofinansowanie, w szczególności w zakresie uwzględniania w przygotowywanych zmianach zaktualizowanych kosztów realizacji inwestycji*.

Wszyscy pracownicy odpowiedzialni za sporządzanie aneksów zostali zapoznani z dokonanymi ustaleniami i zaleceniami. Zwracana będzie szczególna uwaga na prawidłowość przygotowywanych aneksów. W przypadku aneksów aktualizujących koszty po przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do projektu dokumentu każdorazowo pracownik zobowiązany został do załączenia wydruku z bazy ocenionych postępowań   
o udzielenie zamówienia publicznego, potwierdzającego pozytywną ocenę oraz wartość umowy z wykonawcą.

* *Dokonywanie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminie wynikającym z umowy   
  o dofinansowanie*.

Wszyscy pracownicy odpowiedzialni za weryfikację zamówień publicznych zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami oraz zostali zobowiązani do terminowej oceny postępowań   
o udzielenie zamówień publicznych.

* *Zwiększenie nadzoru nad pracownikami uczestniczącymi w procesie weryfikacji wniosków o dofinansowanie   
  i wniosków o płatność w zakresie:*

*- gromadzenia i przechowywania dokumentacji w sposób zapewniający kompletność akt sprawy;*

*- wprowadzania danych do aplikacji Lider zgodnych z dokumentacją papierową zgromadzoną w sprawie, w tym wprowadzania danych w sposób jednolity w poszczególnych zakładkach aplikacji.*

Wszyscy pracownicy odpowiedzialni za ocenę wniosków o dofinansowanie oraz wniosków   
o płatność, a także za wprowadzanie danych do aplikacji Lider, zostali zapoznani z dokonanymi ustaleniami i zaleceniami. Zwrócono uwagę na konieczność dołączania do akt sprawy dokumentów potwierdzających terminowe nadanie korespondencji, a w przypadku uszkodzenia koperty/braku możliwości odczytu daty nadania lub wystąpienia innych okoliczności uniemożliwiających potwierdzenie spełnienia ww. warunku – przypomniano o konieczności niezwłocznego reklamowania przesyłek u operatora lub załączanie do akt sprawy wydruków   
z systemu EZD potwierdzających terminowe nadanie/złożenie korespondencji. W aplikacji Lider uzupełniono brakujące dane w zakresie lokalizacji operacji (dot. wniosku SW15-6523.2-SW1510016/17) – dokumenty potwierdzające wykonanie ww. zalecenia stanowiły załącznik   
nr 9 do pisma Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 30.12.2020 r., wnoszącego zastrzeżenia do przesłanego projektu wystąpienia pokontrolnego. Skorygowano błędnie wpisane daty wezwań Beneficjenta do uzupełnienia braków/złożenia wyjaśnień dot. wniosku   
o płatność nr SW15-6523.2-SW1510017/17. Ponadto Pracownikom zwrócono uwagę na konieczność zachowania zgodności pomiędzy danymi wprowadzanymi do aplikacji a danymi figurującymi w papierowej wersji wniosku.

* *Każdorazowe sprawdzanie podmiotów ubiegających się o pomoc w rejestrze naruszeń, o którym mowa w art. 80 ustawy o rybołówstwie morskim, w celu prawidłowej realizacji powierzonych IP zadań związanych   
  z wdrażaniem Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze”.*

W związku z ustaleniami dokonanymi po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych, zmianie ulegnie dotychczasowy sposób postępowania podczas weryfikacji ww. warunku, przyjęty na podstawie wcześniejszych zaleceń Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Sprawdzanie, czy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy nie figuruje   
w rejestrze naruszeń, o którym mowa w art. 80 ustawy o rybołówstwie morskim, odbywać się będzie w odniesieniu do każdego podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie.

Celem usprawnienia procesu weryfikacji ww. warunku, pismem z dnia 22.02.2021 r. wystąpiono do Dyrektora Departamentu Rybołówstwa MRiRW z wnioskiem o udzielenie dostępu   
do łącza internetowego umożliwiającego dokonanie sprawdzenia wnioskodawcy w Rejestrze Naruszeń. W związku z brakiem możliwości przyznania pracownikom samorządu województwa dostępu do systemu Elektroniczny Rejestr Statków (ERS) zawierającego moduł Rejestr Naruszeń (pismo MRiRW znak RYB.ww.510.14.2021 z 12 marca 2021 r.), weryfikacja omawianego warunku odbywać się będzie zgodnie ze ścieżką postępowania określoną   
w obowiązujących procedurach. Dla obecnie weryfikowanych dokumentów, Samorząd Województwa Wielkopolskiego wystąpił ze zbiorowym wnioskiem o udostępnienie danych   
z Rejestru Naruszeń.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą   
nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r. (zmienioną uchwałą Nr 2963/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2020 roku), pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2021 roku, uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Prawo zamówień publicznych,

**DEPARTAMENT ROLNICTWA**

* Prawo zamówień publicznych,

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Współpraca finansowa samorządu województwa z organizacjami pozarządowymi,
* "Instytucja dostępna-teraz!".

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów zatrudnionych i niezatrudnionych   
  w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Lesznie,

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Praktyczne aspekty udzielania zamówień publicznych po nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych,

**DEPARTAMENT EDUKACJI**

* Kontrola zarządcza w placówce oświatowej w roku 2021 – warsztaty praktyczne we wdrożeniu   
  i aktualizowaniu dokumentacji i sprawozdawczości,

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Praktyczne aspekty udzielania zamówień publicznych po nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych,

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Postępowanie administracyjne w czasie (i po pandemii)
* Zasady ogólne postępowania administracyjnego – podejście praktyczne
* Wystąpienia Publiczne i Autoprezentacja

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU**

* Naliczanie opłat środowiskowych,
* Ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – obowiązki przedsiębiorców, wymagania.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO**

* Przygotowanie postepowania na prace projektowe i roboty budowlane według nowej ustawy   
  Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem zasady efektywności.