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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2021 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego  
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 3174/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego  
z dnia 21 stycznia 2021 r., zmieniony Uchwałą Nr 3802/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 1 lipca 2021 roku oraz Uchwałą Nr 4387/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 grudnia 2021 roku, obejmował przeprowadzenie 324 kontroli.

W 2021 roku przeprowadzono łącznie 377 kontroli, z czego:

* 316 kontroli planowych (97,53 % planu),
* 61 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w 2021 roku**

Kontrole, biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można podzielić na:

* 43 kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 40 kontroli planowych oraz 3 kontrole doraźne),
* 331 kontrole podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 273 kontrole planowe oraz   
  58 kontroli doraźnych),
* 3 kontrole Departamentów UMWW.

**Kontrole**

**wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, komórek organizacyjnych UMWW i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w 2021 roku**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował   
do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 126 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami   
(z tego: 29 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2020 roku), a w 248 przypadkach   
nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2021 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 163 kontrole, z tego: 157 kontroli planowych (100 % planu) oraz 6 kontroli doraźnych.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 6 kontroli planowych (100 % planu)
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 20 kontroli planowych (86,96 %planu),
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 3 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 4 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 4 kontrole planowe (100 % planu).   
  Ponadto DI przeprowadził 10 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie   
  z „Planem kontroli na rok 2021 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 33 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 1 kontrolę planową (100 % planu)
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 40 kontroli planowych (100 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną.
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) przeprowadziło 3 kontrole planowe (100% planu).
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego (BI) przeprowadziło 14 kontroli planowych (100 % planu).
* Departament Transportu (DT) przeprowadził 25 kontroli planowych (86,21 % planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził 2 kontrole doraźne.

W związku ze zmianą wprowadzoną uchwałą Nr 3539/2021 ZWW z dnia 29 kwietnia 2021 r. do Regulaminu Organizacyjnego UMWW polegającą na podziale Departamentu Środowiska na dwie odrębne komórki: Departament Korzystania i Informacji o Środowisku oraz Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu:

* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu (DSK) przeprowadził 3 kontroli planowe (75 % planu) oraz 3 kontrole doraźne.
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (DSI) przeprowadził 3 kontrole planowe (100 % planu), oraz 49 kontroli doraźnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2021 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

Należy zaznaczyć, że wpływ na stopień wykonania Planu Kontroli w 2021 r. miał trwający stan epidemii w Polsce oraz konieczność zminimalizowania zagrożenia rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 wprowadzona stosownymi zarządzeniami Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 4 kontrole (na cztery zaplanowane) Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym:

1. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Informacja i promocja WRPO 2014-2020   
   w latach 2015-2023 - IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego   
   w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna;
2. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego   
   w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna;
3. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Wsparcie potencjału organizacyjnego   
   i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta   
   – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna;
4. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości ani uchybień.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w 2021 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów 126 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami, a w 250 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 42 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, a w 117 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zdrowia – 3 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2020 roku),
* Departament Sportu i Turystyki – 28 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 8   
  z kontroli przeprowadzonych w 2020 roku), a w 10 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Gospodarki Mieniem – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami,
* Departament Edukacji - w wyniku 4 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Środowiska – 15 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 13 z kontroli przeprowadzonych w 2020 roku), a w 1 przypadku nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku – 5 wystąpień pokontrolnych   
  z zaleceniami, a w 21 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami, a w 4 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 18 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 3 z kontroli przeprowadzonych w 2020 roku), a w 29 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – 8 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2020 roku), a w 9 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Transportu – 3 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, a w 22 przypadkach   
  nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Infrastruktury - w wyniku 4 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych. W wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2021 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 10 wystąpień pokontrolnych bez zaleceń;
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego - w wyniku 3 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
* Departament Kultury - w wyniku 20 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
* Departament Organizacyjny i Kadr - w wyniku 3 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Infrastruktury UMWW,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2   
  w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Usługowe „Quay” Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski w Poznaniu (kontrola hotelu Quay w Poznaniu),
* Szkoła Futbolu w Luboniu (kontrola doraźna),
* Teatr im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu,
* Stowarzyszenie Przyjaciół Ekonomika w Gnieźnie,
* Archiwum-Digitalizacja TERRA sp. z o.o. w Wirach (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych INGA w Śmiglu,
* Muzeum Okręgowe w Lesznie,
* Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina,
* Hotel-Restauracja – Malwa Sabina Horyza w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Malwa   
  w Ostrowie Wlkp.),
* Hotel Borowianka Aleksandra Wolarz w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu Borowianka w Ostrowie Wlkp.),
* MALIBU-BIS Zdzisław Mielcarek w m. Kościelna Wieś (kontrola Hotelu MALIBU   
  w m. Kościelna Wieś),
* Motel „Za Miedzą” s.c. M. Jeziorny, T. Jeziorny, L.Jeziorna w Chojęcinie-Szum (kontrola hotelu Motel za Miedzą w Chojęcinie-Szum),
* Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Marta Vogt-Jabłońska Ośrodek Rekreacji Konnej Hotel „Karczma ” w Zawidowicach (kontrola Hotelu Ośrodek Rekreacji Konnej KARCZMA STARA STAJNIA w Zawidowicach),
* „OMEGA” Jan Urbaniak w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Omega w Ostrowie Wlkp.),
* Stowarzyszenie Rugby Klub Sparta Jarocin w Jarocinie (kontrola doraźna),
* Dariusz Błażkowski Z.B. „PROBODAR” w Katowicach (kontrola Motelu Margonin   
  w Margoninie),
* Kombinat 2000 spółka z o. o. w m. Kłoda (kontrola Hotelu ANTONIŃSKA w Lesznie),
* Stowarzyszenie Przyjaciół Ziemi Lipieńskiej w Lipnie,
* Restauracja – Hotel DOM POLSKI Danuta Łęga w Wyrzysku (kontrola Hotelu DOM POLSKI w Wyrzysku),
* Restauracja – Hotel „Kassandra” w Gutowie Wielkim (kontrola Hotelu Kassandra w Gutowie Wielkim),
* Stowarzyszenie Klub Piłki Ręcznej „Szczypiorno-Kalisz” w Kaliszu,
* PRS HYDRAULIC sp. z o.o. sp. komandytowa w m. Ruszków Drugi,
* P.U.P. i H. „Remo Bud” Dworek Zacisze Mirosław Urbaniak we Wrześni (kontrola Hotelu DWOREK ZACISZE w Bierzglinku),
* Centrum Tenisowe Angie sp. z o.o. w Puszczykowie (kontrola Hotelu ANGIE w Puszczykowie),
* Habenda sp. z o.o. w Budzyniu (kontrola Hotelu HABENDA w Budzyniu),
* Anna Walczak, Zdzisław Walczak Hotel KOMEDA s. c. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu Komeda w Ostrowie Wielkopolskim),
* Nadwarciański Dworek Młodzikowo Ewelina Wojciechowska w Młodzikowie (kontrola Pensjonatu Nadwarciański Dworek Młodzikowo w Młodzikowie),
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Turystyki i Rekreacji Wodnej WARTA w Poznaniu,
* KLUB SPORTOWY AKADEMIA JUDO w Poznaniu,
* Arkadiusz Figiel MAFPOL PHU w Kaliszu (kontrola Hotelu VILLA ROYAL w Ostrowie Wielkopolskim),
* VECTOR Sp. z o.o. w Rokietnicy (kontrola Hotelu Vector w Rokietnicy),
* Fundacja Rodziny Duda im. Maksymiliana Duda w Grąbkowie,
* Stowarzyszenie Integracyjne na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Daj Radość Niepełnosprawnym” w Pile,
* Stowarzyszenie Przyjaciół II Liceum Ogólnokształcącego im. Gen. Zamoyskiej w Poznaniu,
* PPHU Arkadiusz i Hanna Kutzner w Przeźmierowie (kontrola Hotelu PRZY LESIE   
  w Sierosławiu),
* Artur Owczarek, Piotr Bryński s.c. w Kaliszu (kontrola Hotelu Europa w Kaliszu),
* Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu;
* Polski Teatr Tańca w Poznaniu,

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Pracownia Psychologii Tatiana Smok-Gwiazdowska w Kotlinie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Gabinet Psychologiczny Natalia Frąckowiak-Makała w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej,

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Szkoła Języków Obcych Program sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Iris Tour Krzysztof Kulikowski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Organizacja Imprez Turystycznych AGNA Agnieszka Siwek w Ćmachowie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* „BONTA” Justyna Stefaniak w Turku (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* PS Travel Polska Andżelika Musztyfaga w Gnieźnie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* a2f sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Biuro Turystyki ZNP LOGOSTOUR Licencja Grażyna Ostapiuk w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Biuro Podróży Logotour Barbara Burdzińska-Diament w Złotkowie (kontrola przeprowadzona w 2020 roku),
* Młodzieżowe Centrum Sportu, Rekreacji i Wypoczynku Grażyna Bartkowiak w Poznaniu,
* HATI Przedsiębiorstwo Usługowo – Turystyczne Jerzy Tice w Czerwonaku,
* Biuro Podróży ROKO TRAVEL Turystyka i Usługi Robert Kozak w Środzie Wlkp.,
* Biuro Podróży Presto Aleksandra Moroz w Poznaniu,
* Biuro Turystyczne „DOMINIKA” Przemysław Hęćka w Środzie Wielkopolskiej,
* Grecos Holiday sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
* Dagmara Michalska-Kołek Usługi Cateringowe, Hotelarskie i Rekreacyjne CHATA ZBÓJCÓW BUCHARZEWO w Bucharzewie,
* GRUPA ADVENTURE PLANET Marcin Bacik w Poznaniu,
* 4U Travel Maciej Pawlak w Poznaniu,
* Biuro Turystyczno-Usługowe „SK Tour” mgr Krystyna Bachar w Dąbrowie,
* Fundacja Integra w Poznaniu,
* Biuro Podróży Kolumb Hanna Wojtyczka w Ostrowie Wlkp.,
* Liza s.c. Jarosław Matysiak, Mirosław Tyra w Kępnie,
* Dalina Usługi Transportowe Eugeniusz Janicki w Godziętowach,
* Eventeam Robert Jurga w Poznaniu,
* Przystań Michał Klawiński we Włoszakowicach,
* Salon Podróży Hemingway sp. z o.o. w Pile,
* Biuro Podróży Oskar sp. z o. o. w Poznaniu,
* Misja Travel sp. z o.o. w Poznaniu,
* 2Wheels Travels Sp. z o.o. w Sękowie,

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA:**

* WTÓRPLAST RECYKLING Jerzy Jabłoński w Czapurach (kontrola doraźna),
* Eko-Art-Bis Józef Jaśkiewicz w m. Morzyczyn (kontrola doraźna),
* Sławomir Kowalski Firma Kowalski w Nietążkowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „FOLAR” Sp. z o. o. w m. Rojęczyn (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* LUPO PLAST Stanisław Pleśniak Tomasz Dominiak spółka jawna w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe MAG-BAR Gizela Sołtysiak w Kąkolewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w m. Wąbiewo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* Surgo Papier Ireneusz Nogal w m. Zaryń (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* Maj Korporacja sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* Remondis Glass Recykling Polska sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* ATM Surowce sp. z o.o. w m. Łokacz Mały (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* Huta Szkła EVA Jarosław Majchrzak w Sierakowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Buku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* Warter sp. j. w Warszawie – Oddział w Tarnówce (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* DREWMAR Piotr Bogdan Małecki w Popowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* SK Trade sp. z o. o. w Poznaniu - Zakład w m. Golina,
* Józef Kaminiarz „KAM-TRANS” w Grodzisku Wielkopolskim,
* KAM-TRANS-PLUS Janina Kaminiarz w Grodzisku Wielkopolskim,
* DTJ sp. z o. o. w Grodzisku Wielkopolskim,
* CONDOR POLSKA sp. z o. o. w Luboniu;

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Stowarzyszenie Ochotnicza Straż Pożarna w Grochowach (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Urząd Gminy w Kawęczynie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Urząd Gminy Tarnówka (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Urząd Gminy Szamotuły (2 wystąpienia),
* Urząd Gminy Przykona,
* Gmina Szczytniki,
* Gmina Kiszkowo,
* Gmina Kołaczkowo,
* Gmina Wągrowiec,
* Gmina Czempiń,
* Gmina Koźminek,
* Gmina Dopiewo,
* Stowarzyszenie Przyjaciół Sołectwa Lotyń w Lotyniu,
* Gmina Wysoka,
* Miasto i Gmina Golina,
* Miasto i Gmina Krobia
* Miasto i Gmina Kórnik,

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance (2 wystąpienia,   
  w tym jedno z kontroli przeprowadzonej w 2020 r.),
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna Książnica Pedagogiczna im. A. Parczewskiego w Kaliszu,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie,
* Muzeum w Lewkowie-Zespół Pałacowo Parkowy,
* Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie,

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Pleszewskie Linie Autobusowe GAEDIG-REISEN Robert Gaedig w Pleszewie,
* Firma Wielobranżowa TRANS-STACH Stanisław Mazurek w Niechanowie,
* Firma Transportowa AUTOTRANS Jacek Przybył w m. Borek,

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Teatr im. A. Fredry w Gnieźnie

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* RAFIK Rafał Jaszczak w m. Posada (kontrola doraźna),

**Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych,** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Kultury UMWW,
* Departament Transportu UMWW,
* Szkolny Związek Sportowy „WIELKOPOLSKA” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Muzeum w Lewkowie – Zespół Pałacowo-Parkowy,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu,
* Wielkopolskie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej w Poznaniu,
* Klub Sportowy ENERGETYK w Poznaniu,
* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu,
* ORBIS S. A. w Warszawie (kontrola Hotelu IBIS Poznań Centrum w Poznaniu),
* Bożena Różalska Usługi Gastronomiczne „SEZAM” w Kaliszu (kontrola Hotelu BURSZTYN w Kaliszu),
* SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu),
* Jolanta Peksa-Trzcińska ASTRA Hotel – Restauracja w Poznaniu (kontrola Hotelu ASTRA   
  w Poznaniu),
* Hotel G.E. Poznań Sp. z o.o. w Warszawie (kontrola Hotelu Campanile w Poznaniu),
* Gmina Godziesze Wielkie z siedzibą Urzędu Gminy w Godzieszach Wielkich,
* Gmina Kaczory z siedzibą Urzędu Gminy w Kaczorach,
* Instytut Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy w Poznaniu (kontrola Hotelu HOTEL & CENTRUM KONGRESOWE INSTYTUTU OCHRONY ROŚLIN w Poznaniu),
* Focus Hotels S.A. w Poznaniu (kontrola Hotelu FOCUS w Poznaniu),
* Best Eastern Plaza Hotels sp. z o.o. w Warszawie (kontrola Hotelu HP PARK w Poznaniu),
* Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „HENLEX” s.c. Renata Czerniejewska, Wojciech Czerniejewski w Poznaniu (kontrola Hotelu HENLEX w Poznaniu),
* Pensjonat SAGA Danuta Gruszczyńska w Poznaniu (kontrola Pensjonatu SAGA w Poznaniu),
* „J.W. Construction Holding” S.A. w Ząbkach (kontrola Hotelu 500 w Tarnowie Podgórnym),
* P.H.U. „Petrol” sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu „Pod Szyszkami” w Nowej Obrze),
* P.H.U. „Petrol” sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu „Zajazd Pod Szyszkami” w Krotoszynie),
* Jarocin Sport sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola Hotelu Jarota w Jarocinie),
* W.Z.U. „Walcerek” Karol Siąkowski w Luboniu (kontrola Hotelu Walcerek w Jarocinie),
* Gmina Ostrowite,
* Gmina Wolsztyn,
* Gmina Śrem,
* FAIRPLAYCE Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „fairPlayce” w Poznaniu),
* Gmina Miejska Kościan,
* Miasto Poznań,
* Kaliskie Towarzystwo Koszykówki Młodzieżowej i Amatorskiej w Kaliszu,
* Ośrodek Gastronomiczno-Rekreacyjny Leśniczówka Krzysztof Szkudłapski w Krotoszynie (kontrola Hotelu „Restaurant Leśniczówka” w Krotoszynie),
* HART S.C. Barbara Krzyżak Czesław Krzyżak w Kaliszu (kontrola Hotelu Dwór Stary Chotów w m. Chotów),
* LAZUR Spółdzielczy Związek Grup Producentów Rolnych w m. Nowe Skalmierzyce (kontrola Hotelu LAZUR w Nowych Skalmierzycach),
* P.W. ALICJA Sp. z o.o. w m. Dębno Polskie (kontrola Hotelu MARIA w m. Dębno Polskie),
* P.H.U. TOMITEX Tomasz Szczurek w m. Sobótka (kontrola Motelu KLARA w Sobótce),
* Jolanta Zielińska Sklep Spożywczo – Przemysłowy, Hotel Rusałka w m. Russów (kontrola Hotelu RUSAŁKA w Russowie),
* TOSCANA s.c. Aleksander Augustyniak, Jolanta Chrzanowska, Andrzej Kempski, Danuta Ratajczak-Kempska, Karina Tifenbach-Augustyniak w Poznaniu (kontrola Hotelu Stare Miasto   
  w Poznaniu),
* Halina Wels Zakład Gastronomiczny „SMAK” w Osiecznej (kontrola Pensjonatu ROGATKA w Osiecznej),
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu,
* IKA Adam Kenkel, Izabela Kenkel sp. jawna w Lesznie (kontrola Hotelu Wieniawa w Lesznie),
* Eurocentrum Innowacji i Przedsiębiorczości w Ostrowie Wielkopolskim,
* Restauracja Pensjonat „LIDO” Danuta Kowalska w m. Antonin (kontrola Pensjonatu LIDO   
  w Antoninie),
* Genowefa Trzepacz „POD DĘBAMI” Restauracja-Hotel w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola hotelu Restauracja-Hotel POD DĘBAMI w Ostrowie Wielkopolskim),
* WAWRZYNIAK GROUP sp. z o.o., s. k. w m. Perzyce (kontrola hotelu Hotel-Restauracja Wawrzyniak w Perzycach),
* Agata Dąbrowska, Andrzej Dąbrowski AAD 21 s.c. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu GRANADA w Ostrowie Wielkopolskim),
* ROMANO Roman Russek w Ostrowie Wlkp. (kontrola hotelu Hotel & Restauracja Bankietowa w Ostrowie Wlkp.),
* Jakub Salman „Salma Invest”, „M Kitchen” w Poznaniu (kontrola Hotelu CITY SOLEI BOUTIQUE w Poznaniu),
* „Zajazd Ostrzeszów” Jolanta Jagielska-Andrzejewska w Ostrzeszowie (kontrola Hotelu ZAJAZD OSTRZESZÓW w Ostrzeszowie),
* K. A. Hotel sp. z o.o. w m. Łaszków (kontrola Hotelu Kristoff w Łaszkowie),
* P.P.H.U. ACWADOR R. D. D. Kołodziejczak sp. jawna w m. Prokopów (kontrola Hotelu ACWADOR w m. Prokopów),
* Firma Marek Grześkowiak w Smyczynie (kontrola Hotelu Ranczo Smyczyna w m. Smyczyna),
* Stowarzyszenie Taneczne „Nie Bój się Marzyć” w Pile,
* Lokalna Organizacja Turystyczna „Puszcza Pyzdrska” w Pyzdrach,
* A&S s.c. Karina Tifenbach-Augustyniak, Beata Sroczyńska, Eugeniusz Sroczyński, Aleksander Augustyniak w Poznaniu (kontrola Hotelu KOLEGIACKI w Poznaniu),
* Property Taurus sp. z o. o. sp. k. w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu PLATAN w Ostrowie Wlkp.),
* Górecznik Taurus sp. z o.o. sp. k. w m. Antonin (kontrola Hotelu GÓRECZNIK w Przygodzicach),
* Gmina Trzcianka,
* Miasto i Gmina Kórnik,
* Stowarzyszenie Na Rzecz Edukacji, Bezpieczeństwa i Profilaktyki „PROSPOŁECZNI” w Poznaniu,
* „Magnat” Mirosław Strużyński sp. jawna w Piotrowicach (kontrola Hotelu Magnat w Piotrowicach),
* Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Wolsztynie (kontrola Campingu “Ustronie” w Wolsztynie),
* Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Szamotułach (kontrola Hotelu MARATON   
  w Szamotułach),
* KJR Kormoran s.c. Krystyna Rybacka Jacek Rybacki w Koninie (kontrola Hotelu MORAN   
  w Ostrowie),
* Hotel DORIS GRILL – BAR Barbara Cichacka w Obornikach Wielkopolskich (kontrola Hotelu Doris w Obornikach),
* Anna Cichocka Tadeusz Cichocki Hotel „Gościniec Wyrwidąb” s.c. Oleśnica (kontrola Hotelu „Gościniec Wyrwidąb” w Oleśnicy),
* Firma Handlowo Usługowa Hieronim Dzieran w Olszówce (kontrola Hotelu Olsza w Olszówce),
* Ośrodek Szkoleniowo Wypoczynkowy „WITYNG” Sp. z o.o. w Mikorzynie (kontrola Hotelu Wityng w Mikorzynie),
* Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Restauracja i Hotel "Podzamcze" s.c. Ewelina i Daniel Diaczuk w Zbąszyniu (kontrola Hotelu PODZAMCZE w Zbąszyniu),
* Stowarzyszenie Oświatowe im. Dezyderego Chłapowskiego w Kościanie,
* Działalność Gastronomiczna Sylwester Misiorny w m. Wielichowo Wieś (kontrola Motelu MDS   
  w m. Wielichowo Wieś),
* E.J.P. Hotele sp. z o. o. s. k. w Trzemesznie (kontrola Hotelu Pietrak w Wągrowcu),
* Stowarzyszenie „Rodzina-Szkoła-Gmina” w Roszkowie (kontrola Schroniska Młodzieżowego w Roszkowie),
* Towarzystwo Przyjaciół Muzeum Okręgowego w Lesznie,
* „Raniś+Raniś” Janusz Raniś Pensjonat SIODŁO w m. Świętno (kontrola Pensjonatu SIODŁO   
  w m. Wilcze),
* P.H.U.` BARPOL Szczepan Baran w Pile (kontrola Motelu ORION w Pile),
* Gmina Koźminek,
* IMEX LW Sp. z o.o. w Zbąszyniu (kontrola hotelu NAVIGATOR HOTEL I KONFERENCJE   
  w Zbąszyniu),
* OST Gromada Oddział w Pile (kontrola Hotelu GROMADA w Pile),
* Nowy Folwark "Na skraju lasu" Iga Szychowska we Wrześni (kontrola Pensjonatu Nowy Folwark na Skraju Lasu w m. Nowy Folwark),
* Stowarzyszenie Centrum Rehabilitacyjno-Kulturalne PROMYK w Gnieźnie,
* Hotel Jamajka Ewa Trzaska w Wągrowcu (kontrola Hotelu Jamajka w Wągrowcu),
* Centrum Kultury i Sztuki w Koninie,
* Stowarzyszenie „Koniczynka” we Władysławowie,
* Jacek Maciejewski Hotel Restauracja Alexandra w Pobiedziskach (kontrola Hotelu Restauracja Alexandra w Pobiedziskach),
* Hotel Podróżnik Kazimierz Sroczyński w m. Koszuty (kontrola Hotelu Podróżnik w Koszutach),
* Firma Usługowo-Gastronomiczna Marek Stratyński w Brodowie (kontrola Hotelu DWOREK   
  w Brodowie),
* WIZA-PLUS Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Zbigniew i Elżbieta Zawada sp. j. w Swarzędzu (kontrola Hotelu EuroHotel Swarzędz),
* AMESYS Agnieszka Kaźmierczak w Poznaniu (kontrola Hotelu GOLD w Poznaniu),
* Jacek Langner BELFER w m. Zwola (kontrola Hotelu BELFER w m. Zwola),
* Przedsiębiorstwo Usługowe „Kopernik” s.c. Małgorzata Poznańska, Przemysław Kujawa, Paweł Zaremba w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu KOPERNIK w Nowym Tomyślu),
* Aurelia Reślińska Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BEHAPOWIEC” w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola Hotelu REŚLIŃSKI w Grodzisku Wielkopolskim),
* WIT-BUD „Zacisze” Wiktor Rybiński Pensjonat ZACISZE w Plewiskach (kontrola Pensjonatu ZACISZE w Plewiskach),
* Ośrodek Kultury i Rekreacji „Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne” w Żerkowie (kontrola Hotelu MCT w Żerkowie),
* NOVOPOLSKA Hotel i Restauracja Kozak Ryszard w Kościanie (kontrola Hotelu HOTEL   
  i RESTAURACJA NOVOPOLSKA w Kościanie),
* Archiwum Serwis O.J. Jarczyńscy spółka jawna w m. Staw,
* Hotel Węgierki sp. z o.o., sp. k. w Węgierkach (kontrola Hotelu Węgierki w Węgierkach),
* IPM sp. z o.o. sp. komandytowa w Suchym Lesie (kontrola Hotelu REZYDENCJA NAD JEZIOREM w Pestkownicy),
* Zakład Naprawczy Mechanizacji Rolnictwa Jan Kucharski w Pniewach (kontrola Hotelu Zespół Pałacowo-Parkowy Biedrusko w Biedrusku),
* PPHU Sarna i Syn s.c. Wojciech Sarna, Maria Sarna, Mikołaj Sarna w Chodzieży (kontrola Pensjonatu „U Kota Wasyla” w Chodzieży),
* HB Sp. z o .o w Barczyźnie (kontrola Hotelu Barczyzna Medical Spa w Barczyźnie),
* Piko Teks Przeźmierowo Wiesław Bethke (kontrola Hotelu ORANGE w Przeźmierowie),
* Przedsiębiorstwo Turystyczno-Handlowo-Usługowe „KONIN” Sp. z o.o. w Koninie (kontrola Hotelu KONIN w Koninie),
* Zbąszyńskie Centrum Sportu, Turystyki i Rekreacji w Zbąszyniu (kontrola kempingu „Przy Baszcie” w Zbąszyniu),
* Gościniec Sucholeski s.c. B. Pytlak, S. Pytlak w Suchym Lesie (kontrola Hotelu Gościniec Sucholeski w Suchym Lesie),
* Hotel Edison Sp. z o.o. w Baranowie (kontrola Hotelu EDISON w Baranowie),
* Firma Handlowa Barbara Napierała w m. Lwówek (kontrola Hotelu WEST w Wysogotowie),
* Hotel „LIDIA” Lidia Polakowska w Czarnkowie (kontrola Hotelu LIDIA w Czarnkowie),
* „AWO” s.c. I. Owczarzak, A. Owczarzak, J. Owczarzak w Gnieźnie (kontrola Hotelu AWO   
  w Gnieźnie),
* Fundacja Inwalidów i Osób Niepełnosprawnych „Miłosierdzie” w Kaliszu,
* Stowarzyszenie Sportowo-Rehabilitacyjne „START” w Poznaniu,
* Wielkopolski Okręgowy Związek Pływacki w Poznaniu,
* Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski w Poznaniu,
* Oddział Regionalny Olimpiad Specjalnych Polska – Wielkopolskie – Poznań w Poznaniu,

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Gmina Wieleń,
* Diakonijna Fundacja Zatrudnienia ETHOS w m. Kwilcz,

**DEPARTAMENT EDUKACJI:**

* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna im. A. Parczewskiego w Kaliszu,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile,
* Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu,

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Stowarzyszenie Miłośników Muzyki Świętogórskiej im. Józefa Zeidlera w Głogówku,
* Stowarzyszenie Aglomeracja Kalisko-Ostrowska w Kaliszu,
* Stowarzyszenie Multi.Art w Kaliszu,
* Stowarzyszenie „Synteza” w Poznaniu,
* Towarzystwo Muzyczne im. H. Wieniawskiego w Poznaniu (2 kontrole),
* Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich Zarząd Okręgu w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddział w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Musica Nostra w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Jazz Poznań w Poznaniu,
* Stowarzyszenie „Wielkopolskie Centrum Chopinowskie – Antonin” w Ostrowie Wielkopolskim,
* Stowarzyszenie Konkursów Skrzypcowych im. Georga Philippa Telemanna w Poznaniu,
* Fundacja Verba Sacra w Poznaniu,
* Fundacja CLARINO w Suchym Lesie,
* Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
* Stowarzyszenie „jazz Wielkopolski” w Mosinie,
* Stowarzyszenie „Jazz w muzeum” w Ostrowie Wielkopolskim,
* Fundacja TRES w Zbąszyniu,
* Art Fraction Foundation w Poznaniu,
* Fundacja Malta w Poznaniu,

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Gmina Wieleń,
* Gmina Trzcianka,
* Gmina Kobylin,
* Gmina Krotoszyn,
* Gmina Lipno,
* Gmina Grabów nad Prosną,
* Gmina Mikstat,
* Gmina Krzywiń,
* Gmina Kościelec,
* Gmina Mieścisko,
* Gmina Złotów,
* Gminna Spółka Wodna Ostrowite,
* Gminna Spółka Wodna Witkowo,
* Gmina Spółka Wodna Książ,
* Gminna Spółka Wodna Brodnica,
* Gminna Spółka Wodna Śrem,
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Południowej w Kaliszu,
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej w Chodzieży,
* Regionalny Związek Pszczelarzy z siedzibą w Koninie,
* Rejonowy Związek Pszczelarzy w Lesznie,
* Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Poznaniu,
* Gmina Rzgów,
* Gmina Wijewo,
* Gmina Golina,
* Stowarzyszenie „Łączy nas Izdebno” w Izdebnie,
* Gmina Lądek,
* Gmina Powidz,
* Gminny Klub Sportowy „Iskra Prosna” w Sieroszewicach,
* Ochotnicza Straż Pożarna w Józefowie,

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Grupa TSO sp. z o.o. w Poznaniu,
* Wyjazdowi.pl Aneta Jodłowska w Poznaniu,
* AnDa Radosław Bajon w Miejskiej Górce,
* Piotr Simon Eventsdotcom w Poznaniu,
* Sansara Natalia Nowacka w Poznaniu – nie wydano wystąpienia z zaleceniami w związku ze złożeniem przez przedsiębiorcę wniosku o wykreślenie z Rejestru Organizatorów Turystki   
  i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych z uwagi na zaprzestanie wykonywania działalności objętej wpisem.
* Poznańska Lokalna Organizacja Turystyczna w Poznaniu,
* Gmina Poniec,
* Gmina Kazimierz Biskupi,
* „Grześ” Turystyka i Edukacja Grzegorz Serbakowski w Ostrowie Wielkopolskim,
* Gmina Stęszew,

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA:**

* Stena Recykling sp. z. o. o. w Warszawie Oddział w Swarzędzu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* Gmina Zakrzewo (kontrola doraźna),
* Powiat Wągrowiecki (kontrola doraźna),
* Gmina Białośliwie (kontrola doraźna),
* Gmina Przygodzice (kontrola doraźna),
* Gmina Pogorzela (kontrola doraźna),
* Gmina Wielichowo (kontrola doraźna),
* Gmina Dobra (kontrola doraźna),
* Gmina Ostrowite (kontrola doraźna),
* Gmina Kołaczkowo (kontrola doraźna),
* Gmina Koźminek (kontrola doraźna),
* Urząd Gminy Miedzichowo (kontrola doraźna),
* Gmina Miejska w Chodzieży (kontrola doraźna),
* Gmina Wyrzysk (kontrola doraźna),
* Urząd Gminy Święciechowa (kontrola doraźna),
* Urząd Gminy Brudzew (kontrola doraźna),
* Urząd Miejski w Mosinie (kontrola doraźna),
* Gmina Tarnówka (kontrola doraźna),
* Urząd Miasta i Gminy we Wrześni (kontrola doraźna),
* Rodzinny Ogród Działkowy „Za Parkiem” z siedzibą w Pile (kontrola doraźna),
* CID-ROL sp. z o. o. sp. k. w Wągrowcu (kontrola doraźna),

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Prywatne Przedsiębiorstwo Handlu i Usług Stanisław Wojtczak, Hieronim Kobierski, Maciej Wojtczak s.c. w Niedźwiadach,
* Tomasz Barski w Wolsztynie,
* F.H.U. „KARYS” Ryszard Kasperczak w Sierzchowie,
* Transport Osobowy Jacek Olszewski w Osuchowie,
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BADURA – MAŁUCH” Beata Badura w Pile,
* Nova Bus Magdalena Woźniak w m. Miasteczko Krajeńskie,
* PHU STARPOL Mariusz Waszak w m. Sierzchów,
* Katarzyna Turist Krystyna Waleriańczyk w Piotrkowicach,
* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Pile,
* BALTIC SEA TRANS Piotr Tarnowski w m. Okonek,
* WIKTORIA Paweł Waleriańczyk w m. Piotrkowice,
* Transport Autobusowy AUTOTRANS Jacek Kąkol w m. Niedźwiady,
* Prywatne Linie Autobusowe AUTOMIG s.c. Z. Barcki, G. Karbowski, K. Nowak w Madalinie,
* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Kaliszu Sp. z o.o. w Kaliszu,
* POLREGIO sp. z o.o. Wielkopolski Zakład w Poznaniu,
* Koleje Wielkopolskie sp. z o. o. w Poznaniu,
* MARCO-POLO s.c. Joanna Leszczyńska, Marcin Polak w Baranowie,
* EURO-BUS Anna Banaszczyk w m. Kaźmierz,
* Przedsiębiorstwo Usługowe „ATOS” Tomasz Ławniczak w Gnieźnie,
* JOZIN-TRANS Józef Świtalla w Złotowie,
* Usługi Transportowe Eugeniusz Grzelak w Żerkowie,
* Firma Handlowo – Usługowa Maciej Orczykowski w Koźminku,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (3 kontrole),

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* Zakład Górniczy „Spławie III” Transport Ciężarowy Julian Gibowski w m. Kołaczkowo,
* Zakład Górniczy „Katarzynowo I” Anna Kowalska „AGRIKON” w m. Marzenin,
* „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa Henryk Sienkiewicz w Poznaniu (kontrola doraźna),
* KRUSZGEO Wielkopolskie Kopalnie Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie,
* Muzeum Okręgowe w Koninie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie,
* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy w Dziekanowicach,
* Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne w Kościanie,
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
* Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu,
* Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu,
* Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie,

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH:**

* Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu,
* Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie,
* Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie,

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Fundacja „Od Nowa” w Kleczewie,
* Fundacja „Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości” w Kaliszu,
* Stowarzyszenie „Związek Stowarzyszeń Pilski Bank Żywności” w Pile,

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W 2021 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/**  **Departamentnadzorujący** | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Zarząd**  **Województwa**  **Wielkopol-skiego**  **(ZWW)** | **Regionalny Ośrodek**  **Polityki Społecznej**  **w Poznaniu** | Doraźna w zakresie  przeprowadzenia procedury zakupu w roku 2021 półmasek ochronnych FFP2  ---------------------------------  DKO | brak |
|  | **Departament Kultury  (DK)** | **Muzeum Okręgowe  w Lesznie** | sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia  20 marca 2020 roku  znak: DKO-II.1711.1.2020 ---------------------------------  DKO | Stwierdzono, że:   1. Muzeum prawidłowo naliczyło wysokość odpisu podstawowego na 2020 rok, co było zgodne  z art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych, (zwaną dalej *„ustawą o ZFŚS”*) i przelało I ratę środków odpisu w wysokości 47.228,79 zł na odrębny rachunek bankowy (tj. 75 % równowartości rocznego odpisu), natomiast pozostałą kwotę 15.567,21 zł (stanowiącą 25 % kwoty odpisu), która winna zostać przekazana do dnia 30 września, Muzeum przekazało na odrębny rachunek bankowy funduszu w dniu 8 marca 2021 r., tj. 159 dni po terminie określonym w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, co było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. 2. Muzeum dokonując po terminie wpłaty w kwocie 15.567,21 zł, tj. nie zrealizowało zalecenia pokontrolnego: *„przekazywać terminowo naliczone odpisy na ZFSS na rachunek bankowy, zgodnie  z obowiązującymi przepisami prawa”,* zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr DKO-II.1711.1.2020 z 20 marca 2020 r. |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe  w Koninie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Oddymianie klatek schodowych  w spichlerzu i zamku”,  na dzień kontroli ---------------------------------  BI | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Kompleksowa konserwacja i modernizacja Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej”,  na dzień kontroli ---------------------------------  BI | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Pierwszych Piastów**  **na Lednicy**  **w Dziekanowicach** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji „Dziedzictwo Pierwszych Piastów – rozbudowa infrastruktury magazynowo – konserwatorsko – wystawienniczej Muzeum Pierwszych Piastów  na Lednicy”,  na dzień kontroli  BI | brak |
|  | **DK** | **Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Modernizacja sceny głównej Teatru Wielkiego im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DK** | **Muzeum  w Lewkowie – Zespół Pałacowo-Parkowy** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Konserwacja, rewaloryzacja i modernizacja Zespołu Pałacowo-Parkowego w Lewkowie”  ----------------------------------  BI | Stwierdzono, że:   1. Brak aktualnego harmonogramu realizacji robót uwzględniającego, że zmieniony został termin zakończenia prac z dnia 31 lipca 2020 r. na dzień 31 sierpnia 2021 r., a zgodnie z umową Nr KRiM/ML/30/2018 z 12.10.2018 r. harmonogram robót jest integralną jej częścią i w przypadku zmian w harmonogramie konieczne jest udokumentowanie tego faktu w formie pisemnej. 2. W dzienniku budowy (tom 2) prowadzonym dla robót budowlanych wykonywanych w ramach realizowanej inwestycji brakowało odpowiednich zapisów, dotyczących zmiany kierownika robót sanitarnych, wymaganych przez § 6 ust. 2 i 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (tj. Dz. U.  z 2018 r., poz. 963). |
|  | **DK** | **Teatr im. Wojciecha Bogusławskiego  w Kaliszu** | Kompleksowa  za 2020 rok  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono, że:   1. Teatr wypłacił pracownikom premię uznaniową, której nie przewidywały przepisy ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U.  z 2020 r. poz. 194). 2. Zamawiający, w przypadku dwóch postepowań o udzielenie zamówienia publicznego:   a) po wyborze oferty, powiadomił wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty podając jej łączną punktację, natomiast nie podał punktacji przyznanej tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert;  b) w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, oprócz kryteriów oceny oferty (wskazanych m. in. w SIWZ), podał punktację w kryterium „okres gwarancji”, które nie podlegało ocenie punktowej. |
|  | **DK** | **Wojewódzka Biblioteka Publiczna i**  **Centrum Animacji Kultury**  **w Poznaniu** | Doraźna w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w ramach projektu  pn. „Przebudowa  i modernizacja pod względem funkcjonalno-użytkowym całości obiektu przy ul. Bolesława Prusa 3 wraz z termomodernizacją budynku”  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono, że:  1) nie zawarto informacji na dowodach księgowych o współfinansowaniu wydatków ze środków Województwa Wielkopolskiego, w brzmieniu określonym w § 7 ust. 2 umowy dotacji;  2) w czterech skontrolowanych postepowaniach wartość szacunkową zamówienia podano w kwotach brutto oraz protokoły postępowań nie zawierały powodów niedokonania podziału zamówienia na części, co było niezgodne odpowiednio z art. 32 ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 pkt. 11ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych(t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm. oraz t.j. Dz.U. z 2019 r., poz.1843 ze zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”,  3) w jednym postępowaniu (unieważnionym) nie oszacowano wartości zamówienia, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych pomimo, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zamawiający przewidział możliwość udzielenia takiego zamówienia. |
|  | **DK** | **Muzeum  w Lewkowie – Zespół Pałacowo-Parkowy** | Kompleksowa  za 2020 rok  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **DK** | **Polski Teatr Tańca w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości udzielania zamówień w ramach projektu pn. „Adaptacja budynków położonych w Poznaniu przy ul. Taczaka (w tym renowacja kamienicy) na cele kulturalne Polskiego Teatru Tańca wraz  z wyposażeniem”  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono, że w 20 z 23 skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wystąpiły powtarzające się nieprawidłowości, zarówno na etapie szacowania wartości zamówienia, przygotowania, przeprowadzania postępowania, oceny ofert oraz dokumentowania i przechowywania dokumentacji w sposób gwarantujący jej nienaruszalność i kompletność, mianowicie:   1. W czterech postępowaniach (3 w trybie przetargu nieograniczonego oraz 1 w trybie negocjacji bez ogłoszenia) żądano wadium powyżej progu określonego w ustawie Pzp z 29.01.2004 roku, co było niezgodne z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp z 29.01.2004 roku. 2. W trzech postępowaniach (w trybie przetargu nieograniczonego) nie określono wymogów  w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób na umowę o pracę oraz określenia minimalnych wymogów w tym zakresie mimo, że część robót stanowiły czynności wykonywania pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 1666 ze zm., t.j. Dz. U. z 2018, poz. 108 ze zm., t.j. Dz. U. z 2018, poz. 917 ze zm. oraz t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1040 ze zm.). Nieokreślenie takich wymogów stanowi naruszenie art. 29 ust. 3a w związku z art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp z 2004 roku. 3. W ośmiu postępowaniach (6 w trybie z wolnej ręki, 1 w trybie negocjacji bez ogłoszenia oraz 1 w trybie podstawowym zamówienia klasycznego) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 221, 291, 239, 271, 294, 192, 146 oraz 148 dni, po terminie określonym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp z 2004r. oraz art. 309 ust. 1 ustawy Pzp z 2019 roku. 4. W siedmiu postępowaniach (5 w trybie przetargu nieograniczonego, 1 w trybie negocjacji bez ogłoszenia oraz 1 w trybie podstawowym zamówienia klasycznego) przedmiot zamówienia opisano wskazując na pochodzenie konkretnych produktów, co było niezgodne z art. 29 ust. 2  i 3 ustawy Pzp z 2004 roku oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp z 2019 roku. 5. W pięciu postępowaniach (w trybie przetargu nieograniczonego) po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający powiadomił wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z podaniem tylko uzasadnienia prawnego lub nie poinformowano wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert, a poinformowano tylko każdego z Wykonawcę osobno,  co było niezgodne z art. 92 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp z 2004 roku. 6. W czterech postępowaniach (w trybie przetargu nieograniczonego) wartość zamówienia oszacowano na podstawie informacji tylko z jednego źródła, tym samym została ustalona bez należytej staranności wymaganej art. 32 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 roku. 7. W trzech postępowaniach (2 w trybie z wolnej ręki oraz 1 w trybie negocjacji bez ogłoszenia) nie sporządzono w ich toku protokołu postępowania, który był wymagany art. 71 ustawy Pzp z 2019r. 8. Dwa postępowania (w trybie z wolnej ręki) na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp z 2004r. nie zostały przeprowadzone zgodnie z zasadą udzielania zamówień publicznych, określoną  w art. 9 tej ustawy, tj. zasadą formy pisemnej (m. in. brak zaproszenia do negocjacji),  a wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postepowaniach. 9. W dwóch postępowaniach (1 w trybie negocjacji bez ogłoszenia oraz 1 w trybie przetargu nieograniczonego) wadium zwrócono wybranym wykonawcom 159 oraz 136 dni po podpisaniu umowy oraz oferentowi 146 dni po wyborze najkorzystniejszej oferty, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 i 1a ustawy Pzp z 2004 roku. 10. W dwóch postępowaniach (w trybie z wolnej ręki) przyjęto do realizacji oferty wykonawców mimo, że były nieważne (m. in. zostały niewłaściwie podpisane), podczas gdy należało je odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 b i c ustawy Pzp z 2019 roku. 11. W jednym (tym samym) postępowaniu (w trybie przetargu nieograniczonego):   a) postawiono warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj. wymagano od wykonawcy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 1 000 000,00 zł, mimo, że wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 161 132,52 zł, tym samym żądanie ubezpieczenia oc na kwotę ponad sześciokrotnie wyższą od wartości zamówienia stanowiło naruszenie zasady proporcjonalności określonej w art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1a ustawy Pzp z 2004 roku;  b) wybrano wykonawcę mimo, że Polisa ubezpieczeniowa, którą przekazał zamawiającemu na wezwanie nie była aktualna na dzień złożenia, co było niezgodne z wymogami określonymi w SIWZ, a więc nie potwierdził warunku udziału w postepowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej, w związku z tym wykonawca podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 12, oferta natomiast powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp z 2004r.   1. W jednym postępowaniu (w trybie podstawowym zamówienia klasycznego) w opisie przedmiotu zamówienia wskazano na pochodzenie produktu od konkretnego wykonawcy, dopuszczając wprawdzie produkty równoważne, lecz nie wykazując jednocześnie, w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, co było niezgodne z zasadami wskazanymi w art. 99 ust. 6 ustawy Pzp z 2019r. 2. W jednym postępowaniu (w trybie przetargu nieograniczonego) wybrano ofertę firmy mimo, że podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp z 2004r.(wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy – na konto Teatru wpłynęła kwota 1 927,04 zł, a w SIWZ żądano wadium w wysokości 2 000 zł) oraz na podstawie art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp z 2004 r. – wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą - w ofercie nie było oświadczenia o braku orzeczenia tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się  o zamówienie publiczne, a zamawiający nie wezwał do jego uzupełnienia (oświadczenie zostało w formie zeskanowanego dokumentu dołączone do akt bez potwierdzenia jego przesłania). 3. W jednym postępowaniu (w trybie z wolnej ręki) dotyczącym zakupu wieszaków do garderób Teatru nie oszacowano wartości zamówienia na drążki baletowe, w protokole z negocjacji strony nie odnotowały negocjacji w zakresie zakupu drążków baletowych, pomimo, że zaproszenie do złożenia ofert dotyczyło wieszaków i drążków baletowych, w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nie zawarto informacji o zakupie drążków baletowych, pomimo, że: w złożonym formularzu ofertowym wykonawca zobowiązał się wykonać wieszaki mobilne oraz drążki baletowe, a umowę zawarto na zakup wieszaków mobilnych i drążków baletowych, a także Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 dni po zawarciu umowy, co skutkowało tym, że drążki baletowe zakupiono z pominięciem przepisów ustawy, tj. niezgodnie art. 32 ust 1 i 2 ustawy Pzp z 2004r. 4. W jednym postępowaniu (w trybie przetargu nieograniczonego) zawarto aneks do umowy (na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z 2004r.) na zakup dodatkowych mebli, wskazując na niezbędność ich zakupu oraz na nieobjęcie dodatkowych mebli zamówieniem podstawowym, podczas gdy w dokumentacji postępowania nie uzasadniono tej niezbędności, a protokół odbioru dodatkowych mebli biurowych zawiera ten sam asortyment co zamówienie podstawowe. 5. W jednym postępowaniu (w trybie przetargu nieograniczonego) wybrano do realizacji ofertę, która nie spełniała wymogów SIWZ, a mianowicie zakupione telewizory firmy Sony posiadały tylko 2 złącza USB, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia żądano 3 sztuk złącz USB. Oferta zatem powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z 2004r. 6. W jednym postępowaniu (w trybie przetargu nieograniczonego) 70% kwoty zabezpieczenia zwrócono wykonawcom 95 oraz 37 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, co stanowiło naruszenie art. 151 ust. 1 ustawy Pzp z 2004r. 7. W dwóch następujących po sobie postępowaniach (w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonego unieważnieniem, aby następnie móc skorzystać z trybu negocjacji bez ogłoszenia):   a) nie wezwano wykonawców do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a następnie odrzucono ich oferty, podczas gdy zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w SIWZ, Zamawiający napisał, że wezwie do ich złożenia. Zatem Zamawiający nie wywiązał się z własnych postanowień i tym samym mógł wprowadzić w błąd wykonawców uczestniczących w postępowaniu, co do możliwości ich wezwania i uzupełnienia złożonych ofert. Odrzucenie tych ofert umożliwiło Teatrowi zastosowanie trybu negocjacji bez ogłoszenia, tj. trybu mniej konkurencyjnego od trybu przetargu nieograniczonego;  b) w pierwszym przypadku: nie wezwano wykonawców do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a następnie odrzucono ich oferty, natomiast w drugim przypadku, nie odrzucono tych ofert mimo, że Zamawiający  nie zmienił warunków udziału w postępowaniu w trybie negocjacji bez ogłoszenia (w stosunku do trybu przetargu nieograniczonego), a złożone oferty nie zawierały tych samych wymaganych dokumentów, które w poprzednim postępowaniu stanowiły podstawę do ich odrzucenia.   1. W jednym postępowaniu (w trybie przetargu nieograniczonego) ogłoszenie o zmianie umowy do Biuletynu Zamówień Publicznych przekazano dopiero w trakcie kontroli, tj. 361 dni po zawarciu tej zmiany. 2. Polski Teatr Tańca zakupił do dziesięcioosobowej sali konferencyjnej krzesła designerskie projektu Konstantina Grcica, o łącznej cenie zakupu wraz z dostawą 17.777,20 zł, czyli kilkukrotnie przekraczającej przeciętne ceny mebli o podobnych funkcjach i wysokim standardzie. Podany przez Panią Dyrektor argument dotyczący m. in. walorów estetycznych mógłby zostać przyjęty w przypadku wyposażenia foyer, czy innych ogólnie dostępnych, reprezentacyjnych pomieszczeń Teatru, a nie w przypadku sali konferencyjnej, której przeznaczenie jest odmienne. |
|  | **DK** | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS**  **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych  w ramach realizacji projektu pn. *„Modernizacja siedziby Orkiestry i pierwsze wyposażenie”*  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Centrum Kultury**  **i Sztuki w Koninie** | Problemowa w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych  w ramach projektu  pn. „Przebudowa  i rozbudowa obiektu Centrum Kultury i Sztuki  w Koninie – Dom Kultury Oskard”  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Teatr im. Aleksandra Fredry w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym, za okres  od 01.01.2020 r. do dnia kontroli  ----------------------------------  DG | Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Teatr siedmiokrotnie udostępniał osobom trzecim (w dniach: 26.01.2020r., 19.02.2020r., 20.02.2020r., 21.02.2020r., 03.10.2020r., 04.10.2020r., 22.06.2021r.) w drodze umów najmu, powierzchnię teatru, w tym m. in. scenę z widownią, garderobę i pomieszczenia do użytku widowni, bez zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego, która była wymagana przez § 6 umowy użyczenia ww. nieruchomości zawartej w dniu 1 kwietnia 2004r. pomiędzy Województwem Wielkopolskim, Miastem Gniezno i Teatrem im. Aleksandra Fredry  w Gnieźnie. Zgodnie § 6 umowy użyczenia: *Każdorazowe nieodpłatne lub odpłatne udostępnienie przedmiotu użyczenia, a także w części, osobie trzeciej wymaga zgody Użyczających wyrażonej na piśmie.* |
|  | **DK** | **Muzeum Martyrologiczne  w Żabikowie** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli  ----------------------------------  BOIN | brak |
|  | **Departament Edukacji  i Nauki  (DE)** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna im. A. Parczewskiego w Kaliszu** | Problemowa w zakresie wydatkowania środków  na dokształcenie  i doskonalenia zawodowe nauczycieli w roku 2019  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli  w Pile** | Problemowa w zakresie wydatkowania środków  na dokształcenie  i doskonalenia zawodowe nauczycieli w roku 2019  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno – Wychowawczych w Cerekwicy Nowej** | Problemowa za rok 2019, w zakresie wydatkowania środków na dokształcenie  i doskonalenie zawodowe nauczycieli  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli  w Poznaniu** | Problemowa za rok 2019, w zakresie wydatkowania środków na dokształcenie  i doskonalenie zawodowe nauczycieli  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli  w Kaliszu** | Kompleksowa za 2020 rok  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DE** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna  w Poznaniu** | Kompleksowa za 2020 rok  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2  w Poznaniu** | Kompleksowa za rok 2020  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono, że w zakresie gospodarowania mieniem w 2020 roku Centrum nie otrzymało  od Wykonawcy prowadzącego w latach 2018 - 2020 przebudowę budynku edukacyjnego przy  ul. Mostowej 6 w Poznaniu, polisy ubezpieczenia mienia tego budynku za rok 2020, co było wymagane w § 6 umowy *Obowiązki Wykonawcy*, w ust. 2 pkt 13 umowy o roboty budowlane nr WSCK2.A.381.3.2019, zawartej pomiędzy Centrum a Wykonawcą w dniu 11.06.2019 roku. Wprawdzie Wykonawca złożył w dniu 12.06.2019 r. (dla etapu II robót budowlanych) oraz w dniu 3.02.2020 r. (dla etapu III robót budowlanych) oświadczenie o przejęciu odpowiedzialności materialnej za wszelkie szkody, jednakże oświadczenie to nie stanowiło umowy ubezpieczenia mienia, wymaganej zapisami w/w umowy o roboty budowlane, a tym samym Centrum nie wyegzekwowało od Wykonawcy realizacji obowiązku ubezpieczenia mienia remontowanego budynku, pomimo przysługującego Centrum prawa otrzymania, na koszt Wykonawcy, polisy ubezpieczenia mienia. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Termomodernizacja  i kompleksowa modernizacja instalacji wewnętrznych w budynku szkoły Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Gnieźnie”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Brak |
|  | **DE** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna Książnica Pedagogiczna im. A. Parczewskiego w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. *„Przebudowa*  *i rozbudowa budynku Publicznej Biblioteki Pedagogicznej im. Alfonsa Parczewskiego o szyb windy osobowej wraz  z rozbiórką budynku gospodarczego, w Kaliszu przy ul. Nowy Świat 13”*,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Stwierdzono, że:   1. Brakowało aktualnego harmonogramu robót, co było niezgodne z umową Nr 270.20.2020. Zgodnie z § 14 ust. 6, 7 i 8 umowy harmonogram robót powinien być aktualizowany przez Wykonawcę lub na żądanie Zamawiającego, a postęp prac w zakresie robót przy elewacji, instalacjach wewnętrznych oraz systemie oddymiania klatki schodowej wskazywał na opóźnienia w stosunku do zapisów w harmonogramie. 2. W dzienniku budowy nie zostali ujawnieni kierownicy robót elektrycznych i sanitarnych,  a § 8 ust. 2 pkt 14 umowy stanowi, że Wykonawca robót zobowiązany jest do powołania kierowników robót branżowych, ponieważ na obiekcie są wykonywane roboty budowlane  z zakresu instalacji sanitarnych oraz elektrycznych. Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 963), który stanowi, że: Na pierwszej stronie dziennika budowy inwestor zamieszcza imię i nazwisko (…) osób sprawujących kierownictwo budowy i robót budowlanych (…) podając ich specjalności i numery uprawnień budowlanych, obowiązującego do dnia 18 września 2021 roku, a od dnia 19 września 2021 roku niezgodne z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz. U. z 2021 r., poz. 1686); 3. Prowadzono prace budowlane w budynku bez wymaganego dla nich pozwolenia na budowę, co było niezgodne z art. 28 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) lub bez wymaganego zgłoszenia, o jakim mowa w art. 30 ww. ustawy, a także prace remontowe budynku, który znajduje się na obszarze objętym ochroną konserwatorską, bez wymaganej opinii konserwatorskiej organu ochrony zabytków. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Koninie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Dostosowanie budynku jednostki do wymagań ochrony przeciwpożarowej”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Termomodernizacja i rozbudowa budynków Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Stwierdzono nieprawidłowości w dzienniku budowy prowadzonym dla robót budowlanych wykonywanych w ramach realizowanej inwestycji:   1. inna osoba dokonała wpisu pod datą 29.06.2021 r. na pieczątce „Kierownik budowy”,  niż osoba wskazana jako kierownik budowy w § 8 ust. 2 umowy o roboty budowlane, 2. brakowało informacji o zmianie kierownika robót elektrycznych (dokonanej w drodze Aneksu Nr 1 z 29.04.2021 r. do umowy) co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 963), które stanowi:   - w § 6 ust. 2: Na pierwszej stronie dziennika budowy inwestor zamieszcza imię i nazwisko (…) osób sprawujących kierownictwo budowy i robót budowlanych (…) podając ich specjalności i numery uprawnień budowlanych;  - w § 6 ust. 4: Jeżeli w trakcie wykonywania robót budowlanych następuje zmiana kierownika budowy, kierownika robót, (…) w dzienniku budowy dokonuje się wpisu określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia przekazywanej budowy, rozbiórki lub montażu;  3) inna osoba, niż wskazana jako kierownik robót sanitarnych w § 8 ust. 2 ww. umowy, potwierdziła wpisem przyjęcie od dnia 12 kwietnia 2021 r. obowiązków kierownika robót sanitarnych, a brakowało aneksu do umowy nr ZP/WSCEiT/2021/2 z dnia 5 marca 2021 r. na podstawie, którego ta osoba zostałaby ustanowiona kierownikiem takich robót. Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 5 w związku z ust. 4 umowy, wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli  w Lesznie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Dostosowanie budynku jednostki do wymagań ochrony przeciwpożarowej”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Stwierdzono brak aneksu do umowy z Wykonawcą uwzględniającego opóźnienie terminu zakończenia prac. |
|  | **Departament Gospodarki (DRG)** | **Ośrodek Integracji Europejskiej  w Rokosowie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego  w Rokosowie”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Stwierdzono, że:   1. W dzienniku budowy przeznaczonym dla robót budowlanych wykonywanych w ramach realizowanej inwestycji brakowało wpisów dotyczących:   a) przyjęcia obowiązków przez kierownika budowy, kierownika robót sanitarnych, co było niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.06.2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 963);  b) przyjęcia obowiązków przez osobę mającą, zgodnie z umową, kierować pracami przy zabytkach rejestrowych, co było niezgodne z art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), zwanej dalej „prawem budowalnym”.   1. W planie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ) nie było m.in. opisu całego zakresu prowadzonych prac, co było wymagane § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120 poz. 1126) oraz podpisów osób, które zapoznały się z planem. 2. Projekt budowlany nie został uzgodniony pod względem ochrony przeciwpożarowej  z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych. Powyższe jest niezbędne dla ww. obiektu zakwalifikowanego pod względem zagrożenia ludzi do kategorii ZL V - budynki zamieszkania zbiorowego (np. hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, dom wycieczkowy, schronisko). Uzgodnienie projektu jest wymagane przez art. 20 ust. 1 pkt 2 prawa budowlanego w związku z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia  2 grudnia 2015 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz.U. z 2015 r., poz. 2117). 3. Wyjaśnienia opisowe i branżowe do projektu budowlanego nie spełniały wymagań niezbędnych do sporządzenia projektu wykonawczego, który zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1129) powinien uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych. 4. Harmonogram rzeczowo-finansowy nie odzwierciedlał kolejnych etapów planowanej inwestycji oraz planowanych kosztów związanych z ich realizacją. 5. Podczas wykonywania prac w i przy obiekcie nie stosowano kasków, kamizelek, butów ochronnych, co było niezgodne z art. 2376 § 1 i art. 2378 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.) oraz nie wydzielono stref ochronnych. |
|  | **DRG** | **Ośrodek Integracji Europejskiej  w Rokosowie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego  w Rokosowie”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2020  ----------------------------------  DI | Brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg),  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich  z zatwierdzonymi projektami,  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu przygotowania rejonów dróg wojewódzkich do sezonu zimowego,  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego  w Kaliszu** | Kompleksowa za 2020 rok  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **Departament Zdrowia**  **(DZ)** | **Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka  w Osiecznej** | Kompleksowa za 2020 rok  ----------------------------------  DZ | Stwierdzono, że:   1. Centrum przekazało po terminie „Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2020” Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 20.10.2020 r., co było niezgodne z art. 98 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, który nakłada obowiązek jego złożenia w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie. 2. Centrum nie sporządziło Planu postępowań o udzielenie zamówień, jakie zamierza przeprowadzić w danym roku finansowym i nie zamieściło w Biuletynie Zamówień Publicznych,  co było niezgodne z art. 13 a ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych. 3. W książkach obiektów budowalnych dokonywano nie wszystkich obowiązkowych wpisów oraz wpisy nie zawsze dokonywane były w miejscach do tego przeznaczonych, co jest niezgodne z § 5 ust. 4 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz.U. z 2003 r. Nr 120 poz. 1134). |
|  | **DZ** | **Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny  w Śremie** | Problemowa za 2020 rok  w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego  ----------------------------------  DZ | Projekt wystąpienia w toku |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie** | Kompleksowa za 2020 rok  ----------------------------------  DZ | Projekt wystąpienia w toku |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Perzyny  w Kaliszu** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli  ----------------------------------  BOIN | brak |
|  | **DZ** | **Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny SP Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej  w Śremie** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań w ramach przygotowań obronnych państwa za okres  od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli  ----------------------------------  BOIN | brak |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne w Kościanie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Adaptacja budynku oddziału Willa IV na Oddział Leczenia Uzależnień”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „budynek ambulatoryjny-rozbudowa w kierunku ul. Strzeleckiej”, na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **Departament Korzystania**  **i Informacji**  **o Środowisku**  **(DSI)** | **Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych, stanowisk roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową oraz ich siedlisk na terenach parków krajobrazowych za 2019 r.  i 2020 r.  ----------------------------------  DSI | brak |
|  | **DSI** | **Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu** | Doraźna w zakresie wydatków poniesionych na realizację projektu pt. „Rozbudowa  i modernizacja Ośrodka Edukacji Przyrodniczej Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Chalinie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono, że ZPKWW:  1. Nie wywiązał się z obowiązku dotyczącego terminu wprowadzenia Wykonawcy na teren robót i zapewnienia nadzoru inwestorskiego, określonego w umowie nr ZPKWW/1/2019 z dnia 4.01.2019 r., tj. nie dokonał tego w ciągu 10 dni do dnia zawarcia umowy, lecz dopiero w dniu 23.09.2019 r., tj. po ponad półrocznym okresie.  2. Nie wyegzekwował od Wykonawcy wywiązania się z obowiązków określonych w umowie ZPKWW/1/2021 w zakresie realizowanego projektu, zobowiązującego Wykonawcę do opracowania i przekazania w ciągu 7 dni od dnia podpisania umowy szczegółowego harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz opracowania i przekazania przed rozpoczęciem robót budowlanych planu BIOZ (planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia), co już wykazała kontrola BI UMWW przeprowadzona we wrześniu 2020 r.  3. Nie sporządził aneksu w związku ze zleceniem przez Wykonawcę wykonania części robót podwykonawcy, co było niezgodne z § 16 ust. 1 tej umowy.  4. Powierzył pełnienie funkcji inżyniera kontraktu firmie, która była jednocześnie członkiem konsorcjum - Wykonawcą wybranym do realizacji przedmiotowego projektu. Kontrola na dokumentach przeprowadzona, w grudniu 2019 roku, przez Instytucję Zarządzająca WRPO w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, wskazała, że wybrany inżynier kontraktu przy realizacji zadania mógł mieć sprzeczne interesy, które z kolei mogły mieć negatywny wpływ na rzetelne i należyte wykonanie Projektu. Analiza dokumentacji postępowania przetargowego, przeprowadzona przez IZ WRPO, potwierdziła, że: realizacja zamówienia na inżyniera kontraktu, w którym ten sam wykonawca będzie kontrolowanym i kontrolującym, godzi w interes publiczny i może skutkować niecelowym, niegospodarnym i nieefektywnym wydatkowaniem środków publicznych. W wyniku powyższych ustaleń IZ, w zakresie kwalifikowalności wydatków, uznała wydatki za pełnienie funkcji inżyniera kontraktu za niekwalifikowalne, tj. nie podlegające finansowaniu ze środków WRPO. ZPKWW w listopadzie 2019 r. zawarł z inżynierem kontraktu porozumienie, na mocy którego umowa nr ZPKWW/4/2019 uległa rozwiązaniu z dniem 19.12.2019 r. Wskazać tutaj należy, że wydatki poniesione na dotychczasową realizację Projektu, którego prawidłowość została potwierdzona przez inżyniera kontraktu, okazały się sporne, co w konsekwencji doprowadziło do konieczności wstąpienia przez ZPKWW na drogę sądową.  5. Część zobowiązania w wysokości 11.687,50 zł (wynikającego z faktury nr FS/12/10/2019/USL wystawionej dnia 31.10.2019 r. na kwotę 169.125,00 zł) zapłacił trzy dni po ustalonym terminie.  Ponadto stwierdzono, że ZPKWW zawarł w dniu 4.01.2019 r. z Wykonawcą umowę nr ZPKWW/4/2019, w której wprowadzono sprzeczne zapisy w zakresie dotyczącym podwykonawców. W umowie stwierdzono, że *Wykonawca zobowiązuje się wykonać siłami własnymi zakres przedmiotu umowy stanowiący 100% wartości przedmiotu* i jednocześnie podano zapisy dotyczące zasad i procedur obowiązujących w przypadku powierzenia przez Wykonawcę wykonania części przedmiotu umowy podwykonawcy. W toku realizacji Projektu Wykonawca zlecił wykonanie części robót podwykonawcy, postępując według zasad wskazanych w umowie, tj. poinformował i uzyskał od ZPKWW akceptację projektu umowy z podwykonawcą. Pomimo zgody i akceptacji projektu umowy z podwykonawcą, ZPKWW nie wywiązał się z umownego obowiązku zachowania pisemnej formy dla zmian i uzupełnień treści umowy z Wykonawcą i nie zawarł stosownego aneksu do umowy, który uaktualniałby postanowienia umowy z zakresie podwykonawców. |

**2. Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W 2021 roku Departament Kontroli UMWW przeprowadził 3 kontrole planowe komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, które zostały szczegółowo przedstawione w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa komórki organizacyjnej UMWW** | **Zakres kontroli przeprowadzonej przez DKO** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  | **Departament Kultury**  **(DK)** | Problemowa w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań konkursowych oraz rozliczania dotacji udzielonych  z budżetu Województwa Wielkopolskiego, za 2019 oraz 2020 rok | Brak |
|  | **Departament Infrastruktury**  **(DI)** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji zadań marszałka województwa, określonych w ustawie z dnia 11 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2020 r.,  poz. 154, ze zm.), za 2019 oraz 2020 rok | Stwierdzono, że:   1. W przypadku jednego wniosku o wykreślenie z rejestru podmiotów prowadzących kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (na 5 złożonych w okresie objętym kontrolą), DI przekazał informację o dokonaniu wykreślenia do Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego dopiero po upływie 20 miesięcy od daty złożenia wniosku. Takie działanie było niezgodne  z art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych, zwanej dalej „uoptn”, który stanowi, że organy prowadzące rejestry podmiotów prowadzących kursy niezwłocznie przekazują do Dyrektora TDT informację o dokonaniu wpisu albo wykreśleniu  z rejestru podmiotu prowadzącego kursy. 2. W przypadku każdej z 24 kontroli problemowych podmiotów prowadzących kursy w zakresie szkolenia ADR w ośrodkach szkoleniowych, pracownicy DI dokonywali telefonicznych zawiadomień przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli (sporządzając na tę okoliczność notatkę służbową), co było niezgodne z art. 48 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 162). 3. W dokumentacji dotyczącej przeprowadzania losowo wybranych egzaminów na kierowców przewożących towary niebezpieczne, podano nieprawidłowe nazwy zakresu kursów, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 555), i tak: 4. w odniesieniu do egzaminów przeprowadzonych w 2019 r. – w 22 wykazach (spośród  24 skontrolowanych), 5. w odniesieniu do egzaminów przeprowadzonych w 2020 r. – w 16 wykazach (na 22 skontrolowane). 6. DI do dnia rozpoczęcia kontroli nie udzielił odpowiedzi na pismo Ministra Infrastruktury z dnia 27 marca 2020 r. (znak: DTD-7.4311.17.2020), zawierające zalecenia pokontrolne, wydane  w wyniku przeprowadzonej w UMWW w 2019 roku kontroli spełniania wymagań w związku  z czynnościami wykonywanymi przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, dotyczącymi kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych, egzaminowania kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz wydawania zaświadczeń ADR za rok 2018. |
|  | **Departament Transportu**  **(DT)** | Problemowa w zakresie prawidłowości przekazywania oraz rozliczania dopłat udzielanych przewoźnikom autobusowym  z tytułu stosowanych ulg na przejazdy,  za 2019 oraz 2020 rok | Brak |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli oraz Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych   
  w umowie dotacji, a w szczególności w zakresie dotyczącym:
* zamieszczenia informacji na stronie głównej lub w aktualnościach prowadzonej strony internetowej, że zadanie jest współfinansowane z budżetu Województwa Wielkopolskiego (Gmina Kórnik, Gmina Krobia, Gmina Golina, Miasto i Gmina Szamotuły),
* zamieszczenia we wszystkich materiałach dotyczących realizacji zadania publicznego informacji o współfinansowaniu tego zadania przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego (Stowarzyszenie Przyjaciół Ekonomika, Szkoła Futbolu w Luboniu, Klub Sportowy Akademia Judo w Poznaniu, Wielkopolskie Stowarzyszenie Turystyki i Rekreacji Wodnej WARTA w Poznaniu, Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu),
* umieszczania na materiałach dotyczących realizowanego zadania publicznego aktualnego herbu Województwa Wielkopolskiego (Stowarzyszenie Przyjaciół Ekonomika, Klub Sportowy Akademia Judo w Poznaniu, Wielkopolskie Stowarzyszenie Turystyki i Rekreacji Wodnej WARTA w Poznaniu),
* **podmiot nie zapewnił przedstawicielom Samorządu Województwa Wielkopolskiego udziału   
  w zrealizowanym zadaniu poprzez dostarczenie przed datą planowanego wydarzenia przynajmniej dwóch zaproszeń (OSP Grochowy, Klub Sportowy Akademia Judo w Poznaniu:),**
* **dotowany dokonał zmian w źródłach finansowania (w szczególności w zakresie wkładu rzeczowego i osobowego) oraz w kosztach merytorycznych zadania, o czym nie informował na bieżąco Samorządu Województwa, co było niezgodne z umową dotacji** (Szkoła Futbolu w Luboniu),
* w trakcie realizacji zadania dotowany dokonał zmian zakresu rzeczowego oraz ilościowego projektu, o których nie poinformował dotującego w wyznaczonym terminie, co było niezgodne z umową dotacji (Gmina Szczytniki),
* **dotowany uzyskał przychody ze środków dotacji w postaci odsetek bankowych, których   
  nie przeznaczył na realizację dotowanego zadania, co było niezgodne z postanowieniami umowy dotacyjnej** (Szkoła Futbolu w Luboniu)**,**
* **dotowany nie zwrócił do budżetu Województwa Wielkopolskiego niewykorzystanej kwoty dotacji   
  w terminie określonym w umowie dotacji, ani kwoty przychodów z odsetek bankowych od środków dotacji, które podlegały zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej, jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych, o czym stanowiła umowa dotacji** (Szkoła Futbolu w Luboniu, Klub Piłki Ręcznej „Szczypiorno-Kalisz” w Kaliszu, Stowarzyszenie Przyjaciół II Liceum Ogólnokształcącego im. Gen. Zamoyskiej w Poznaniu),
* sprawozdania finansowe z realizacji zadań dotowany przekazał po terminie określonym   
  w umowie dotacji (Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina, Stowarzyszenie Rugby Klub Sparta Jarocin w Jarocinie, Stowarzyszenie Przyjaciół Sołectwa Lotyń), ponadto było sporządzone nierzetelnie (Stowarzyszenie Integracyjne na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Daj Radość Niepełnosprawnym”),
* **dotowany wprawdzie terminowo złożył Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego, jednakże ze względu na konieczność poprawienia błędów, złożył cztery korekty Sprawozdania. Dopiero w ostatniej korekcie Sprawozdania, wykazane w nim dane były zgodne z tymi, które wynikają z dokumentacji źródłowej i ewidencji księgowej dotowanego** (Szkoła Futbolu w Luboniu),
* dotowany nie przedstawił korekty Sprawozdania finansowego z wykonania zadania   
  w wyznaczonym terminie, określonym w wezwaniu (Miasto i Gmina Szamotuły),
* **dane zawarte w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego*** nie były zgodne z dokumentacją źródłową, okazaną w trakcie kontroli oraz zapisami w ewidencji księgowej dotowanego (Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych INGA, Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu),
* **zakres danych zamieszczonych na oryginale dowodów księgowych dotyczących realizowanego zadania nie był zgodny z danymi zawartymi na kserokopiach tych dokumentów przekazanych do UMWW, a mianowicie: na oryginałach faktur brak było danych określonych w art. 21   
  ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 351, ze zm.) podczas, gdy kopie tych dokumentów (załączone do sprawozdania końcowego   
  z wykonania zadania publicznego, zostały opisane pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym (OSP Grochowy),**
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji,   
  do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą 10 % kwoty przyznanej dotacji (Gmina Szamotuły, Gmina Kołaczkowo, Gmina Wągrowiec, Gmina Kiszkowo, Gmina Szczytniki, Gmina Koźminek, Gmina Dopiewo, Klub Piłki Ręcznej „Szczypiorno-Kalisz” w Kaliszu),
* dowody OT – „Przyjęcie środka trwałego” nie zawierały pełnego zakresu danych, co było niezgodne z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, (Gmina Tarnówka, Gmina Kawęczyn, Urząd Miasta i Gminy Wysoka),
* dotowany nie przekazał do Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dokumentacji fotograficznej i/lub audiowizualnej w formie elektronicznej, obejmującej okres w trakcie realizacji zadania objętego projektem,   
  co było niezgodne z § 6 ust. 1 umowy (Gmina Przykona),
* dotowany zwrócił wykonawcy kwotę, odpowiadającą 70% wartości ustalonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie dłuższym, niż ustalony z wykonawcą (Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina),
* nieterminowo zapłacił za zobowiązania wynikające z dowodów księgowych (Klub Piłki Ręcznej „Szczypiorno-Kalisz” w Kaliszu, Klub Sportowy Akademia Judo w Poznaniu, Fundacja Rodziny Duda im. Maksymiliana Duda w Grąbkowie, Stowarzyszenie Integracyjne na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Daj Radość Niepełnosprawnym”), lub w terminie niezgodnym w umową dotacji (Wielkopolskie Stowarzyszenie Turystyki i Rekreacji Wodnej WARTA w Poznaniu),
* dotowany ewidencjonował koszty poszczególnych zadań w sposób nie pozwalający na wyodrębnienie wykorzystanych kwot z poszczególnych dotacji (Wielkopolskie Stowarzyszenie Turystyki i Rekreacji Wodnej WARTA w Poznaniu),
* **dotowany nie zachował procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego** i **procentowego udziału innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji, co było niezgodne z** umową dotacji (Stowarzyszenie Przyjaciół II Liceum Ogólnokształcącego im. Gen. Zamoyskiej w Poznaniu),
* dowody księgowe nie spełniały wymogu określonego w pkt 6 w art. 21 ust. 1 ustawy   
  o rachunkowości (Fundacja Rodziny Duda im. Maksymiliana Duda w Grąbkowie, Stowarzyszenie Integracyjne na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Daj Radość Niepełnosprawnym”),
* nie wystawiono rachunków do umów zlecenia, co było niezgodne z tymi umowami (Fundacja Rodziny Duda im. Maksymiliana Duda w Grąbkowie),

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Stowarzyszenie Ochotnicza Straż Pożarna w Grochowach (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Urząd Gminy w Kawęczynie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Urząd Gminy Tarnówka (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Miasto i Gmina Szamotuły (2 wystąpienia),
* Urząd Gminy Przykona,
* Gmina Wągrowiec,
* Gmina Czempiń,
* Gmina Kołaczkowo,
* Gmina Kiszkowo,
* Gmina Szczytniki,
* Gmina Koźminek,
* Gmina Dopiewo,
* Stowarzyszenie Przyjaciół Sołectwa Lotyń w Lotyniu,
* Gmina Wysoka,
* Miasto i Gmina Golina,
* Miasto i Gmina Krobia
* Miasto i Gmina Kórnik,
* Szkoła Futbolu w Luboniu (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Przyjaciół Ekonomika w Gnieźnie,
* Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych INGA w Śmiglu,
* Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina,
* Stowarzyszenie Rugby Klub Sparta Jarocin w Jarocinie,
* Stowarzyszenie Przyjaciół Ziemi Lipieńskiej w Lipnie,
* Stowarzyszenie Klub Piłki Ręcznej „Szczypiorno -Kalisz” w Kaliszu,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Turystyki i Rekreacji Wodnej WARTA w Poznaniu,
* KLUB SPORTOWY AKADEMIA JUDO w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Przyjaciół II Liceum Ogólnokształcącego im. Gen. Zamoyskiej w Poznaniu,
* Fundacja Rodziny Duda im. Maksymiliana Duda w Grąbkowie,
* Stowarzyszenie Integracyjne na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Daj Radość Niepełnosprawnym” w Pile,
* Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu;

1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia   
   i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany oraz wymagań sanitarnych   
   i przeciwpożarowych*,przeprowadzone przez Departament Kontroli, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, a także minimalnych wymagań w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych,
* brak było możliwości potwierdzenia spełniania przez obiekt hotelarski wymogów budowlanych oraz sanitarnych, w związku z tym, że kontrolowany podczas kontroli nie przedstawił dokumentów określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich   
  i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 2166),
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U.   
  z 2020 r., poz. 2211),
* w obiekcie brakowało wykazu wymagań dla obiektów hotelarskich, odpowiadającego rodzajowi i kategorii obiektu, a także pełnego cennika usług, które winny być udostępniane na życzenie klienta, co było niezgodne z ustawą o usługach hotelarskich,
* brak było możliwości potwierdzenia spełniania przez obiekt hotelarski minimalnych wymagań w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych, ponieważ kontrolującemu nie okazano dokumentu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 1b   
  ww. Rozporządzenia,
* Przedsiębiorca nie posiadał decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego,   
  a co jest wymagane przepisami prawa, tj. art. 55 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 1186) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 lit b Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Hotel i Restauracja Antonińska, Hotel Europa).
* Przedsiębiorca nie posiadał w książce obiektu budowlanego wpisu dotyczącego 5-letniego przeglądu oraz nie przedstawił protokołu jego przeprowadzenia, czym potwierdził niewykonanie wymagań badań okresowych stanu technicznego hotelu, wymaganego przez art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane (Hotel Kassandra),
* Przedsiębiorca w trakcie kontroli nie okazał opinii Komendanta Straży Pożarnej dotyczących ochrony przeciwpożarowej piętra budynku hotelowego oraz poddasza z apartamentem mieszkalnym w budynku hotelowym (Hotel Przy Lesie),

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Przedsiębiorstwo Usługowe „Quay” Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski w Poznaniu (kontrola Hotelu Quay w Poznaniu),
* Hotel-Restauracja – Malwa Sabina Horyza w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Malwa   
  w Ostrowie Wlkp.),
* Hotel Borowianka Aleksandra Wolarz w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu Borowianka w Ostrowie Wlkp.),
* MALIBU-BIS Zdzisław Mielcarek w m. Kościelna Wieś (kontrola Hotelu MALIBU   
  w m. Kościelna Wieś),
* Artur Owczarek, Piotr Bryński s.c. w Kaliszu (kontrola Hotelu Europa w Kaliszu),
* Marta Vogt-Jabłońska Ośrodek Rekreacji Konnej Hotel „Karczma Stara Stajnia” w Zawidowicach (kontrola Hotelu Ośrodek Rekreacji Konnej KARCZMA STARA STAJNIA w Zawidowicach),
* „OMEGA” Jan Urbaniak w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Omega w Ostrowie Wlkp.),
* Kombinat 2000 spółka z o. o. w m. Kłoda (kontrola Hotelu ANTONIŃSKA w Lesznie),
* Dariusz Błażkowski Z. B. „PROBODAR” w Katowicach (kontrola Motelu Margonin   
  w Margoninie),
* Restauracja Hotel Kassandra w m. Gutowo Wielkie (kontrola Hotelu Kassandra w m. Gutowo Wielkie),
* P.U.P. i H. „Remo Bud” Dworek Zacisze Mirosław Urbaniak we Wrześni (kontrola Hotelu DWOREK ZACISZE w Bierzglinku),
* Restauracja – Hotel DOM POLSKI Danuta Łęga w Wyrzysku (kontrola Hotelu DOM POLSKI w Wyrzysku),
* Centrum Tenisowe Angie sp. z o.o. w Puszczykowie (kontrola Hotelu ANGIE w Puszczykowie),
* Habenda sp. z o.o. w Budzyniu (kontrola Hotelu HABENDA w Budzyniu),
* Anna Walczak, Zdzisław Walczak Hotel KOMEDA s. c. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu Komeda w Ostrowie Wielkopolskim),
* Nadwarciański Dworek Młodzikowo Ewelina Wojciechowska w Młodzikowie (kontrola Pensjonatu Nadwarciański Dworek Młodzikowo w Młodzikowie),
* Motel „Za Miedzą” s.c. M. Jeziorny, T. Jeziorny, L.Jeziorna w Chojęcinie-Szum (kontrola Motelu za Miedzą w Chojęcinie-Szum),
* Arkadiusz Figiel MAFPOL PHU w Kaliszu (kontrola Hotelu VILLA ROYAL w Ostrowie Wielkopolskim),
* VECTOR Sp. z o.o. w Rokietnicy (kontrola Hotelu Vector w Rokietnicy),
* PPHU Arkadiusz i Hanna Kutzner w Przeźmierowie (kontrola Hotelu PRZY LESIE   
  w Sierosławiu),

1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z obowiązującą od dnia 1 lipca 2018 r. ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2139),* przeprowadzane przez Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej   
  w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w gwarancji ubezpieczeniowej, zawartej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki lub przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych,
* deklaracje, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów zawartych w danym okresie rozliczeniowym lub liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu,
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie prowadził wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych, który spełniałby wymogi określone w art. 9 niniejszej ustawy,
* wykaz umów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* dane zawarte w dokumencie okazanym jako wykaz umów o udział w imprezie turystycznej, nie obejmowały wszystkich uczestników imprez turystycznych zrealizowanych przez przedsiębiorcę w okresie objętym kontrolą,
* wpłaty składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, o których mowa w art. 7 ust. 2   
  pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę   
  z przekroczeniem ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39   
  ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* podmiot nie zawierał z podróżnymi umów o udział w imprezie turystycznej, spełniających wymagania art. 42 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Szkoła Języków Obcych Program sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Iris Tour Krzysztof Kulikowski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Organizacja Imprez Turystycznych AGNA Agnieszka Siwek w Ćmachowie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* „BONTA” Justyna Stefaniak w Turku (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* PS Travel Polska Andżelika Musztyfaga w Gnieźnie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* a2f sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Biuro Turystyki ZNP LOGOSTOUR Licencja Grażyna Ostapiuk w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Biuro Podróży Logotour Barbara Burdzińska - Diament w Złotkowie (kontrola przeprowadzona w 2020 r.),
* Młodzieżowe Centrum Sportu, Rekreacji i Wypoczynku Grażyna Bartkowiak w Poznaniu,
* Biuro Podróży Presto Aleksandra Moroz w Poznaniu,
* Biuro Turystyczne „DOMINIKA” Przemysław Hęćka w Środzie Wielkopolskiej,
* HATI Przedsiębiorstwo Usługowo – Turystyczne Jerzy Tice w Czerwonaku,
* Biuro Podróży ROKO TRAVEL Turystyka i Usługi Robert Kozak w Środzie Wlkp.,
* Grecos Holiday sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
* Dagmara Michalska-Kołek Usługi Cateringowe, Hotelarskie i Rekreacyjne CHATA ZBÓJCÓW BUCHARZEWO w Bucharzewie,
* GRUPA ADVENTURE PLANET Marcin Bacik w Poznaniu,
* 4U Travel Maciej Pawlak w Poznaniu,
* Biuro Turystyczno-Usługowe „SK Tour” mgr Krystyna Bachar w Dąbrowie,
* Fundacja Integra w Poznaniu,
* Biuro Podróży Kolumb Hanna Wojtyczka w Ostrowie Wlkp.,
* Liza s.c. Jarosław Matysiak Mirosław Tyra w Kępnie,
* Dalina Usługi Transportowe Eugeniusz Janicki w Godziętowach,
* Eventeam Robert Jurga w Poznaniu,
* Przystań Michał Klawiński we Włoszakowicach,
* Salon Podróży Hemingway sp. z o.o. w Pile,
* Biuro Podróży Oskar sp. z o. o. w Poznaniu,
* Misja Travel sp. z o.o. w Poznaniu,
* 2Wheels Travels Sp. z o.o. w Sękowie,

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Środowiska, Departament Korzystania   
   i Informacji o Środowisku oraz Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu   
   w *zakresie realizacji przez podmiot obowiązków wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami, jak również podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nieprawidłowo sporządził wykazy, składane Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, zawierające informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz   
  o wysokości należnych opłat, zawarł w nich nierzetelne dane,
* podmiot przyjmował na składowisko odpady nie posiadając ważnej decyzji zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska,
* dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) zostały wystawione po terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1114 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”,
* dokumenty DPR nie zawierały daty ich wystawienia, albo w jednym z trzech egzemplarzy,   
  o których mowa w art. 23 ust. 9 ustawy, były różne daty wystawienia dokumentu DPR,   
  co uniemożliwiało weryfikację, czy zostały one wystawione z dochowaniem terminu,   
  o którym mowa w art. 23 ust. 7 ww. ustawy,
* podmiot nie przedłożył dokumentów DPR Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego,   
  a tym samym nie dopełnił obowiązku określonego w art. 23 ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* dokumenty DPR zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie określonym w art. 23 ust. 10 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* podmiot wystawiał dokumenty DPR metodą odzysku R3, a nie posiadał instalacji pozwalającej na przetwarzanie odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych metodą odzysku R3 – *Recykling lub regeneracja substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki (w tym kompostowania i inne biologiczne procesy przekształcania)*. Tym samym nie jest podmiotem uprawnionym do potwierdzania procesu odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych dokumentami potwierdzającymi recykling odpadów opakowaniowych metodą odzysku R3,
* całkowita masa odpadów opakowaniowych wykazana we wszystkich dokumentach DPR za rok przekraczała masę, jaką podmiot wykazał w Dziale XIII Tabela 1. *Informacja o odpadach poddanych recyklingowi w instalacjach lub urządzeniach*, sprawozdania o wytwarzanych odpadach   
  i o gospodarowaniu odpadami złożonego w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) za dany rok;
* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego dokumentów potwierdzających eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych   
  w celu poddania ich recyklingowi (EDPR), co było niezgodne z art. 24 ust 8 i 9 ustawy z dnia   
  13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty potwierdzające eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) zostały wystawione   
  z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, tj. po upływie 7 dni od daty wpływu wniosku o ich wystawienie. Ponadto dokument został wystawiony z datą poprzedzającą datę sporządzenia wniosku o jego wystawienie,
* dokumenty EDPR zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego   
  z przekroczeniem terminu określonego w art. 24 ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* nie przeprowadzono audytu zewnętrznego przedsiębiorcy prowadzącego recykling za lata 2019-2020, co jest niezgodne z art. 46 ust 1 ww. ustawy,
* roczny audyt zewnętrzny wykonano po upływie terminu określonego w art. 46 ust. 2 ustawy   
  z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami,
* sprawozdanie z przeprowadzonego audytu zostało przekazane Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie wskazanym w § 5 rozporządzenia Ministra Środowiska   
  z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rocznego audytu przedsiębiorców wystawiających dokumenty DPO, DPR, EDPO, EDPR (Dz. U. z 2015 r., poz. 2264),
* dokumenty EDPR zostały wystawione bez wymaganego wniosku o ich wystawienie,
* podmiot wystawiał dokumenty EDPR, a nie dokonywał eksportu, czy wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,
* dla dokumentu DPR nie okazano wniosku o jego wystawienie, stąd brak jest możliwości stwierdzenia czy został on wystawiony z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* nie okazano wniosków o wystawienie dokumentów EDPR za rok 2018, dlatego brak możliwości zweryfikowania terminowości wystawienia niniejszych dokumentów.;
  + prowadzona ewidencja odpadów zawierała niezgodności wskazujące m. in. na nieterminowe sporządzanie kart ewidencji odpadów, tzn. nie na bieżąco po przyjęciu odpadów do odzysku;
  + podmiot nie złożył do Marszałka Województwa Wielkopolskiego zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów oraz sposobach gospodarowania nimi za lata 2017 i 2018;
  + podmiot nie prowadził monitoringu jakości wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* + - WTÓRPLAST RECYKLING Jerzy Jabłoński w Czapurach (kontrola doraźna),
    - Eko-Art-Bis Józef Jaśkiewicz w m. Morzyczyn (kontrola doraźna),
    - FIRMA KOWALSKI SŁAWOMIR KOWALSKI w m. Nietążkowo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „FOLAR” sp. z o. o. Rojęczyn (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - LUPO PLAST Stanisław Pleśniak, Tomasz Dominiak spółka jawna w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe MAG-BAR Gizela Sołtysiak w m. Kąkolewo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w m. Wąbiewo (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Surgo Papier Ireneusz Nogal w m. Zaryń (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Maj Korporacja sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Remondis Glass Recykling Polska sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - ATM Surowce sp. z o.o. w m. Łokacz Mały (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Huta Szkła „EVA” Jarosław Majchrzak w m. Sieraków (kontrola doraźna przeprowadzona   
      w 2020 r.),
    - Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Buku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - Warter sp. j. w Warszawie – Oddział w Tarnówce (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
    - DREWMAR Piotr Bogdan Małecki w Popowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r.),
* SK Trade sp. z o. o. w Poznaniu - Zakład w m. Golina,
* Józef Kaminiarz „KAM-TRANS” w Grodzisku Wielkopolskim,
* KAM-TRANS-PLUS Janina Kaminiarz w Grodzisku Wielkopolskim,
* DTJ sp. z o. o. w Grodzisku Wielkopolskim,
* CONDOR POLSKA sp. z o. o. w Luboniu;
* RAFIK Rafał Jaszczak w m. Posada (kontrola doraźna).

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Transportu w *zakresie realizacji postanowień umowy określającej zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich,* w których stwierdzono, że występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* przewoźnik sprzedawał ulgowe bilety miesięczne podmiotom, które dokonywały zakupu tych biletów na rzecz osób trzecich. We wniosku o dopłaty przedsiębiorca wykazał takie ulgowe bilety miesięczne zakupione na rzecz osób trzecich przez osobę fizyczną, spółkę lub placówkę opiekuńczo – wychowawczą, co było niezgodne z art. 1b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 295),
* we wniosku o dopłatę Przedsiębiorca wykazał bilet, który sprzedał w cenie niezgodnej   
  z obowiązującym cennikiem, przez to część dopłaty pobrał nienależnie;

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* „Pleszewskie Linie Autobusowe GAEDIG-REISEN Robert Gaedig” w Pleszewie,
* Firma Wielobranżowa TRANS-STACH Stanisław Mazurek w Niechanowie,
* Firma Transportowa AUTOTRANS Jacek Przybył w m. Borek,

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Kontroli w *zakresie objętym wpisem   
   do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych,* w których stwierdzono, że występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* regulamin świadczenia usług przez Przedsiębiorcę zawierał niespójne zapisy dotyczące terminów wykonywania usług i cennika usług,
* spółka wystawiała dokumenty o nazwie: „Zaświadczenie” o braku dokumentów osobowych i płacowych, „Zaświadczenie o zarobkach”, „Świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach” podczas, gdy przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r.   
  o narodowym zasobie archiwalnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 164, ze zm.), ani aktów wykonawczych do niej, nie upoważniały przechowawców do wydawania takich zaświadczeń,
* spółka bezpodstawnie naliczała, za wydanie dokumentu „Zaświadczenie o zarobkach – odpis skrócony”, opłatę w wysokości przewyższającej maksymalną łączną opłatę od jednorazowego zamówienia, określoną w § 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 10 lutego 2005 r. w sprawie określenia maksymalnej wysokości opłat za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania (Dz. U. z 2005 r., Nr 28, poz. 240),
* Przedsiębiorca pobrał od wnioskodawcy dodatkową opłatę za wykonanie „usługi ekspresowej do 14 dni”, co nie znajdowało żadnego uzasadnienia,
* wysokość opłat pobranych od wnioskodawców za wydanie dokumentu określanego jako „Zaświadczenie o braku dokumentacji” była wyższa od stawki ustalonej w cenniku usług,
* na fakturach VAT za zrealizowane wnioski w rubryce „Nazwa” wpisano: „Opracowanie kwerend pracowniczych” podczas, gdy zakres usługi obejmował sporządzenie kopii przechowywanej dokumentacji, co było niezgodne z art. 106e ust. 1 pkt 7 ustawy   
  z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 106, ze zm.),
* pomieszczenie do przechowywania dokumentacji papierowej nie było zabezpieczone przed włamaniem za pomocą instalacji antywłamaniowej,
* po terminie przekazano informację o przejętych zasobach archiwalnych do centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz do Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Archiwum-Digitalizacja TERRA sp. z o.o. w Wirach (kontrola doraźna),
* PRS HYDRAULIC sp. z o.o. sp. komandytowa w m. Ruszków Drugi,

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Zdrowia**

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 341 ze zm.), stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* + - * dokumentacja badania psychologicznego była niekompletna, a mianowicie brakowało w niej dokumentów badań testowych, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się   
        o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937),
* w dokumentacji pracowni psychologicznej brak było dokumentu potwierdzającego realizację przez pracownię psychologiczną obowiązku dotyczącego:
* przekazania do właściwego miejscowo wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy wniosku o przeprowadzenie ponownego badania psychologicznego (wraz z kopią dokumentacji związanej z przeprowadzonym badaniem), stosownie do art. 84 ust. 3, ust. 5 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 5.01. 2011 r. o kierujących pojazdami (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 341 ze zm.),
* przekazania właściwemu miejscowo staroście kopii orzeczenia psychologicznego zawierającego przeciwwskazania, na podstawie art. 84 ust. 5 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami,
* pracownia psychologiczna nie spełniała warunków lokalowych, określonych w § 10 ust. 1   
  pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego we wzorze karty badania psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań, o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Pracownia Psychologii Tatiana Smok-Gwiazdowska w Kotlinie (kontrola przeprowadzona   
  w 2020 r.),
* Gabinet Psychologiczny Natalia Frąckowiak-Makała w Lesznie (kontrola przeprowadzona   
  w 2020 r.).

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE   
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W 2021 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie nie przekazano w terminie kwoty stanowiącej część odpisu na odrębny rachunek bankowy ZFŚS, co było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Muzeum Okręgowe w Lesznie),
* udzielania zamówień publicznych, polegające w szczególności na tym, że:

a) zamawiający powiadomił wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty podając jej łączną punktację, natomiast nie podał punktacji przyznanej tej ofercie   
w każdym kryterium oceny ofert;

b) w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, oprócz kryteriów oceny oferty (wskazanych m. in. w SIWZ), zamawiający podał punktację w kryterium „okres gwarancji”, które nie podlegało ocenie punktowej,

c) zamawiający nie wyegzekwował od wykonawcy polisy ubezpieczeniowej remontowanego budynku, którą miał prawo otrzymać od wykonawcy robót,

d) zamawiający zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia lub o wyniku postępowania   
w Biuletynie Zamówień Publicznych po terminie określonym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r. oraz w art. 309 ust. 1 ustawy PZP z 2019r. (Polski Teatr Tańca),

e) zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie   
o udzielonych zamówieniach po terminie wskazanym w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp z 2004r. (Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej),

* + - * wynagradzania pracowników, polegające na wypłacie pracownikom instytucji kultury elementów wynagrodzenia niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

* 1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego, w szczególności:
* dotowany nieterminowo zapłacił za zobowiązania wynikające z dowodów księgowych,
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą 10 % kwoty przyznanej dotacji,
* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych w umowie dotacji,
* dotowany nie zwrócił niewykorzystanej kwoty dotacji do budżetu Województwa Wlkp. w terminie określonym w umowie dotacji,
* dotowany po terminie przekazał do UMWW sprawozdanie z wykonania zadania,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa,
* działania organizatorów turystyki, polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,   
  w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego   
  po upływie ustawowego terminu,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych,
* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,
* przechowywania akt osobowych i płacowych pracodawców o czasowym okresie przechowywania.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

W 2021 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U.   
z 2021 r., poz. 289), zwanej dalej „ustawą”, polegających na nieprzekazaniu w terminie przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania (art. 18 pkt 2 ustawy), a mianowicie:

1. w zakresie sprawozdawczości budżetowej:

a) miesięcznego sprawozdania Rb-27S (z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej) oraz Rb-28S (z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej) – za marzec 2021 roku,

b) kwartalnego sprawozdania Rb-50 (o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami) - za I kwartał 2021 roku.

Powyższe sprawozdania zostały przekazane Zarządowi Województwa Wielkopolskiego po upływie terminu, tj. w dniu 14 kwietnia 2021 r., zamiast najpóźniej w dniu 12 kwietnia 2021 r., co było niezgodne z przepisami § 16 i 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju   
i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tj. Dz. U. z 2000 r. poz. 1564 ze zm.), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej;

2) w zakresie operacji finansowych: kwartalnego sprawozdania Rb-N (o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych), Rb-Z (o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji) oraz Rb-ZN (o stanie zobowiązań oraz należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych) – za I kwartał 2021 r.

Powyższe sprawozdanie zostało przekazane Zarządowi Województwa Wielkopolskiego po terminie tj. w dniu 14 kwietnia 2021 r., zamiast najpóźniej w dniu 12 kwietnia 2021 roku, co było niezgodne z przepisami § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tj. Dz. U. z 2000 r. poz. 2396), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Na dzień sporządzenia niniejszej informacji nie wpłynęła do UMWW odpowiedź Rzecznika.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W 2021 roku prowadzonych było 11 kontroliUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU prowadziła kontrole:**

1. **Przeprowadziła kontrolę w zakresie wsparcia udzielanego przez Ośrodki wsparcia Ekonomii Społecznej podmiotom ekonomii społecznej i solidarnej.**

W wyniku przedmiotowej kontroli NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła działania Marszałka Województwa Wielkopolskiego w latach 2018-2020 w zakresie:

1) realizacji działań mających na celu wspieranie podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej,

2) nadzoru nad realizowanymi projektami oraz efektywności wydatkowania środków publicznych na realizację projektów.

NIK Delegatura w Poznaniu pozytywnie oceniła działalność Urzędu Marszałkowskiego   
w zbadanym obszarze. W UMWW przestrzegano przepisów i procedur obowiązujących przy organizacji naborów wniosków o dofinansowanie w ramach WRPO, które zostały prawidłowo zweryfikowane pod względem formalnym i merytorycznym. Przyjęty w UMWW system monitorowania trwałości rezultatów projektów podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej, dofinansowanych w ramach WRPO, umożliwiał zbieranie informacji o osiągniętych rezultatach i ich trwałości. W wyniku realizacji dwóch projektów - zakończonych i objętych badaniem NIK – utworzono łącznie 360 miejsc pracy, z czego dla 350 spełniona została trwałość, a dla 10 trwałości tej nie zachowano (co stanowiło 2,8 % ogółu miejsc pracy).

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, w przedmiotowym wystąpieniu NIK   
Delegatura w Poznaniu nie sformułowała uwag, ani wniosków.

1. **Przeprowadziła kontrolę obejmującą** **wykorzystanie odpadów do rekultywacji gruntów zdegradowanych oraz wyrobisk kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej**, w zakresie:

* wydawania zezwoleń na przetwarzanie odpadów w procesie rekultywacji,
* zapewnienia kontroli i nadzoru nad procesem przetwarzania odpadów do rekultywacji,
* egzekwowania prawidłowego przetwarzania odpadów wykorzystywanych do rekultywacji.

W związku z ww. kontrolą Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym stwierdziła, że w badanym okresie w UMWW prawidłowo prowadzono postępowania w sprawach wydania zezwoleń na przetwarzanie odpadów w ramach rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych. Weryfikowano złożone wnioski pod względem formalnym i merytorycznym oraz zasięgano wymaganych informacji od organów wykonawczych gmin. W jednym przypadku jednak nie w pełni rzetelnie przeanalizowano dokumentację dołączoną do wniosku, pod kątem posiadania przez wnioskodawcę tytułu prawnego do nieruchomości. Ponadto, z uwagi na brak powszechnie obowiązujących przepisów, akceptowano zaświadczenia o niekaralności wydane niemal pół roku przed złożeniem wniosku, co łączyło się z ryzykiem w zakresie aktualności potwierdzanego przez nie stanu. W decyzjach ustalano warunki prowadzenia ww. działalności, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz dotyczące zachowania wymagań ochrony życia i zdrowia ludzi lub środowiska. Określano formę i wysokość zabezpieczeń roszczeń mających umożliwić pokrycie kosztów wykonania zastępczego, jednak nie korzystano   
z możliwości modyfikowania propozycji wnioskodawców, mimo zróżnicowanego zakresu odpowiedzialności podmiotów udzielających poszczególne zabezpieczenia. W latach 2016-2018 realizowano kontrole doraźne w zakresie prawidłowości wykonania wydanych przez Marszałka zezwoleń na przetwarzanie odpadów w celu rekultywacji gruntów, w toku 39% z nich stwierdzając nieprawidłowości.

NIK zwróciła natomiast uwagę, że w latach 2019, 2020 i do 31 marca 2021 roku   
nie przeprowadzono żadnej kontroli w powyższym zakresie, co nie sprzyjało przestrzeganiu   
i stosowaniu przepisów o ochronie środowiska w ww. zakresie objętym właściwością Marszałka. Ponadto NIK stwierdziła, że rzetelnie weryfikowano sprawozdania w zakresie przetwarzania odpadów, dotyczące podmiotów przetwarzających odpady w celu ich rekultywacji. Prawidłowo wywiązywano się z obowiązku wzywania podmiotów posiadających odpady do zaniechania naruszeń w określonym terminie. W jednym przypadku natomiast nie cofnięto podmiotowi uprzednio udzielonego przez Marszałka zezwolenia na przetwarzanie odpadów w ramach rekultywacji wyrobiska po eksploatacji złoża kruszywa naturalnego, pomimo, że ziściły się przesłanki do obligatoryjnego wydania takiej decyzji.

W świetle powyższego, NIK wniosła o podjęcie działań w celu zapewnienia:

1) rzetelnej realizacji obowiązku określonego w art. 379 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t .j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.) poprzez przeprowadzanie kontroli dotyczących prawidłowości wykonania decyzji Marszałka udzielających zezwolenia   
na przetwarzanie odpadów w celu rekultywacji gruntów;

2) obligatoryjnego cofania, bez zbędnej zwłoki, zezwoleń na przetwarzanie odpadów,   
w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy o odpadach.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK o tym, że zapewni:

1. rzetelną realizację obowiązku określonego w art. 379 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, poprzez przeprowadzanie, w uzasadnionych przypadkach, kontroli dotyczących prawidłowości wykonywania decyzji udzielających zezwoleń na przetwarzanie odpadów w celu rekultywacji gruntów – terenów niekorzystnie przekształconych;
2. wykonywanie obowiązku cofania, bez zbędnej zwłoki, zezwoleń na przetwarzanie odpadów,   
   w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 14.12.2012 r.   
   o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm.).

Pracownicy realizujący zadania w zakresie objętym kontrolą, zapoznali się z wystąpieniem pokontrolnym oraz zostali pouczeni o konieczności podejmowania działań celem wykonania przedmiotowych obowiązków.

1. **Przeprowadziła kontrolę obejmującą** **Przygotowanie Systemu Wdrażania Funduszy Polityki Spójności Unii Europejskiej 2021-2027**.

W wyniku przedmiotowej kontroli NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła działania podejmowane przez samorząd Województwa Wielkopolskiego w latach 2019-2021   
(do 10 września 2021 r.) w celu przygotowania regionalnego programu operacyjnego oraz systemu wdrażania Funduszy Polityki Spójności Unii Europejskiej w perspektywie lat 2021-2027.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, w przedmiotowym wystąpieniu NIK   
Delegatura w Poznaniu nie sformułowała uwag, ani wniosków.

1. **Rozpoczęła kontrolę obejmującą efekty wybranych działań państwa podejmowanych   
   w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce.**

**5. Prowadziła kontrolę obejmującą system szkolenia kandydatów na kierowców, którą zakończyła w 2022 roku.**

W okresie sprawozdawczym nie wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA** przeprowadziła następujące kontrole:

**6. Kontrolę w ramach Pomocy Technicznej PROW 2014 – 2020, obejmującą weryfikację danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy, dotyczących operacji** **„Poznawanie i upowszechnianie dobrych praktyk w zakresie wdrażania PROW 2014-2020 oraz promocja lokalnego dziedzictwa kulturowego i kulinarnego poprzez współpracę międzyregionalną i międzypaństwową w latach 2018-2019”.**

W związku z przedmiotową kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych uchybień.

**7. Kontrolę w ramach Pomocy Technicznej PROW 2014 – 2020, obejmującą weryfikację danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy, dotyczących operacji** **„Wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu realizujących zadania PROW 2014-2020 w okresie lipiec 2018 - wrzesień 2019 (Schemat I) wraz z kosztem dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018r.”.**

W związku z przedmiotową kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych uchybień.

**8. Kontrolę weryfikacji danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku   
o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy, dotyczących operacji** „**Koszty poza wynagrodzeniowe poniesione oraz planowane przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego niezbędne do prawidłowej realizacji Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020 w okresie 01.01.2019 – 31.12.2020 r.”.**

W związku z przedmiotową kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych uchybień.

**9. Kontrolę w zakresie rozpatrywania, stwierdzania i przekazywania informacji   
o nieprawidłowościach/błędach w ramach działań objętych PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające/ARiMR.**

W związku z ww. kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowała następujące zalecenia dotyczące Rejestru Działań Delegowanych (RDD):

1) wprowadzanie do RDD nieprawidłowości zgłaszanych dobrowolnie przez beneficjentów,

2) przestrzeganie procedur w zakresie stwierdzania nieprawidłowości, w tym w zakresie definiowania „nieprawidłowości” oraz dokumentu stanowiącego pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe”,

3) wprowadzanie prawidłowych kwot nieprawidłowości zarejestrowanych w RDD pod nr 00046919 (sprawa UM15-65150-UM1500123/16) nr 00001021 (sprawa UM15-65150-UM1500082/16) i nr 00055419 (sprawa UM15-65151-UM1500270/16),

4) usunięcie z ewidencji RDD błędnie wprowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego rekordów: nr 00049419 i nr 00049319 (sprawa: UM15-65150-UM1500123/16), nr 00014320 (sprawa: UM15-6935-UM1511851/18) oraz nr 00061720 (sprawa: UM15-65160-UM1500008/18),

5) wprowadzanie w ewidencji RDD prawidłowej „nazwy projektu” zgodnie z jego nazwą, wg umowy o przyznaniu pomocy,

6) poprawienie i uzupełnienie brakujących danych/informacji stwierdzonych podczas czynności kontrolnych w RDD,

7) wzmocnienie nadzoru w obszarze stwierdzania, ewidencjonowania i przekazywania informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach do ARiMR, otrzymanych doniesieniach oraz zawiadomieniach kierowanych do organów ścigania, w szczególności w zakresie wiarygodności i terminowości wprowadzanych danych we właściwych rejestrach, na Platformie Rejestrów DKW (odpowiednio RDD, RDDD i RPK).

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował ARiMR o wykonaniu zaleceń poprzez m. in.:

1) zapoznanie wszystkich pracowników z wynikami wystąpienia pokontrolnego i pouczenie o przestrzeganiu zaleceń,

2) wprowadzanie do rejestru RDD nieprawidłowości dla sprawy UM15-6935-UM1510567/17 oraz przypomnieniu pracownikom o konieczności przestrzegania zasad dotyczących informowania o nieprawidłowościach zgłaszanych dobrowolnie przez beneficjentów,

3) dokonaniu korekty kwot nieprawidłowości dla spraw: UM15-65150-UM1500082/16 i UM15-65151-UM1500270/16, które zostały zawyżone o nałożoną karę administracyjną stanowiącą różnicę pomiędzy wnioskowaną kwotą pomocy a kwotą obliczoną na podstawie prawidłowo poniesionych kosztów kwalifikowalnych;

4) wzmocnienie nadzoru w obszarze stwierdzania, ewidencjonowania i przekazywania informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach do ARiMR, otrzymanych doniesieniach oraz zawiadomieniach kierowanych do organów ścigania, w szczególności w zakresie wiarygodności i terminowości wprowadzania danych we właściwych rejestrach na Platformie Rejestrów DKW, poprzez poinformowanie o zaleceniach wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym.

**10. WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził **kontrolę w zakresie** **oceny prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonej na realizację wydatków Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych   
i Administracji w Poznaniu im. prof. L. Bierkowskiego związanych z instalacją tlenu medycznego za okres od 12 stycznia 2021 do 12 maja 2021r.**

Na mocy zawartej umowy o dotację, Samorząd Województwa Wielkopolskiego otrzymał   
z budżetu państwa dotację w wysokości 400.000,00 zł, z czego wykorzystał 399.999,50 zł   
(tj. 99,9% dotacji otrzymanej). Niewykorzystana część dotacji w wysokości 0,50 zł została zwrócona na rachunek bankowy Wojewody Wielkopolskiego. Na podstawie umowy zawartej   
z Samorządem Województwa zadanie zrealizował Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Poznaniu im. prof. L. Bierkowskiego. Otrzymane środki z dotacji wydatkowano na roboty budowlano – instalacyjne związane z budową stacji zgazowania tlenu medycznego, tj. wykonanie fundamentów pod podstawowe i pomocnicze źródła tlenu, wykonanie uziemienia urządzeń, wykonanie nawierzchni utwardzonych z kostki brukowej, budowę zewnętrznej i wewnętrznej instalacji tlenu, wykonanie szafy redukcyjno – zaworowej dwustronnej z instalacją, dostawę i montaż urządzeń zbiornika kriogenicznego, osadzenie   
i montaż ogrodzenia, wykonanie oświetlenia strefy stacji oraz wykonanie instalacji elektrycznej z rozdzielnią elektryczną.

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdanie z kontroli, w którym pozytywnie ocenił realizację wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonej na realizację wydatków Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu im. prof. L. Bierkowskiego związanych z instalacją tlenu medycznego. Wojewoda Wlkp. poinformował, że ocenę tę uzasadnia:

* wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem,
* terminowe wydatkowanie przyznanej dotacji z budżetu państwa,
* wykonanie zadania zgodnie z Programem Inwestycyjnym,
* prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków,
* terminowe i rzetelne sporządzenie rozliczenia końcowego kosztów zadania.

**11. Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu rozpoczęła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego za okres od dnia   
1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku.**

Ponadto w związku z kontrolą przeprowadzoną w 2020 roku przez **MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI** w zakresie **prawidłowego wykonywania przez Instytucję Pośredniczącą powierzonych jej zadań Instytucji Zarządzającej zgodnie z przepisami prawa i Programem Operacyjnym „Rybactwo i Morze” na lata 2014 – 2020, w tym w szczególności poprzez weryfikację procesu obsługi operacji realizowanych w ramach działania 4.2 – Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, objętego Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej zawartym w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze” na lata 2014 – 2020,** w okresie sprawozdawczym wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne MRiRW**.** Wystąpienie zawierało też stanowisko MRiRW wobec zastrzeżeń, zgłoszonych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do projektu wystąpienia pokontrolnego i zalecenia pokontrolne.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o podjętych działaniach w celu realizacji poniższych zaleceń MRiRW:

* *rzetelne weryfikowanie przez SW załączników do wniosku o płatność; w szczególności należy zwracać uwagę czy przedstawione oferty potwierdzają, że dokonano rozeznania rynku polegającego na porównaniu przynajmniej dwóch różnych wykonawców poszczególnych zadań (dotyczy sytuacji, gdy w obszarze konkurencyjności beneficjent zobowiązany był tylko do dołączenia do wniosku o płatność co najmniej dwóch ofert). Następnie w przypadku stwierdzenia niewywiązywania się strony z podpisanej umowy o dofinansowanie należy podejmować stosowne* *kroki.*

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że wszyscy pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami. Pracownikom zwrócono uwagę, aby wnikliwiej analizowali załączane oferty wraz z wnioskiem o płatność oraz w razie niespełnienia warunków kwalifikowalności kosztów egzekwowali kary wynikające z umowy.

* *podjęcie stosownych kroków celem zachowania zasady równego traktowania beneficjentów pod kątem kwalifikowania tych samych kosztów do refundacji lub do jej odmowy*.

W odpowiedzi na powyższe, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że wszyscy pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami. Pracownikom zwrócono uwagę, aby kwalifikowanie kosztów   
do refundacji było jednakowe w stosunku do wszystkich beneficjentów ustalane na podstawie prawidłowo załączonych dokumentów.

* *nieuznawanie wydruków ofert, w ramach których koszt produktu – widniejący na wydruku, został zmieniony w sposób odręczny.*

Wszyscy pracowni odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami. Pracownicy zostali zobowiązani do wnikliwej analizy przedstawionych wydruków ofert, których koszt kwalifikowalny uległ zmianie w wyniku odręcznych zapisów. W kartach weryfikacji wniosku o płatność pracownicy dokonają odpowiednich adnotacji, które będą stanowiły podstawę do ustalenia kosztów kwalifikowalnych.

* *postępowanie zgodnie z zapisami § 29 ust. 11 i 12 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty   
  i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze”, w zakresie terminowego rozpatrywania wniosków o płatność oraz informowania beneficjentów o przyczynach zwłoki i wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia wniosku o płatność*.

Wszyscy pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami. Pracownicy zostali zobowiązani do terminowego rozpatrywania wniosku o płatność. Jednocześnie informujemy, że w przypadku wydłużającego się terminu weryfikacji wniosku o płatność zgodnie z § 25 ust. 7 rozporządzenia wysyłane są pisma do beneficjenta określające nowy termin rozpatrzenia wniosku. Pisma takie były wysyłane np. dot. wniosku SW15-6523.2-SW1510055/18 lub SW15-6523.2-SW1510089/18.

* *przestrzeganie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 04.04.2017 r. w sprawie trybu, zakresu, terminów i szczegółowego sposobu rozliczania wydatków poniesionych w ramach realizowanych operacji Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze”   
  w zakresie terminowego przekazywania środków wynikających z zatwierdzonego wniosku o płatność.*

Wszyscy pracownicy odpowiedzialni za weryfikacje wniosków o płatność zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami. Zwracana będzie szczególna uwaga na terminowość weryfikacji wniosków o płatność. Jednocześnie Marszałek Województwa poinformował, że w przypadku wydłużającego się terminu weryfikacji wniosku o płatność zgodnie z § 25 ust. 7 rozporządzenia wysyłane są pisma do beneficjenta określające nowy termin rozpatrzenia wniosku. Pisma takie były wysyłane np. dot. wniosku SW15-6523.2-SW1510055/18 lub SW15-6523.2-SW1510089/18.

* *wzmocnienie nadzoru w zakresie prawidłowości sporządzania aneksów do umów o dofinansowanie, w szczególności w zakresie uwzględniania w przygotowywanych zmianach zaktualizowanych kosztów realizacji inwestycji*.

Wszyscy pracownicy odpowiedzialni za sporządzanie aneksów zostali zapoznani z dokonanymi ustaleniami i zaleceniami. Zwracana będzie szczególna uwaga na prawidłowość przygotowywanych aneksów. W przypadku aneksów aktualizujących koszty po przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do projektu dokumentu każdorazowo pracownik zobowiązany został do załączenia wydruku z bazy ocenionych postępowań   
o udzielenie zamówienia publicznego, potwierdzającego pozytywną ocenę oraz wartość umowy z wykonawcą.

* *Dokonywanie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminie wynikającym z umowy   
  o dofinansowanie*..

Wszyscy pracownicy odpowiedzialni za weryfikację zamówień publicznych zostali zapoznani   
z ustaleniami i zaleceniami oraz zostali zobowiązani do terminowej oceny postępowań   
o udzielenie zamówień publicznych.

* *Zwiększenie nadzoru nad pracownikami uczestniczącymi w procesie weryfikacji wniosków o dofinansowanie   
  i wniosków o płatność w zakresie::*

*- gromadzenia i przechowywania dokumentacji w sposób zapewniający kompletność akt sprawy;*

*- wprowadzania danych do aplikacji Lider zgodnych z dokumentacją papierową zgromadzoną w sprawie, w tym wprowadzania danych w sposób jednolity w poszczególnych zakładkach aplikacji.*

Wszyscy pracownicy odpowiedzialni za ocenę wniosków o dofinansowanie oraz wniosków   
o płatność, a także za wprowadzanie danych do aplikacji Lider, zostali zapoznani z dokonanymi ustaleniami i zaleceniami. Zwrócono uwagę na konieczność dołączania do akt sprawy dokumentów potwierdzających terminowe nadanie korespondencji, a w przypadku uszkodzenia koperty/braku możliwości odczytu daty nadania lub wystąpienia innych okoliczności uniemożliwiających potwierdzenie spełnienia ww. warunku – przypomniano o konieczności niezwłocznego reklamowania przesyłek u operatora lub załączanie do akt sprawy wydruków   
z systemu EZD potwierdzających terminowe nadanie/złożenie korespondencji. W aplikacji Lider uzupełniono brakujące dane w zakresie lokalizacji operacji (dot. wniosku SW15-6523.2-SW1510016/17) – dokumenty potwierdzające wykonanie ww. zalecenia stanowiły załącznik   
nr 9 do pisma Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 30.12.2020 r., wnoszącego zastrzeżenia do przesłanego projektu wystąpienia pokontrolnego. Skorygowano błędnie wpisane daty wezwań Beneficjenta do uzupełnienia braków/złożenia wyjaśnień dot. wniosku   
o płatność nr SW15-6523.2-SW1510017/17. Ponadto Pracownikom zwrócono uwagę na konieczność zachowania zgodności pomiędzy danymi wprowadzanymi do aplikacji a danymi figurującymi w papierowej wersji wniosku.

* *Każdorazowe sprawdzanie podmiotów ubiegających się o pomoc w rejestrze naruszeń, o którym mowa w art. 80 ustawy o rybołówstwie morskim, w celu prawidłowej realizacji powierzonych IP zadań związanych   
  z wdrażaniem Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze”.*

W związku z ustaleniami dokonanymi po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych, zmianie ulegnie dotychczasowy sposób postępowania podczas weryfikacji ww. warunku, przyjęty na podstawie wcześniejszych zaleceń Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Sprawdzanie, czy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy nie figuruje   
w rejestrze naruszeń, o którym mowa w art. 80 ustawy o rybołówstwie morskim, odbywać się będzie w odniesieniu do każdego podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie.

Celem usprawnienia procesu weryfikacji ww. warunku, pismem z dnia 22.02.2021 r. wystąpiono do Dyrektora Departamentu Rybołówstwa MRiRW z wnioskiem o udzielenie dostępu   
do łącza internetowego umożliwiającego dokonanie sprawdzenia wnioskodawcy w Rejestrze Naruszeń. W związku z brakiem możliwości przyznania pracownikom samorządu województwa dostępu do systemu Elektroniczny Rejestr Statków (ERS) zawierającego moduł Rejestr Naruszeń (pismo MRiRW znak RYB.ww.510.14.2021 z 12 marca 2021 r.), weryfikacja omawianego warunku odbywać się będzie zgodnie ze ścieżką postępowania określoną   
w obowiązujących procedurach. Dla obecnie weryfikowanych dokumentów, Samorząd Województwa Wielkopolskiego wystąpił ze zbiorowym wnioskiem o udostępnienie danych   
z Rejestru Naruszeń.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą   
nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r. (zmienioną uchwałą Nr 2963/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2020 roku), pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2021 roku, uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Nowe Prawo zamówień publicznych – ustawa z dnia 11 września 2019 roku,
* Szkolenie z przepisów ustawy o podatku od towarów i usług VAT,
* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW,

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

* Nowe Prawo zamówień publicznych – ustawa z dnia 11 września 2019 roku,
* Tworzenie dostępnych cyfrowo treści zgodnie z wytycznymi WCAG 2.1
* Rachunkowość organizacji pozarządowych,
* Dotacje ze środków publicznych – udzielanie, rozliczanie i kontrola wykorzystania,
* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW,

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Współpraca finansowa samorządu województwa z organizacjami pozarządowymi,
* "Instytucja dostępna-teraz!"
* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW,
* Tworzenie dostępnych cyfrowo treści zgodnie z wytycznymi WCAG 2.1
* Rachunkowość organizacji pozarządowych
* Szkolenie dla koordynatorów NGO w urzędach marszałkowskich

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Nowe Prawo zamówień publicznych – ustawa z dnia 11 września 2019 roku,
* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW,
* Tworzenie dostępnych cyfrowo treści zgodnie z wytycznymi WCAG 2.1,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Warsztaty (szkolenie) doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów na kierowców i kierowców,
* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW,
* Przewóz towarów niebezpiecznych 2021 r.

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW,
* Szkolenie z zakresu kodeksu postępowania administracyjnego dla pracowników UMWW sporządzających decyzje administracyjne,
* Nowe prawo zamówień publicznych– ustawa z dnia 11 września 2019 roku,
* Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie,
* Ocena oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć w świetle nowych przepisów obowiązujących od dnia 13 maja 2021 roku,
* Szkolenie dotyczące zagadnień PEM,
* Akademia Prawa Ochrony Środowiska,
* Ochrona powietrza – wybrane zagadnienia dotyczące metodyki referencyjnej obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu,
* Ochrona powietrza – wybrane zagadnienia dotyczące dostosowania pozwoleń zintegrowanych do konkluzji BAT,
* Ochrona powietrza – wybrane zagadnienia dotyczące standardów emisyjnych z instalacji,
* Wpływ konkluzji BAT na krajowe regulacje z zakresu ochrony środowiska – wymagania emisyjne i pomiarowe,
* Likwidacja nielegalnych wysypisk odpadów,
* Zasady i obowiązki dotyczące gospodarowania odpadami w świetle najnowszych zmian,
* Obsługa BDO „krok po kroku” dla początkujących,

**DEPARTAMENT EDUKACJI:**

* Kontrola zarządcza w placówce oświatowej w roku 2021 – warsztaty praktyczne we wdrożeniu   
  i aktualizowaniu dokumentacji i sprawozdawczości,
* Szkolenie z zakresu Systemu Informacji Oświatowej w roku 2021/2022
* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Praktyczne aspekty udzielania zamówień publicznych po nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych,
* Warsztaty z Kpa dla osób przygotowujących decyzje administracyjne,
* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Postępowanie administracyjne w czasie (i po pandemii)
* Zasady ogólne postępowania administracyjnego – podejście praktyczne
* Wystąpienia Publiczne i Autoprezentacja
* Szkolenie z zakresu kodeksu postępowania administracyjnego dla pracowników UMWW sporządzających decyzje administracyjne
* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – obowiązki przedsiębiorców, wymagania.
* Szkolenie z obowiązującej w UMWW Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej,
* Tworzenie dostępnych cyfrowo treści zgodnie z wytycznymi WCAG 2.1,
* Szkolenie z finansów publicznych,
* Rachunkowość organizacji pozarządowych,
* Zamówienia publiczne do 130 tysięcy zł oraz Tryb podstawowy w Nowym Prawie Zamówień Publicznych,
* Exel dla księgowych – poziom zaawansowany,
* Rachunkowości organizacji pozarządowych,
* Warsztaty z KPA,
* Rozliczanie i kontrola dotacji przekazywanych w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie,
* Rachunkowość fundacji i stowarzyszeń,
* Opłaty za korzystanie ze środowiska w świetle aktualnych zasad i przepisów,
* Prawo Ochrony Środowiska w praktyce,
* Ulgi w spłacie zobowiązań publiczno- i cywilnoprawnych w kontekście udzielania pomocy państwa,
* Rozpoznawanie i możliwości ograniczania chorób drzew i krzewów w zieleni miejskiej -Webinarium.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO**

* Przygotowanie postepowania na prace projektowe i roboty budowlane według nowej ustawy   
  Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem zasady efektywności.
* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW,
* Szkolenie na Wyższych Kursach Obronnych w systemie kształcenia zdalnego.

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Szkolenie z Procedury Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej obowiązującej w UMWW