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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2022 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego  
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 4582/2022 Zarządu Województwa Wielkopolskiego  
z dnia 27 stycznia 2022 r., zmieniony Uchwałą Nr 5272/2022 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 czerwca 2022 roku, obejmował przeprowadzenie 418 kontroli.

W I półroczu 2022 roku przeprowadzono łącznie 170 kontroli, z czego:

* 152 kontrole planowe (36,36 % planu),
* 18 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w I półroczu 2022 roku**

Kontrole, biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można podzielić na:

* 31 kontroli planowych wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,
* 135 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 121 kontroli planowych oraz   
  14 kontroli doraźnych),
* 4 kontrole doraźne Departamentu UMWW.

**Kontrole**

**wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, komórek organizacyjnych UMWW i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w I półroczu 2022 roku**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował   
do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 59 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami   
(z tego: 31 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2021 roku), a w 115 przypadkach   
nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2022 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 66 kontroli, z tego: 62 kontrole planowe (42,76 % planu) oraz 4 kontrole doraźne.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 2 kontrole planowe (18,18 % planu)
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 3 kontrole planowe (11 %planu),
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) nie przeprowadził żadnej kontroli planowej (0 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 3 kontrole planowe (75 % planu).
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 9 kontroli planowych (37,50 % planu).   
  Ponadto DI przeprowadził 5 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie   
  z „Planem kontroli na rok 2022 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 17 kontroli planowych (43,59 % planu).
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 15 kontroli planowych (24,19 % planu).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 12 kontroli planowych (29,27 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną.
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) przeprowadziło 2 kontrole planowe (50% planu).
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego (BI) przeprowadziło 8 kontroli planowych (50 % planu).
* Departament Transportu (DT) przeprowadził 14 kontroli planowych (45,16 % planu).
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu (DSK) przeprowadził 2 kontrole planowe (28,57 % planu) oraz 4 kontrole doraźne.
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (DSI) przeprowadził 3 kontrole planowe (60 % planu), oraz 9 kontroli doraźnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2022 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

**(stan na dzień 30 czerwca 2022 r.)**

Należy zaznaczyć, że wpływ na stopień wykonania Planu Kontroli w I półroczu 2022 r. miały zmiany wprowadzone w organizacji pracy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, mające na celu zminimalizowanie bezpośredniego zagrożenia zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 dla zdrowia jego pracowników, związanego ze stanem epidemii na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty i Biura, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2022 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów 59 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami, a w 115 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 9 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 1 z kontroli przeprowadzonej w 2021 roku), a w 55 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zdrowia – 3 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (z kontroli przeprowadzonych w 2021 roku), a w 1 przypadku nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Sportu i Turystyki – 12 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 5   
  z kontroli przeprowadzonych w 2021 roku), a w 2 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Gospodarki Mieniem – w 13 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Edukacji i Nauki - w wyniku 3 przeprowadzonych kontroli planowych   
  nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu – w 4 przypadkach sformułował zalecenia, (w tym 1 z kontroli w 2021 r.), a w 2 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku – 24 wystąpienia pokontrolne   
  z zaleceniami (w tym: 20 z kontroli przeprowadzonych w 2021 roku), a w 7 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w 3 przypadkach sformułował zalecenia pokontrolne (w tym 1 z kontroli przeprowadzonej w 2021 roku), a w 10 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – w 6 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Transportu – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami, a w 9 przypadkach   
  nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Infrastruktury - w wyniku 9 przeprowadzonych kontroli planowych w 1 przypadku sformułowano zalecenia pokontrolne a w 8 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

Ponadto w wyniku 5 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2022 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 4 wystąpienia pokontrolne bez zaleceń;

* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego - w wyniku 2 przeprowadzonych kontroli planowych sformułowano zalecenia pokontrolne,
* Departament Kultury - w wyniku 3 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Zdrowia UMWW (kontrola doraźna),
* Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* LEOBUS Leon Kaczmarek w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola Motelu XXI Wieku   
  w Grodzisku Wlkp.),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance,
* Hotel Remes sp. z o.o. w Opalenicy (kontrola Hotelu Remes w Opalenicy),
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,
* WER-MAR” s.c., Robert Bartkowiak, Jarosław Grobelny w Komorniki (kontrola Pensjonatu KOMORNIKI w Komornikach),
* Pałac w Wąsowie sp. z o.o. w m. Wąsowo (kontrola hotelu PAŁAC W WĄSOWIE),

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Gmina Komorniki (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej (kontrola przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny SP SZOZ w Śremie (kontrola przeprowadzona w 2021r.),

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Och Travel sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Tenis z Klasą Alicja Stoińska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Biuro Podróży Maciej Bąkowski w Krzywiniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Travel Profi Partner sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Uczniowski Klub Sportowy SZAMOTULANIN przy Zespole Szkół nr 3 w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2021 r.),
* Biuro Usług Turystycznych GRUPA DE-PL Szymon Kurkiewicz w Poznaniu,
* Bajks Agata Ludwa w Poznaniu,
* Akademia Tenisa Spiro Zuzanna Dolata w Poznaniu,
* Imprezy Sportowe Paweł Piotrowski & Mirosława Piotrowska s.c. w Śremie,
* Galinex Bis Galina Kawczyńska w Poznaniu,
* Rafik Marcin Jóźwiak w Luboniu,
* Gmina Żerków,

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* GALWANO PERFECT sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Kopalnie Kruszyw „Wiśniewscy” Danuta Wiśniewska w Chodzieży (kontrola Zakładu Górniczego „Romanowo Górne DW I” w Romanowie Górnym),
* Zygfryd Grzelczyk (kontrola doraźna),
* Ryszard Trzepiałowski PASSA Ryszard Trzepiałowski w Szczecinie (kontrola doraźna, podmiotowi nie wydano zaleceń pokontrolnych, w związku z zaistnieniem przesłanek   
  i wydaniem wezwania przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do usunięcia naruszeń na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze);

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Colian sp. z o.o. w Opatówku (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Zakład Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Kotlin sp. z o.o. w Kotlinie (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* IZOTERM sp. j. W. Boślak i M. Boślak w Kępnie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów” w m. Poznań (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Recykpol sp. z o. o Poznań – zakład w m. Pólko (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Cabański Recykling sp. j. w m. Przyłęk (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* KABLONEX NAWROCCY sp. j. w m. Podanin (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* PROPET RECYKLING Podlaski, Tomczak sp. j. w m. Rawicz (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* REKOPACK – ZAWAL sp. j. w m. Konin (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* PPH EKO-ART-BIS Józef Jaśkiewicz w m. Morzyczyn (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Polcopper sp. z o. o. w m. Przysieka Polska (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* NOWITEX-ECO sp. z o. o. sp. k. w m. Straszków (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* Filar Fijałkowscy sp. j. w m. Zaryń (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* SOMEX sp. z o. o. w m. Sompolinek (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe RPM sp. z o. o. w m. Jarocin (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* JESTIC J.K. Cykowiak S.M. Cykowiak sp. j. w m. Krąplewo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* PREZERO RECYKLING ZACHÓD sp. z o. o. w m. Piotrowo Pierwsze (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* PPHU EUROZYGA Wiesław Zygmanowski w m. Czarna Wieś (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* ROWAJ sp. z o. o. sp. k. w m. Powodowo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita w Kaliszu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Grupa Maciaszczyk sp. j. w m . Poznań (kontrola doraźna),
* BENECKE-KALIKO S.A. w m. Wągrowiec (kontrola doraźna),,
* LUPO PLAST Stanisław Pieślak, Tomasz Dominiak sp. j. w m. Poznań (kontrola doraźna),
* Metalika Recycling Sp. z o.o. w m. Rawicz (kontrola doraźna),

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Miasto i Gmina Jaraczewo (kontrola przeprowadzona w 2021 r.),
* Gminna Spółka Wodna w Wilczynie,
* Gmina Bralin (kontrola doraźna),

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A. w Koninie,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* P.H.U. DANWOJ Wojciech Koralewski z siedzibą w Obornikach,

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH:**

* Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo – Parkowy w Dobrzycy,
* Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu,

**Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych,** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Zdrowia UMWW (2 kontrole doraźne),
* Teatr im. A. Fredry w Gnieźnie,
* Powiat Rawicki,
* Gmina Czerwonak,
* Iwona Kaczmarek PHU „Niedźwiedź” Zespół Hotelowo-Gastronomiczny w Nowym Dębcu (kontrola Hotelu Niedźwiedź w Nowym Dębcu),
* Rodan sp. z o.o. w Skrzynkach (kontrola Hotelu RODAN w Skrzynkach),
* Fundacja "Chór Stuligrosza - Poznańskie Słowiki" w Poznaniu,
* PIETRAK HOTEL spółka jawna w Gnieźnie (kontrola Hotelu ADALBERTUS w Gnieźnie),
* Ortopedyczno-Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu,
* P. P. H. i U. Kanonik Jacek Kanonik w m. Chludowo (kontrola Hotelu OGRÓD SMAKÓW w m. Chludowo),
* Sportowy Klub Żeglarski Powidz w m. Garby,
* COMET Krzysztof Żuchowski w Przeźmierowie (kontrola Motelu COMET w Przeźmierowie),
* Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie,
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
* Urząd Miasta i Gminy Koźmin Wlkp.,
* FPHU Halina Lewandowska w m. Modliszewo (kontrola HOTEL-u SŁOWIANIN w Modliszewie),
* Towarzystwo Inwestycyjne NEST Spółka z o.o. w Gnieźnie (kontrola HOTEL-u BIAŁY   
  w Skorzęcinie),
* Firma Handlowo-Usługowa Krystyna Budner w m. Obłaczkowo (kontrola PENSJONAT-u RONDO w m. Obłaczkowo),
* Hotel Restauracja Nekla Dorota Dądaj w Nekli (kontrola HOTEL-u NEKLA w m. Nekla),
* Firma Handlowo-Usługowa JAŚMIN STANISŁAW WOLNIEWICZ w Owińskach (kontrola HOTEL-u JAŚMIN w Owińskach),
* Maria Hass Hotel-Restauracja "Gringo" w Pile (kontrola HOTEL-u GRINGO w Pile),
* Stadnina Koni „RACOT” Sp. z o.o. w m. Racot (kontrola hotelu PAŁAC RACOT w Racocie),
* Suraiya Traders Marzanna Suraiya w Gnieźnie (kontrola HOTEL-u VICTORIA w m. Łubowo),
* Hotel Restauracja „Bachus” Filip Zywert w Pobiedziskach (kontrola Hotelu BACHUS   
  w Pobiedziskach),
* Hotel „Amaryllis” Ryszard Braciszewski w m. Jasin (kontrola Hotelu „Amaryllis” w m. Jasin),
* Stowarzyszenie NA TAK w Poznaniu,
* Muzeum Okręgowe w Koninie,
* Karol Jankowski Restauracja Hotel MARTA w Śmiglu (kontrola Hotelu Marta w Śmiglu),
* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
* Stowarzyszenie Ludzi Dobrej Woli Ziemi Kaliskiej w Opatówku,
* Stowarzyszenie LGD 7 – Kraina Nocy i Dni w Opatówku,
* Gmina Budzyń,
* Gmina Turek,
* Stowarzyszenie Jeździeckie Baborówko w Baborówku,
* Gmina Wągrowiec,
* Gmina Łubowo,
* HPP SPÓŁKA Z O.O. S.K.A. w m. Suchy Las (kontrola Hotelu IBIS POZNAŃ PÓŁNOC   
  w Suchym Lesie),
* Hotele Kresowianka sp. z o.o. sp. k. w Bydgoszczy (kontrola Hotelu Kresowianka w Koninie),
* PHU Niagara Tomasz Szymański w m. Węglew Kolonia (kontrola Hotelu Niagara   
  w m. Węglew Kolonia),
* RACHBUD s.c. Sylwia Kasperska i Jacek Zając w Buczy (kontrola Hotelu RUEDA w Buczy),
* Powiatowy Klub Sportowy „MOS” w Zbąszyniu,
* Piotr Szefliński „Bernardynka” w m. Wąsocze (kontrola Hotelu Mikorzyn w m. Mikorzyn),
* Gmina Nowe Skalmierzyce,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Koninie,
* Fabryka Mebli Spin Roman Łaźny i Jerzy Łaźny Sp. j. w Mnichowie (kontrola hotelu HOTEL FENIKS w Gnieźnie),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu KOLOSEUM w Turku),
* Hurtownia artykułów elektrycznych ph "art.-el" j. Kościuch i wspólnicy - spółka jawna w Koninie (kontrola Hotel KAKADU w Koninie),
* LOTOS Paliwa Sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola Hotelu POLICE w m. Police Mostowe),
* Molino Sp. z o.o. w Pile (kontrola Hotelu FORMA w Pile),
* Marcelin Management Sp. z o.o w Poznaniu (kontrola hotelu HOTEL OLYMPIC w m. Wronki),
* Ossmet Sp. z o.o. Sp. k. w m. Kobylnica (kontrola hotelu HOTEL OSSOWSKI w Kobylnicy),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „JEANS” Teresa i Jan Szablewscy sp. jawna   
  w m. Dymaczewo Nowe (kontrola hotelu Hotel Szablewski w m. Dymaczewo Nowe),
* Hotel Sypniewo Sp. z o. o. w m. Sypniewo (kontrola hotelu HOTEL Sypniewo w m. Sypniewo),
* Regatta sp. z o.o. S.K.A. w Poznaniu (kontrola hotelu REGATTA HOTEL-RESTAURACJA SPA, w Poznań-Kiekrz),

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu,

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego we Wrześni,

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Stowarzyszenie Kulturalno-Turystyczne VIATOR w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Związek Artystów Scen Polskich w Warszawie,
* Fundacja Na Marginesie,

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Gminna Spółka Wodna w Niechanowie,
* Urząd Gminy Ostrów Wielkopolski,
* Gminna Spółka Wodna w Jastrowiu,
* Urząd Gminy Drawsko,
* Gminna Spółka Wodna w Odolanowie,
* Gminna Spółka Wodna w Pleszewie,
* Spółka Melioracji Łąk Tarnowa Łąka,
* Urząd Miejski w Środzie Wielkopolskiej,
* Urząd Gminy Gizałki,
* Urząd Gminy Dąbie,

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Gmina Swarzędz,
* Gmina Buk,

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* EKOPOZ sp. z o. o. w m. Bolechowo-Osiedle (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 r.),
* PRESA sp. z o. o. w m. Poznań – zakład w Pobiedziskach (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Wytwórnia Papieru Toaletowego „EKO-KLAN” sp. z o. o. w m. Margonińska Wieś (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Pieringer Recycling Polska sp. z o. o. w m. Chodzież (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* Gmina Wielichowo,
* Stowarzyszenie „Nasz Czas” w Swarzędzu,

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Usługi Transportowe Kamil Krzemiński w m. Olsztyn,
* Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Pleszewie,
* Usługi Transportowe M.K. KRÜGER Ewelina Średnicka w Trzciance,
* Usługi Przewozu Osób Grzegorz Sucharek w m. Dobra,
* JAN-BUS Janusz Walczak w m. Budzyń,
* Usługi Transportowe Eugeniusz Grzelak w Żerkowie,
* Przewóz Osób Aleksandra Fornalska – Czapla w m. Wielichowo-Śniaty,
* Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe GRZEŚ Grzegorz Janicki w m. Torzeniec,
* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Poznaniu S. A.,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (2 kontrole),
* Centrum Szkoleniowe Ośrodka Szkolenia Kierowców „Pewna Jakość” w Opalenicy,
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Gnieźnie,
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Krotoszynie,
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Poznaniu,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Poznaniu,

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* NODO sp. z o.o. w Lesznie (kontrola doraźna),
* PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Adamów S.A. w likwidacji (kontrola doraźna),

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie,
* Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. E. i J. Zeylandów w Poznaniu,
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
* Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance,
* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy w Dziekanowicach,

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna Książnica Pedagogiczna im. Alfonsa Parczewskiego w Kaliszu,
* ROD CYBINKA w Poznaniu;
* ROD im. ks. L. Przyłuskiego w Poznaniu,
* ROD MAZUREK w Poznaniu,
* Gmina Kobyla Góra,
* Gmina Kępno,
* Gmina Łęka,
* Gmina Kwilcz,
* Gmina Duszniki,
* Gmina Buk,
* Gmina Sieroszewice,
* ROD Przyroda w Ostrowie Wielkopolskim,
* Gmina Mikstat.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W I PÓŁROCZU 2022 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/**  **Departamentnadzorujący** | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Departament Kultury  DK** | **Muzeum Okręgowe  w Koninie** | Problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji  w latach 2019-2021, otrzymanej na podstawie umowy 3 – letniej  nr 23/DK/IK/2019  z dnia 08.05.2019 na realizację zadania pn. „Oddymianie klatek schodowych w spichlerzu  i zamku”  ---------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Narodowe Rolnictwa  i Przemysłu Rolno-Spożywczego  w Szreniawie** | Problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji  za rok 2021, otrzymanej  na podstawie umowy  nr 88/DK/IK/2021 z dnia 28.10.2021. na realizację zadania pn. Wykonanie instalacji fotowoltaicznej  w Jaraczu  ---------------------------------  DKO | 1. Wadium wniesione przez oferenta w formie poręczenia nie zostało zwrócone w terminie określonym w art. 98 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwaną też dalej „ustawą Pzp”,  2. Ogłoszenie o wykonaniu umowy, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 8 ustawy Pzp, zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero podczas kontroli, tj. 101 dni po terminie wymaganym zapisami ustawy. |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Kompleksowa konserwacja i modernizacja Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej”,  na dzień kontroli ---------------------------------  BI | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Pierwszych Piastów**  **na Lednicy**  **w Dziekanowicach** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji „Dziedzictwo Pierwszych Piastów – rozbudowa infrastruktury magazynowo – konserwatorsko – wystawienniczej Muzeum Pierwszych Piastów  na Lednicy”,  na dzień kontroli ---------------------------------  BI | brak |
|  | **DK** | **Centrum Kultury**  **i Sztuki w Kaliszu** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Teatr im. Aleksandra Fredry w Gnieźnie** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji za rok 2021, otrzymanej na podstawie umowy nr 47/DK/IK/2021 z dnia 07.07.2021 r. na realizację zadania pn. Rozbiórka zadaszenia nad podziemnym placem manewrowym garażu wraz z konstrukcją tymczasowego zadaszenia  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Ziemiaństwa  w Dobrzycy**  **Zespół Pałacowo – Parkowy** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli  ----------------------------------  BOIN | Stwierdzono, że:   1. W Regulaminie Organizacyjnym Muzeum nie określono zadań dla komórek organizacyjnych  z zakresu ochrony zabytków, w tym na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych; 2. Plany ochrony zabytków Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo-Parkowego na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych zawierają następujące uchybienia:  * spis zabytków ruchomych został sporządzony w sposób odbiegający od wzoru określonego Instrukcją przygotowania i realizacji planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 25 sierpnia 2004 r., w sprawie organizacji i sposobu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 212, poz. 2153 z 29.09.2004 r.), * wykazy prac przygotowawczych, organizacyjnych, techniczno-inżynieryjnych, dokumentacyjnych i innych niezbędnych do wykonania, nie zawierały określenia osób odpowiedzialnych i zespołów ze wskazaniem przypisanych im zadań oraz precyzyjnego czasu ich wykonania; * brak Wykazu Kart tożsamości;  1. Nie realizowano reklamowania podległych pracowników, wyznaczonych do realizacji zadań obronnych, od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji  i w czasie wojny, 2. Nie występowano do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego z wnioskami  o nałożenie świadczeń na rzecz obrony, 3. Nie realizowano szkoleń dla podległego personelu z zakresu przygotowania zbiorów do ewakuacji w przypadku konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych. |
|  | **Departament Edukacji  i Nauki  (DE)** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna im. A. Parczewskiego w Kaliszu** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym w Kaliszu przy ul. Nowy Świat 13,  za okres od 1.01.2021r. do dnia 23.03.2022 r.  ----------------------------------  DG | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  we Wrześni** | Problemowa w zakresie prowadzenia dokumentacji związanej z ewidencją czasu pracy za 2021 rok  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  nr 2 w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli  w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  we Wrześni** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | projekt wystąpienia w toku |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Gnieźnie** | Kompleksowa  za 2020 oraz 2021 rok  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono:   1. nieprawidłowości w zakresie obliczenia kwoty wadium i terminowości jego zwrotu, 2. brak regulacji wewnętrznych, dotyczących wydatków o wartości poniżej 50 000,00 zł. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Renowacja elewacji budynku szkoły wraz z modernizacją pomieszczeń i ich wyposażeniem”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Termomodernizacja  i rozbudowa budynków Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii  w Starej Łubiance** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności zastosowanych procedur przy udzieleniu zamówień publicznych, i tak:  1. W dwóch zamówieniach na usługi społeczne, udzielonych na podstawie art. 138o przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp 2004”, Centrum:  a) nie wywiązało się obowiązku opublikowania informacji o udzieleniu zamówienia, podając nazwę albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarło umowę w sprawie zamówienia publicznego, która jest wymagana w art. 138o ust. 4 ustawy Pzp2004,  b) udzieliło zamówienia oferentowi, którego oferta nie spełniała wymagań formalnych, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.  2. W jednym postępowaniu udzielonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp 2019”, Ogłoszenie o wyniku postępowania, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 3 ustawy, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 dni po terminie określonym w art. 309 ust 1,  3. W dwóch zamówieniach udzielonych w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp2019 Ogłoszenie o wykonaniu umowy, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 8 ustawy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero podczas kontroli (13 i 14.06.2022 r), tj. jedno 141, a drugie 202 dni po terminie określonym w art. 448.  Ponadto Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za 2021 r. Centrum przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (w części dotyczącej zamówień wszczętych po 31.12.2020 r.) na niewłaściwym wzorze, stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. 2016 poz. 2038). Podczas gdy, zgodnie z treścią §4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju  i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz.U. 2021 poz. 2463), w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., do sporządzenia rocznego sprawozdania  o udzielonych zamówieniach stosuje się przepisy niniejszego rozporządzenia. W tym przypadku, Centrum w trakcie kontroli, tj. 20.06.2022 r., sporządziło i przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych korektę sprawozdania. |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli Publiczna Biblioteka Pedagogiczna**  **w Koninie** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Ostrowie Wlkp.** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | projekt wystąpienia w toku |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2021  ----------------------------------  DI | Brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg),  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich  z zatwierdzonymi projektami,  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **Departament Zdrowia**  **(DZ)** | **Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego  w Poznaniu** | Kompleksowa za 2021 rok  ----------------------------------  DZ | brak |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy**  **w Poznaniu** | Kompleksowa za 2021 rok  ----------------------------------  DZ | Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naruszenia przepisów ustawy Pzp tj. w postępowaniu przeprowadzonym w trybie podstawowym na *„Przebudowę pomieszczeń po likwidowanym laboratorium  w celu zmiany zastosowania”* naruszenia przepisu art. 98 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczącego zwrotu wadium po terminie określonym w przedmiotowym artykule. |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Pulmunologii  i Torakochirurgii im. E. i J. Zeylandów**  **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Modernizacja Oddziału Anestezjologii  i Intensywnej Terapii”,  na dzień kontroli  ------------------------------  BI | brak |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo  i Psychicznie Chorych „Dziekanka”  w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji „*Kompleksowa modernizacja Oddziału nr 14*”, na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DZ** | **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Adaptacja pomieszczeń piwnicy budynku głównego Zakładu na cele użytkowe wraz z zakupem pierwszego wyposażenia”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | projekt wystąpienia w toku |
|  | **DZ** | **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Modernizacja Odcinka  I Oddziału Pielęgnacyjno-Opiekuńczego- Psychiatrycznego”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | projekt wystąpienia w toku |
|  | **DZ** | **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie** | Problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji za rok 2021, otrzymanej na podstawie umowy nr 64/DK/K/2021 z dnia 20.08.2021r. na realizację zadania pn. Kontynuacja prac konserwatorskich – IX etap – przy polichromiach ściennych - drugie przęsło nawy głównej kaplicy pw. św. Ignacego Loyoli przy Zakładzie Opiekuńczo-Leczniczym w Śremie  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii**  **im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej  jednostki organizacyjnej do  realizacji zadań obronnych za okres od 01.01.2017 r., do dnia 05.06.2022 r.  ----------------------------------  BOIN | Stwierdzono, że:   1. Plan przygotowania Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie  na potrzeby obronne państwa zawiera uchybienia:   a) brak daty dokonania uzgodnienia i zatwierdzenia,  b) nie naniesiono oznaczeń dokumentu, wymaganych ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych,  c) nie prowadzono corocznej aktualizacji planu,  d) brak jest załącznika stanowiącego „plan organizacji i funkcjonowania zastępczych miejsc szpitalnych”.   1. W 2021 i 2022 roku nie zrealizowano szkoleń obronnych. |
|  | **Departament Korzystania**  **i Informacji**  **o Środowisku**  **(DSI)** | **Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie: identyfikacji i oceny istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych  i zewnętrznych parków krajobrazowych oraz podejmowanych działań mających na celu eliminowanie lub ograniczenie tych zagrożeń i ich skutków, a także innych działań w celu poprawy funkcjonowania  i ochrony parków krajobrazowych w latach 2020 – 2021  ----------------------------------  DSI | brak |

**2. Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W I półroczu 2022 roku Departament Kontroli UMWW przeprowadził 4 kontrole doraźne komórki organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, które zostały szczegółowo przedstawione w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa komórki organizacyjnej UMWW** | **Zakres kontroli przeprowadzonej przez DKO** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  | **Departament Zdrowia**  **(DZ)** | doraźna w zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji po przeprowadzeniu konkursu ofert, na realizację zadania publicznego Województwa Wielkopolskiego w 2021 r. tj.: konkursu ofert na wybór realizatorów programu polityki zdrowotnej w 2021 roku, na realizację programu psychiatrycznego terapeutyczno-rehabilitacyjnego połączonego z aktywizacją pacjentów | Nie stwierdzono |
|  | **DZ** | doraźna w zakresie udzielania i rozliczenia dotacji po przeprowadzeniu konkursu ofert na realizację zadania publicznego Województwa Wielkopolskiego w 2021 r. tj.: z zakresu zdrowia publicznego, wynikającego z Województwa Wielkopolskiego Programu Profilaktyki  i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2018 -2022, pn.: *„Przygotowanie szczegółowej koncepcji oraz realizacja kampanii społeczno-edukacyjnej dotyczącej ryzyka szkód wynikających z picia alkoholu przez kobiety ze szczególnym uwzględnieniem tematyki FAS/FASD”.* | Nie stwierdzono |
|  | **DZ** | doraźna w zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji po przeprowadzeniu konkursu ofert na realizację zadania publicznego Województwa Wielkopolskiego w 2021 r., tj.: z zakresu zdrowia publicznego, wynikającego z Województwa Wielkopolskiego Programu Profilaktyki  i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2018-2022, pn.: „*Przygotowanie szczegółowej koncepcji oraz realizacja społecznej kampanii informacyjno-edukacyjnej dotyczącej ryzyka szkód wynikających ze spożywania alkoholu przez mieszkańców Województwa Wielkopolskiego,  z uwzględnieniem różnych grup wiekowych*”. | Stwierdzono, że:  1. W dokumentacji konkursowej brakowało dokumentu potwierdzającego, że oferta spełniała wymogi formalne określone w warunkach konkursu oraz upoważnienia dla osoby wyznaczonej przez przewodniczącego komisji konkursowej do kierowania jej pracami podczas jego nieobecności, a także dokumentów wymaganych Regulaminem Komisji Konkursowej, tj.: protokołu zawierającego ustalenia pracy komisji konkursowej oraz opinii dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego na temat oferty na realizację zadania publicznego wraz z wynikami z posiedzenia Komisji.  2. Na podstawie dokumentacji źródłowej ustalono, że oferta w wyniku oceny merytorycznej nie otrzymała wymaganej minimalnej liczby punktów i tym samym, zgodnie z warunkami konkursu,  nie powinna uzyskać dofinansowania.  3. Treść uzasadnienia przygotowanego przez Departament Zdrowia do uchwały nr 4277/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 4 listopada 2021 roku była niezgodna ze stanem fatycznym ustalonym na podstawie dokumentacji konkursowej.  4. Departament Zdrowia ustalił zbyt krótki termin na przygotowanie i złożenie oferty, która miała zawierać szczegółową koncepcję oraz określenie sposobu realizacji społecznej kampanii informacyjno-edukacyjnej, biorąc pod uwagę fakt, że celem kampanii miało być dotarcie do szerokiego grona odbiorców w czterech różnych grupach wiekowych na terenie całego województwa wielkopolskiego, a realizacja miała opierać się na zintegrowanych działaniach promocyjnych, a także miała obejmować przeprowadzenie badań ewaluacyjnych oraz przygotowanie materiałów telewizyjnych skierowanych do wszystkich grup docelowych kampanii. |
|  | **DZ** | Kontrola doraźna, mająca na celu rozliczenie realizacji zadania z zakresu zdrowia publicznego w 2021 roku, pn.: *„Przygotowanie szczegółowej koncepcji oraz realizacja społecznej kampanii informacyjno-edukacyjnej dotyczącej ryzyka szkód wynikających ze spożywania alkoholu przez mieszkańców Województwa Wielkopolskiego, z uwzględnieniem różnych grup wiekowych”.* | projekt wystąpienia w toku |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli, Departament Sportu i Turystyki, Departament Rolnictwa   
   i Rozwoju Wsi, Departament Zdrowia i Departament Korzystania i Informacji   
   o Środowisku, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych   
  w umowie dotacji, w szczególności **nie zamieścił na prowadzonej przez siebie stronie internetowej informacji o następującej treści: Zadanie współfinansowane przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego w ramach programu pn. „Deszczówka”, co było niezgodne z umową dotacji** (Gmina Jaraczewo),
* dotowany zapłacił ze środków dotacji za zobowiązania z faktur po terminie płatności określonym w dowodzie księgowym, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy   
  o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), (Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu),
* dotowany wydatkował środki pochodzące z dotacji po terminie wskazanym w umowie dotacji na pokrycie zobowiązania do zapłaty za usługi wykonane w ramach realizacji zadania (Gmina Żerków),
* dotowany nie prowadził ksiąg rachunkowych, co było niezgodne z art. 441 ust. 4 ustawy   
  z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.), który stanowi, że: *spółki wodne prowadzą księgi rachunkowe oraz sporządzają sprawozdania finansowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (*Dz.U. z 2021 r., poz. 217). Nieprowadzenie ksiąg rachunkowych podlega sankcji karnej przewidzianej w art. 77 pkt 1 ww. ustawy   
  o rachunkowości. W związku z powyższym na podstawie art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego z dnia 6 czerwca 1997 roku (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2324 ze zm.) na podstawie stwierdzonej podczas kontroli nieprawidłowości, poinformowano organy ścigania   
  o możliwości popełnienia przestępstwa (Gminna Spółka Wodna w Wilczynie);
* dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej środków finansowych otrzymanych z dotacji i wydatków dokonywanych z dotacji, co było niezgodne z umową dotacji i było konsekwencją nieprowadzenia przez Spółkę ksiąg rachunkowych (Gminna Spółka Wodna   
  w Wilczynie),
* dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków z dotacji tj. nie wyodrębnił subkont w kontach zespołu 4 (Koszty wg rodzajów) oraz dla środków trwałych sfinansowanych z dotacji nie wyodrębnił subkonta na koncie „Pozostałe środki trwałe”,   
  co było niezgodne z § 6 ust. 1 porozumienia, który stanowi, że: *Przyjmujący jest zobowiązany   
  do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych – w szczególności do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków* (Gmina Komorniki),
* w trakcie realizacji zadania dotowany dokonał zmian zakresu ilościowego projektu, o których nie poinformował dotującego w wyznaczonym terminie, co było niezgodne z umową dotacji (Gmina Bralin),
* **dotowany nie poinformował dotującego o zmianie zakresu rzeczowego zadania, polegającej na zamontowaniu zbiornika retencji wody opadowej o pojemności do 20.000 litrów, zamiast do 15.000 litrów, co było niezgodne z § 4 ust. 6 umowy** (Gmina Jaraczewo),
* **na dzień kontroli dotowana inwestycja nie spełniała swojej funkcji** (Gmina Jaraczewo),
* **dotowany zwiększył procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego,   
  a zmniejszył procentowy udział innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji przy jednoczesnym zachowaniu postanowień zawartej umowy** (**Uczniowski Klub Sportowy SZAMOTULANIN),**
* **dotowany nierzetelnie sporządził sprawozdanie z wykonania zadania publicznego, które było niezgodne z dokumentacją źródłową tj. nie wszystkie wydatki z tytułu umów cywilno-prawnych, wymienione w zestawieniu faktur, zostały poniesione w terminie poniesienia wydatków określonym w aneksie do umowy dotacji. Klub w toku kontroli sporządził korektę sprawozdania z wykonania zadania publicznego, w którym uwzględnił wyłącznie wydatki poniesione w terminie określonym w aneksie do umowy** (**Uczniowski Klub Sportowy SZAMOTULANIN),**
* sprawozdanie finansowe z realizacji zadań dotowany przekazał po terminie określonym   
  w umowie dotacji (Gmina Żerków),
* dotowany zawarł w sprawozdaniu informacje z realizacji zadania oraz wartości procentowego udziału poszczególnych kosztów w kosztach ogółem, które różniły się od danych wynikających z dokumentacji źródłowej. Fundacja nie powiadomiła Zleceniodawcy o fakcie uzyskania dofinansowania z innego źródła publicznego tj. budżetu Powiatu Poznańskiego. W związku z powyższym dotacja z budżetu Powiatu Poznańskiego nie została ujęta w umowie dotacji. (Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów”);
* dowody finansowe nie posiadały akceptacji pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym podpisanej przez osoby uprawnione wraz z właściwą datą (Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów”);
* dowody finansowe nie posiadały dekretacji do zapłaty wraz z podpisami osób upoważnionych do zatwierdzania operacji gospodarczej, której dowód dotyczy, nie zawierały dekretu księgowego, czyli sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz   
  z podpisem osoby dokonującej wpisu do ewidencji księgowej oraz numerem dowodu księgowego (Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów”),
* dotowany dokonał przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów w jednej pozycji o więcej, niż dopuszczalne 10% w stosunku do zaplanowanych kosztów, określonych w kalkulacji przewidywanych kosztów, bez uzyskania wymaganej zgody Zleceniodawcy.   
  W tym przypadku sumę wydatków powyżej dopuszczalnej wielkości 10% uznano jako dotację pobraną w nadmiernej wysokości (Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów”).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona   
  w 2021 r.),
* Uczniowski Klub Sportowy SZAMOTULANIN przy Zespole Szkół nr 3 w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2021 r.),
* Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów” w m. Poznań (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* Gmina Komorniki (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Miasto i Gmina Jaraczewo (kontrola przeprowadzona w 2021 r.),
* Gminna Spółka Wodna w Wilczynie,
* Gmina Bralin (kontrola doraźna),
* Gmina Żerków.

1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia   
   i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany oraz wymagań sanitarnych   
   i przeciwpożarowych*,przeprowadzone przez Departament Kontroli, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, określonych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (t.j. Dz. U.   
  z 2017 r., poz. 2166, zwanego dalej „Rozporządzeniem”),
* Przedsiębiorca nie przedstawił podczas kontroli dokumentów potwierdzających spełnianie przez Hotel wymogów budowlanych oraz przeciwpożarowych, określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 Rozporządzenia np. książki obiektu budowlanego zawierającej wpisy dotyczące przeprowadzonych kontroli okresowych obiektu wraz z protokołami lub opinii Komendanta Państwowej Straży Pożarnej. W związku z tym brak było możliwości potwierdzenia spełniania przez obiekt hotelarski wymogów budowlanych, sanitarnych oraz w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U.   
  z 2020 r., poz. 2211).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* LEOBUS Leon Kaczmarek w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola Motelu XXI Wieku   
  w Grodzisku Wlkp.),
* Hotel Remes sp. z o. o. w Opalenicy (kontrola Hotelu Remes w Opalenicy),
* WER-MAR” s.c., Robert Bartkowiak, Jarosław Grobelny w Komorniki (kontrola Pensjonatu KOMORNIKI w Komornikach),
* Pałac w Wąsowie sp. z o.o. w m. Wąsowo (kontrola hotelu PAŁAC W WĄSOWIE).

1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z obowiązującą od dnia 1 lipca 2018 r. ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 511),* przeprowadzane przez Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej   
  w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w gwarancji ubezpieczeniowej, zawartej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki lub przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych,
* deklaracje, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów zawartych w danym okresie rozliczeniowym lub liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu,
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie prowadził wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* wykaz umów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* wpłaty składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, o których mowa w art. 7 ust. 2   
  pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę   
  z przekroczeniem ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39   
  ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* podmiot nie zawierał z podróżnymi umów o udział w imprezie turystycznej, spełniających wymagania art. 42 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Och Travel sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Tenis z Klasą Alicja Stoińska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Biuro Podróży Maciej Bąkowski w Krzywiniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Travel Profi Partner sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Biuro Usług Turystycznych GRUPA DE-PL Szymon Kurkiewicz w Poznaniu,
* Bajks Agata Ludwa w Poznaniu,
* Akademia Tenisa Spiro Zuzanna Dolata w Poznaniu,
* Imprezy Sportowe Paweł Piotrowski & Mirosława Piotrowska s.c. w Śremie,
* Galinex Bis Galina Kawczyńska w Poznaniu,
* Rafik Marcin Jóźwiak w Luboniu,

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Korzystania i Informacji o Środowisku oraz Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu w *zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami udzielonej koncesji, realizacji przez podmiot obowiązków wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej   
   i gospodarki odpadami, jak również podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* nieprawidłowo zostały sporządzone wykazy zawierające informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za lata 2016-2018 i 2019, 2020;
* kontrolowany nie przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdania   
  z przeprowadzonych badań monitoringowych emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza oraz emisji hałasu w środowisku, co było niezgodne z art. 149 ust. 1 ustawy   
  z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.),
* podmiot po ustawowym terminie przysłał informację o zmianach zasobów złoża kopaliny za 2020 r.;
* podmiot nie posiadał umowy z odbiorcami przekazywanych do recyklingu odpadów opakowaniowych, o której mowa w rozporządzeniu (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów,
* wnioski o wystawienie dokumentów potwierdzających eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) nie zostały opatrzone podpisem podmiotu wnioskującego,
* egzemplarze „B” i „C” dokumentów EDPR zostały opatrzone różnymi datami i sporządzone przed złożeniem wniosku o ich wystawienie,
* dokumenty EDPR zostały wystawione niezgodnie z wnioskami, gdyż wnioski dotyczyły wystawienia dokumentów DPR/DPO,
* dokument EDPR został wystawiony po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy   
  o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty EDPR zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego   
  po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 9 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku   
  o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1114 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”,
* dokumenty EDPR zostały sporządzone na wzorze niezgodnym z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wzorów dokumentów EDPO i EDPR   
  (Dz. U. z 2018 r., poz. 1803), gdyż nazwa kolumny 5 w tabeli 1 powinna brzmieć „nazwa i adres zakładu…”, a brzmi „nazwa i adres odbiorcy”,
* dokument EDPR został wystawiony za 2018 r., natomiast z przedstawionych do kontroli załączników VII i faktury wynika, że Podmiot dokonał wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych w celu poddania ich procesowi recyklingu lub innemu,   
  niż recykling procesowi odzysku w 2019 r.
* na części dokumentów EDPR za rok 2020 została wskazana niewłaściwa nazwa organizacji odzysku opakowań,
* w załącznikach VII dla analizowanych dokumentów EDPR za lata 2018-2020 został wskazany proces odzysku R12, który nie stanowi procesu recyklingu w rozumieniu ustawy   
  o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Przedsiębiorca ma obowiązek dokonania eksportu lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi. W myśl art. 21 ust. 1 przedmiotowej ustawy do procesów recyklingu zalicza się procesy odzysku R2-R9 wymienione w załączniku nr 1 do ustawy   
  z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Kontrolowany Podmiot przedłożył oświadczenia odbiorców odpadów opakowaniowych oraz instalacji, do których zostały przekazane odpady w celu poddania ich recyklingowi. W przedmiotowych oświadczeniach ww. podmioty potwierdziły, że odpady opakowaniowe przekazane przez Podmiot kontrolowany zostały poddane recyklingowi w procesie R3, a nie procesowi odzysku R12 – jak wynikało   
  z załączników VII,
* analiza załączników VII, na podstawie których wystawiono dokument EDPR wykazała mniejszą masę odpadów opakowaniowych wywiezionych poza granice kraju, niż zostało   
  to wykazane na dokumencie EDPR,
* dla dokumentu EDPR nie przedstawiono wniosku o wystawienie przedmiotowego dokumentu, więc nie można stwierdzić czy dokument został wystawiony z dochowaniem terminu,
* nieprawidłowo sporządzono sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za 2020 rok,
* nieterminowo przekazano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2017 i 2020, tj. po 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy,
* Ilości odpadów wykazane w kartach ewidencji odpadów oraz kartach przekazania odpadów,

za 2018 rok nie są zgodne z ilościami odpadów wykazanymi w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach   
i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za 2018 rok,

* przedstawiona w czasie kontroli ewidencja zużycia paliw była prowadzona nierzetelnie,
* w wykazie zawierającym informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzonych do powietrza oraz wysokości należnych opłat za 2021 rok nie określono poziomu redukcji zanieczyszczeń biofiltra na emitorze E-2,
* bez zezwolenia przetwarzano w procesie R5 o charakterze odpadów komunalnych – odpady tworzyw sztucznych, o różnym pochodzeniu i stopniu rozdrobnienia – opon, odpadów opakowań, folii oraz innych odpadów trudnych do zidentyfikowania,
* nie usunięto odpadów zdeponowanych w wyrobisku z naruszeniem przepisów ustawy   
  o odpadach oraz warunków zezwolenia i negatywnych skutków w środowisku,
* nie naliczono opłaty (w tym opłaty podwyższonej) w wykazie opłat za korzystanie   
  ze środowiska za 2020 rok z tytułu emisji gazów i pyłów do powietrza z silosu na cukier,
* nie zaktualizowano wpisu w rejestrze (Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz   
  o gospodarce odpadami) BDO w zakresie wytwórców odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów albo pozwolenia zintegrowanego, a także   
  w zakresie prowadzenia jednostek handlu detalicznego, w których oferowane są torby   
  na zakupy z tworzywa sztucznego,
* w sprawozdaniu o produktach w opakowaniach, opakowaniach i gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi za 2019 i 2020 rok, sporządzanym w systemie BDO, nie zamieszczono informacji o oferowanych torbach na zakupy z tworzywa sztucznego w dziale II tabela 4,
* dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) wystawiono przed terminem złożenia wniosku o ich wystawienie, czyli wbrew przepisowi art. 23 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* wniosek o wydanie dokumentu potwierdzającego recykling na podstawie, którego wystawiono dokument DPR nie był podpisany przez wnioskującego;
* w przypadku części dokumentów DPR brak jest możliwości stwierdzenia, czy został on wystawiony z dochowaniem terminu określonego w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, z uwagi na błędy w nich zawarte, czy brak wniosków, czy też brak kart przekazania odpadów,
* dokumenty (DPR) zostały wystawione po terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty DPR nie zawierały daty ich wystawienia, co uniemożliwiało weryfikację, czy zostały one wystawione z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ww. ustawy,
* dokumenty DPR nie zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, wbrew przepisowi art. 23 ust. 10 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokument DPR został przekazany Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 10 ww. ustawy;
* dokument DPR został przedłożony Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego przez podmiot, który nie jest uwzględniony na przedmiotowym dokumencie, ani nie wnioskował o jego wystawienie,
* w dokumencie DPR widnieje przedsiębiorstwo wnioskujące o wydanie dokumentu, które nie jest podmiotem wskazanym w art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami,
* dla dokumentów DPR przedstawiono nieczytelne skany, które uniemożliwiają jakąkolwiek weryfikację ww. dokumentów,
* w dokumencie DPR za rok 2019, zarówno w egzemplarzu „C”, który został przedłożony Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego jak i egzemplarzu „B” udostępnionemu przez podmiot podczas kontroli, wykazano inny numer karty przekazania odpadów potwierdzającej przyjęcie odpadów opakowaniowych przez prowadzącego recykling   
  (nr 04/09/2019) niż faktyczny numer karty przekazania odpadu (nr 04/08/2019),
* w prowadzonej ewidencji odpadów podmiot wykazał, że wszystkie przyjęte odpady poddano odzyskowi metodą R3. Odpady przetworzone na zrębki, które nie są wykorzystywane do produkcji pelletu, a sprzedawane do dalszego wykorzystania innym odbiorcom, powinny być ewidencjonowane jako poddane odzyskowi metodą R12, a nie R3. Tym samym produkcja zrębek nie może stanowić podstawy do wystawiania dokumentów DPR potwierdzających recykling metodą R3,
* dokumenty DPR zostały wystawione na większą masę, niż wynika to z przedłożonych do kontroli kart przekazania odpadów,
* część dokumentów DPR za lata 2017-2019 została wystawiona na podstawie kart przekazania odpadów, na których kontrolowany Podmiot widnieje jako potwierdzający przejęcie odpadów jak i posiadacz odpadów, który potwierdził ich przekazanie. Ponadto część dokumentów DPR za rok 2017 i 2018 została wystawiona na podstawie kart przekazania odpadów wystawionych przez firmę, która do marca 2018 r. nie posiadała uregulowanego stanu formalno-prawnego – nie posiadała zezwolenia na zbieranie odpadów. W wielu przypadkach, na przedmiotowych kartach nie wskazano transportującego odpady,
* W dokumencie DPR (egzemplarz „C”) zaznaczono, że odpady opakowaniowe, które zostały poddane recyklingowi pochodziły wyłącznie z gospodarstw domowych. Natomiast wniosek o wydanie przedmiotowego dokumentu DPR nie zawierał danych dotyczących odpadów pochodzących z gospodarstw domowych,
* W dokumencie DPR (egzemplarz „C”) wykazano inną kartę przekazania odpadów (niż   
  w dokumencie DPR (egzemplarz „B”) oraz we wniosku o wydanie dokumentów potwierdzających recykling za I kwartał 2020 r. Została także wykazana różna masa odpadów opakowaniowych przyjętych do recyklingu: w DPR (egzemplarz „C”) oraz we wniosku   
  o wydanie dokumentów potwierdzających recykling i DPR (egzemplarz „B”).
* w dokumencie DPR (egzemplarz „B” i „C”) oraz we wniosku o wydanie dokumentów potwierdzających recykling wykazano, że do recyklingu przyjęto inną masę odpadu,   
  niż wynikała z przedłożonej karty przekazania odpadów;
* w dokumencie DPR wykazano inną ilość odpadów poddanych recyklingowi, niż we wniosku o wydanie dokumentów DPR,
* audyt zewnętrzny za lata 2019 i 2020 został przeprowadzony z przekroczeniem terminu,   
  o którym mowa w art. 46 ust. 2 ww. ustawy o gospodarce opakowaniami.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* + - Colian sp. z o.o. w Opatówku (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
    - ZPOW Kotlin sp. z o. o. w Kotlinie (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* GALWANO-PERFEKT Sp. z o.o. Sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
  + - IZOTERM sp. j. W. Boślak i M. Boślak w Kępnie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - Recykpol sp. z o. o Poznań – zakład w m. Pólko (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - Cabański Recykling sp. j. w m. Przyłęk (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - KABLONEX NAWROCCY sp. j. w m. Podanin (kontrola doraźna, przeprowadzona   
      w 2021 roku),
    - PROPET RECYKLING Podlaski, Tomczak sp. j. w m. Rawicz (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - REKOPACK – ZAWAL sp. j. w m. Konin (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 r.),
    - PPH EKO-ART-BIS Józef Jaśkiewicz w m. Morzyczyn (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - Polcopper sp. z o. o. w m. Przysieka Polska (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - NOWITEX-ECO sp. z o. o. sp. k. w m. Straszków (kontrola doraźna, przeprowadzona   
      w 2021 roku),
    - Filar Fijałkowscy sp. j. w m. Zaryń (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - SOMEX sp. z o. o. w m. Sompolinek (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe RPM sp. z o. o. w m. Jarocin (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - JESTIC J.K. Cykowiak S.M. Cykowiak sp. j. w m. Krąplewo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - PREZERO RECYKLING ZACHÓD sp. z o. o. w m. Piotrowo Pierwsze (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - PPHU EUROZYGA Wiesław Zygmanowski w m. Czarna Wieś (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - ROWAJ sp. z o. o. sp. k. w m. Powodowo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita w Kaliszu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - Grupa Maciaszczyk sp. j. w m . Poznań (kontrola doraźna),
    - BENECKE-KALIKO S.A. w m. Wągrowiec (kontrola doraźna),
    - Zygfryd Grzelczyk (kontrola doraźna),
    - LUPO PLAST Stanisław Pieślak, Tomasz Dominiak sp. j. w m. Poznań (kontrola doraźna),
    - Metalika Recycling Sp. z o.o. w m. Rawicz (kontrola doraźna),
* Kopalnie Kruszyw „Wiśniewscy” Danuta Wiśniewska w Chodzieży (kontrola Zakładu Górniczego „Romanowo Górne DW I” w Romanowie Górnym),
* Ryszard Trzepiałowski PASSA Ryszard Trzepiałowski w Szczecinie (kontrola doraźna, podmiotowi nie wydano zaleceń pokontrolnych, w związku z zaistnieniem przesłanek i wydaniem wezwania przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do usunięcia naruszeń na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze);

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Transportu w *zakresie realizacji postanowień umowy określającej zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich,* w których stwierdzono, że występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* przewoźnik złożył wnioski o dopłaty po terminie wyznaczonym w umowie,
* we wniosku o dopłatę Przedsiębiorca wykazał bilet, który sprzedał w cenie niezgodnej   
  z obowiązującym cennikiem, przez to część dopłaty pobrał nienależnie;

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej   
w Koninie S.A. w Koninie.

1. **Kontrola przeprowadzona przez Departament Infrastruktury**

***W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) oraz szkolenia DGSA (doradców ds. przewozu drogowego towarów niebezpiecznych) stwierdzono, że*** wystawiane przez ośrodek zaświadczenia o ukończeniu kursu z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych były numerowane niezgodnie z objaśnieniami do załącznika nr 4 do rozporządzenia, co było niezgodne z § 10 ust. 5 rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do P.H.U. DANWOJ Wojciech Koralewski z siedzibą   
w Obornikach.

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE   
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W I półroczu 2022 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych, polegające w szczególności na tym, że:
  1. Wadium wniesione przez oferenta w formie poręczenia nie zostało zwrócone   
     w terminie określonym w art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”),
  2. W postępowaniu udzielonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp 2019”, Ogłoszenie o wyniku postępowania, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 3 ustawy, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 dni po terminie określonym w art. 309 ust 1,
  3. Ogłoszenie o wykonaniu umowy, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 8 ustawy Pzp, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero podczas kontroli, tj. 101 dni, 141 dni i w trzecim przypadku 202 dni po terminie określonym w art. 448 Pzp,
  4. Nieprawidłowo obliczono kwotę wadium,
  5. Brak regulacji wewnętrznych, dotyczących wydatków o wartości poniżej 50 000,00 zł;
  6. Jednostka nie wywiązała się z obowiązku opublikowania informacji o udzieleniu zamówienia, obejmującej nazwę albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarło umowę w sprawie zamówienia publicznego, która była wymagana w art. 138o ust. 4 ustawy Pzp z 2004 roku,
  7. Jednostka udzieliła zamówienia oferentowi, którego oferta nie spełniała wymagań formalnych, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu,
  8. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za 2021 r. jednostka przekazała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (w części dotyczącej zamówień wszczętych po 31.12.2020 r.) na niewłaściwym wzorze, stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2016r. poz. 2038). Podczas, gdy zgodnie z treścią   
     §4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r.   
     w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U. z 2021r., poz. 2463), w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., do sporządzenia rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach stosuje się przepisy niniejszego rozporządzenia. W tym przypadku, Centrum w trakcie kontroli, tj. 20.06.2022 r., sporządziło i przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych korektę sprawozdania;
* w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, polegające w szczególności na tym, że:

1. W Regulaminie Organizacyjnym jednostki nie określono zadań dla komórek organizacyjnych z zakresu ochrony zabytków, w tym na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych;
2. Plany ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych zawierają następujące uchybienia:

* spis zabytków ruchomych został sporządzony w sposób odbiegający od wzoru określonego Instrukcją;
* wykazy prac przygotowawczych, organizacyjnych, techniczno-inżynieryjnych, dokumentacyjnych i innych niezbędnych do wykonania, nie zawierały określenia osób odpowiedzialnych i zespołów ze wskazaniem przypisanych im zadań oraz precyzyjnego czasu ich wykonania;
* brak Wykazu Kart tożsamości.

1. Nie realizowano reklamowania podległych pracowników, wyznaczonych do realizacji zadań obronnych, od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny,
2. Nie występowano do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego,   
   z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony,
3. Nie realizowano szkoleń dla podległego personelu z zakresu przygotowania zbiorów do ewakuacji w przypadku konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych;
4. Plan przygotowania jednostki na potrzeby obronne państwa zawiera uchybienia:
   * brak daty dokonania uzgodnienia i zatwierdzenia,
   * nie naniesiono oznaczeń dokumentu, wymaganych ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych,
   * nie prowadzono corocznej aktualizacji planu,
   * brak jest załącznika stanowiącego „plan organizacji i funkcjonowania zastępczych miejsc szpitalnych”.
5. W 2021 i 2022 roku nie zrealizowano szkoleń obronnych.
   1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego, w szczególności:
* dotowany nieterminowo zapłacił za zobowiązania wynikające z dowodów księgowych,
* dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej środków finansowych otrzymanych z dotacji i wydatków dokonywanych z dotacji,
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą 10 % kwoty przyznanej dotacji,
* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych w umowie dotacji,
* dotowany po terminie przekazał do UMWW sprawozdanie z wykonania zadania,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa,
* działania organizatorów turystyki, polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,   
  w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego   
  po upływie ustawowego terminu,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych,
* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

W I półroczu 2022 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto w Poznaniu o możliwości popełnienia przestępstwa przez Gminną Spółkę Wodną w Wilczynie polegającego na nieprowadzeniu przez Spółkę ksiąg rachunkowych, co było niezgodne z art. 441 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.) według, którego „spółki wodne prowadzą księgi rachunkowe oraz sporządzają sprawozdania finansowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.)”. Nieprowadzenie przez Spółkę ksiąg rachunkowych może stanowić czyn zabroniony podlegający sankcji karnej z art. 77 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.).   
W konsekwencji Spółka nie wyodrębniła dochodów i wydatków z dotacji otrzymanej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz finansowanie   
i dofinansowanie inwestycji w roku 2021.

W okresie sprawozdawczym nie wpłynęła do UMWW odpowiedź z Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto w Poznaniu.

W związku z zawiadomieniem skierowanym w 2021 roku przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa   
w art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 289), zwanej dalej „ustawą”, polegające na nieprzekazaniu w terminie przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu do Zarządu Województwa Wielkopolskiego sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania (art. 18 pkt 2 ustawy), Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych w I półroczu 2022 roku odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego,   
a uzasadnił swoje postanowienie tym, że *znamiona naruszenia nie zostały wypełnione w sposób zawiniony, a zawinienia wymaga przypisanie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.*

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W I półroczu 2022 roku prowadzonych było 8 kontroliUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** prowadziła kontrole:

**1. Przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego kontrolę   
w zakresie realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej,** działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. e oraz art. 40 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm.).W wyniku przedmiotowej kontroli NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowała wnioski pokontrolne. W nawiązaniu do przedmiotowego wystąpienia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych, i tak:

1. *Podawanie w informacjach udostępnianych w BIP danych określających tożsamość osób, odpowiedzialnych   
   za wytworzenie i upublicznienie informacji oraz czasu udostępnienia informacji w BIP.*

Odnosząc się do uwagi sformułowanej w punkcie 1 stwierdzonych nieprawidłowości na stronie 12 wskazanego wyżej wystąpienia pokontrolnego NIK i sformułowanego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Kancelaria Sejmiku we współpracy   
z Departamentem Administracyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego przygotuje rozwiązanie umożliwiające podawanie w informacjach udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) danych określających tożsamość osób odpowiedzialnych   
za wytworzenie i upublicznienie informacji oraz czasu udostępniania informacji w BIP   
w odniesieniu do imiennych głosowań radnych, nagrań sesji Sejmiku oraz interpelacji i zapytań radnych wraz z odpowiedziami na nie.

1. *Udostępnianie w BIP dokumentów dotyczących przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków oraz opinii podmiotów je przeprowadzających, zgodnie z wymogami ustawy o d.i.p.*

Odnosząc siędo uwagi sformułowanej w punkcie 3 na stronach 12 i 13 wskazanego wyżej wystąpienia pokontrolnego NIK oraz powyższego wniosku pokontrolnego,Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zostanie przygotowane rozwiązanie dotyczące przekazywania przez Departament Kontroli do Departamentu Organizacyjnego   
i Kadr dokumentów z wynikami kontroli przeprowadzanych przez zewnętrzne organy kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego celem ich udostępnienia w BIP zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020r., poz. 2176 ze zm.), zwanej *„ustawą o d.i.p.”*.

**2. Prowadziła kontrolę w zakresie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych   
i węglowodorów.**

W okresie sprawozdawczym nie wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne z NIK.

**3. Prowadziła kontrolę obejmującą *Efekty wybranych działań państwa podejmowanych   
w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce.***

W okresie sprawozdawczym nie wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne z NIK.

**4. Zakończyła kontrolę rozpoczętą w 2021 roku obejmującą system szkolenia kandydatów na kierowców.**

W wyniku przedmiotowej kontroli Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym poinformowała, że wydawane w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego upoważnienia   
do kontroli Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego (WORD) nie zawierały okrągłej pieczęci organu wydającego upoważnienie, co było niezgodne ze wzorem upoważnienia do kontroli WORD określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Infrastruktury   
i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1325). Ponadto w Urzędzie nie weryfikowano w sposób kompleksowy spełniania wymogu zapewnienia rękojmi należytego wykonywania obowiązków w stosunku do osób ubiegających się oraz posiadających uprawnienia egzaminatora. W ogóle nie weryfikowano w tym zakresie osób ubiegających się o wpis do ewidencji egzaminatorów, natomiast weryfikacja egzaminatorów wpisanych do ewidencji odbywała się jedynie poprzez ocenę ich pracy dokonywaną w czasie kontroli WORD oraz na podstawie analizy złożonych skarg. W obu przypadkach nie korzystano z uprawnienia do uzyskania od Policji informacji   
o wpisach do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowała poniższe wnioski pokontrolne. W odpowiedzi na poniższe wnioski pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK, że:

* + 1. *stosowanie na upoważnieniach do kontroli WORD okrągłej pieczęci organu wydającego upoważnienie,*

Ad. 1 ) Odnosząc się do tego Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK, że Departament Kontroli UMWW dysponuje już okrągłą pieczęcią, którą będzie stosował na wystawianych upoważnieniach do kontroli WORD,

* + 1. *prowadzenie ewidencji egzaminatorów zawierającej aktualne, prawidłowe i kompletne dane,*

Ad. 2 ) W odpowiedzi Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że dane dotyczące daty i miejsca urodzenia egzaminatorów zostały naniesione do ewidencji. Daty ważności legitymacji, adresy zamieszkania oraz daty uzyskania uprawnień do egzaminowania poprawione zostały jeszcze w trakcie kontroli. Ewidencja egzaminatorów za rok 2021 została zatwierdzona przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w dniu 22 stycznia 2022 roku.

* + 1. *występowanie do Policji o informacje o wpisach do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego celem weryfikowania spełniania wymogu zapewnienia rękojmi należytego wykonywania obowiązków w stosunku do osób ubiegających się oraz posiadających uprawnienia egzaminatora.*

Ad. 3) W odpowiedzi Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK, że   
w stosunku do osób ubiegających się o wpis do ewidencji egzaminatorów oraz egzaminatorów posiadających uprawnienia do egzaminowania Marszałek Województwa Wielkopolskiego będzie występował do Policji o informacje o kierowcach naruszających przepisy ruchu drogowego celem weryfikowania spełniania wymogu zapewnienia rękojmi należytego wykonywania obowiązków.

1. **TRANSPORTOWY DOZÓR TECHNICZNY rozpoczął kontrolę prawidłowości wykonywania czynności przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczących nadzoru nad podmiotami prowadzącymi kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych dla kierowców ADR, egzaminowania kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz wydawania zaświadczeń kierowcom ADR w roku 2021 i ma na celu weryfikację trybu postępowania Marszałka Województwa po kontroli przeprowadzonej w 2019 roku oraz po otrzymaniu zaleceń Ministra Infrastruktury przekazanych do Marszałka pismem nr DTD-7.4311.17.2020 z dnia 27 marca 2020 roku.**
2. **WOJEWODA WIELKOPOLSKI oraz MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ** rozpoczęli kontrolę obejmującą: **Sprawdzenie spełniania kryteriów desygnacji w zakresie zarządzania i kontroli, w tym w szczególności takich obszarów, jak: istnienie właściwych struktur organizacyjnych zapewniających funkcje instytucji zarządzającej oraz funkcje instytucji certyfikującej, a także stosowanie procedur zawartych w instytucji wykonawczej IZ WRPO w zakresie właściwego przydziału funkcji,   
   z zapewnieniem poszanowania w stosownych przypadkach zasady rozdziału funkcji, stosowanie procedur w zakresie poprawności przeprowadzania naborów i wyboru projektów do dofinansowania, weryfikacja wniosków o płatność oraz prowadzenie kontroli zarządczych, podejmowanie środków w celu zwalczania nadużyć finansowych, sporządzanie dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych do KE (Komisji Europejskiej).**
3. **REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W POZNANIU przeprowadziła rozpoczętą w II półroczu 2021 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, a w miarę potrzeb także inne lata.**

W okresie sprawozdawczym nie wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne z RIO.

1. **STAROSTWO POWIATOWE W JAROCINIE przeprowadziło kontrolę wydatkowania dotacji celowej udzielonej w 2021 roku Województwu Wielkopolskiemu na podstawie umowy pomiędzy Powiatem Jarocińskim a Województwem Wielkopolskim na realizację zadania pn.: Wzmocnienie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze oddziaływania Aglomeracji Poznańskiej poprzez zwiększenie ilości połączeń kolejowych – dofinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej (PKM).**

W okresie sprawozdawczym nie wpłynął do UMWW protokół z kontroli ze Starostwa.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą   
nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r. (zmienioną uchwałą Nr 2963/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2020 roku), pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2022 roku, uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Potwierdzanie tożsamości osób fizycznych przed wydaniem profilu zaufanego

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Kontrola realizacji zadań publicznych – szkolenie on line,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Warsztaty (szkolenie) doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów na kierowców   
  i kierowców,
* Nowe wyzwania i standardy zarządzania drogami dla samorządów,
* Szkolenie z zakresu ogólnych możliwości funkcjonalnych, struktury oraz procedur administracyjnych Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Wielkopolskiego /SIPWW/,
* Szkolenie ADR (Przewóz towarów niebezpiecznych),
* Posiedzenie Zespołu doradczego ds. przewozu towarów niebezpiecznych,

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* Zasady i obowiązki dotyczące gospodarowania odpadami w świetle najnowszych zmian – aktualny stan prawny,
* Ustanawianie zabezpieczenia roszczeń w procesie wydawania decyzji z zakresu gospodarki odpadami i kontrola decyzji,
* System pozwoleń zintegrowanych od podstaw z uwzględnieniem wybranych konkluzji BAT,
* Seria szkoleń dotyczących Systemu informacji przestrzennej Województwa Wielkopolskiego,

**DEPARTAMENT EDUKACJI:**

* Kontrola zarządcza w placówce oświatowej w roku 2022 – warsztaty praktyczne we wdrożeniu   
  i aktualizowaniu dokumentacji i sprawozdawczości,

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Excel - poziom średnio-zaawansowany,
* Etykieta i savoir vivre w biznesie,
* Między Innymi, czyli jak radzić sobie z różnorodnością międzykulturową,
* Savoir-vivre wobec osób z niepełnosprawnościami,

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Odpady komunalne w gminie sprawozdawczość za 2021 r. obligatoryjne poziomy, zmiany   
  w ustawie o odpadach,
* Sprawozdawczość 2021. Przedsiębiorco! Upewnij się czy zrealizowałeś ją prawidłowo?
* Nowe Standardy Cięcia, Inspekcji i Diagnostyki Drzew,
* Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach,
* Klasyfikacja budżetowa 2022 – wydatki bieżące i majątkowe w świetle przepisów ustawy   
  o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości oraz ustawy o statystyce publicznej,

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO**

* Ustalanie wartości prac projektowych - charakterystyka, stan prawny, metody oszacowania

wartości,

* Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy w ujęciu nowej ustawy Prawo zamówień publicznych,
* Odbiory robót budowlanych,
* Digitalizacja – cyfrowa transformacja. Prawdziwe wyzwania nowoczesnej organizacji.