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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2023 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego  
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 6061/2023 Zarządu Województwa Wielkopolskiego  
z dnia 12 stycznia 2023 r., obejmował przeprowadzenie 405 kontroli.

W I półroczu 2023 roku przeprowadzono łącznie 195 kontroli, z czego:

1. 177 kontroli planowych (43,70 % planu),
2. 18 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w I półroczu 2023 roku**

Kontrole, biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można podzielić na:

* 30 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 28 kontroli planowych i 2 kontrole doraźne),
* 165 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 149 kontroli planowych oraz   
  16 kontroli doraźnych).

**Kontrole**

**wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i podmiotów skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa, przeprowadzone w I półroczu 2023 roku**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 76 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami   
(z tego: 29 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 124 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2023 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 70 kontroli, z tego: 69 kontroli planowych (52,28% planu) oraz 1 kontrolę doraźną,
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 2 kontrole planowe (10,53 % planu),
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 12 kontroli planowych (42,86 %planu),
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 1 kontrolę planową (33,33 % planu),
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 2 kontrole planowe (77,78 % planu),
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 11 kontroli planowych (47,83 % planu). Ponadto DI przeprowadził 5 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie   
  z „Planem kontroli na rok 2023 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego,
* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 19 kontroli planowych (46,34 % planu),
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 21 kontroli planowych (33,87 % planu),
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 8 kontroli planowych (30,77 % planu),
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) przeprowadziło 3 kontrole planowe (60% planu),
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego (BI) przeprowadziło 8 kontroli planowych (53,33 % planu).
* Departament Transportu (DT) przeprowadził 12 kontroli planowych (40,00 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną,
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu (DSK) przeprowadził 6 kontroli planowych (60,00 % planu) oraz 2 kontrole doraźne.

Departament ten wziął również udział w 42 kontrolach przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu,

* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (DSI) przeprowadził 3 kontrole planowe (42,86 % planu) oraz 14 kontroli doraźnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2023 r.**

**przez Departamenty UMWW w ujęciu graficznym**

**(stan na dzień 30 czerwca 2023 r.)**

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty i Biura, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2023 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów 76 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami,   
a w 124 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 12 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 4 z kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 56 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zdrowia – 5 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 4 z kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 2 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Sportu i Turystyki – 18 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 7   
  z kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 4 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Gospodarki Mieniem – 16 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 3   
  z kontroli przeprowadzonych w 2022 r.), a w 6 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Edukacji i Nauki - w wyniku 2 przeprowadzonych kontroli planowych w 1 przypadku nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Organizacyjny i Kadr – w wyniku przeprowadzonej kontroli planowej nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu – 2 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym 1 wystąpienie z kontroli przeprowadzonej w 2022 r.), a w 7 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku – 13 wystąpień pokontrolnych   
  z zaleceniami (w tym: 7 z kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 6 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w 4 przypadkach sformułował zalecenia pokontrolne (w tym 2 z kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 6 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – 2 wystąpienia pokontrolne, a w 3 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Transportu – 3 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, a w 8 przypadkach   
  nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Infrastruktury - w wyniku 10 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

Ponadto w wyniku 5 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2023 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 5 wystąpień pokontrolnych bez zaleceń,

* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami, a w 2 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Kultury - w wyniku 12 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej,   
w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
* Fundacja Kult Kultury z siedzibą w Złejwsi Małej,
* Fundacja Edukacji Kulturalnej „Ad Arte” w Poznaniu,
* Metropol sp. z o.o. w Śremie (kontrola Hotelu Metropol w Śremie),
* Ogólnopolska Spółdzielnia Turystyczna Gromada w Pile (kontrola Hotelu Gromada w Pile),
* Hieronim Strapagiel DRUM-POLSKA w Kaliszu (kontrola hotelu BLUE Hotel w Kaliszu),
* Gospodarstwo Rolne Agroturystyka Marta Vogt-Jabłońska Ośrodek Rekreacji Konnej   
  w Zawidowicach (kontrola Hotelu "Karczma Stara Stajnia" w m. Zawidowice).

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Dariusz Zimowski MEDICOMPLEX w Mosinie (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach (kontrola prowadzona w 2022 roku),
* Gmina Ryczywół (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Centrum Psychologiczne Maja Bischoff ANIMUS w Kiełczewie (kontrola przeprowadzona   
  w 2022 roku),
* Związek Harcerstwa Polskiego – Chorągiew Wielkopolska Hufiec Kalisz.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Małgorzata Wierzbicka Biuro Usług Turystycznych WIBIKI TRAVEL w Kurzej Górze (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Sport Team Piotr Czeszyk (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Meri-San Stanisław Popiel w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Kitewyjazdy.pl Marcin Remplewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Agma Maciej Waliszak w Stęszewie (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Edukacja Jeździecka Izabela Parzydło we Wtórku (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Regent Travel Group sp. z o. o. sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* pne.pl Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Olga Dudek Edukacja Sportowa w Poznaniu,
* Aktywnie Agata Falkiewicz w Niepruszewie,
* MYMUSIC sp. jawna w Wysogotowie,
* Krzysztof Łuczak w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne Zet-Ka Zbigniew Wasiołka w Lesznie,
* EXTREME PLANET Łukasz Polasik w Zawadzie,
* AQUA SPORT mgr Monika Andruszka-Oleksa w Poznaniu,
* P.H.U. Voyage Jacek Furmańczyk w Ługach Ujskich,
* Anna Paradowska w Kiekrzu,
* Biuro Usług Turystycznych Maria i Filip Nowicki w Wągrowcu.

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* Maciej Piątek Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa w Kuźnicy Czarnkowskiej (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022r.) Zakładu Górniczego RADOSIEW MP Maciej Piątek w Kuźnicy Czarnkowskiej
* Malepszy Jacek Firma Usługowo-Handlowa z siedzibą w Lesznie (kontrola Zakładu Górniczego Śmigiel JM w m. Śmigiel).

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Lisner Poznań Sp. z o.o. Sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Pudliszki sp. z o.o. w Pudliszkach (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Przedsiębiorstwo Produkcyjne – Usługowo-Handlowe Mikołaj Pinecki w m. Bronisław (kontrola doraźna Zakładu w Środzie Wlkp., przeprowadzona w 2022 roku),
* BA GLASS Poland Sp. z o.o. w Sierakowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022 r.),
* KRUŚ Sp. z o.o. Sp. k. w Granowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022 r.),
* IW-MET Ryszard Matuszak Sp. z o.o. Sp. k w Pniewach (kontrola doraźna zakładu w Popówku, przeprowadzona w 2022r.),
* ARDAGH Glass S. A. w Gostyniu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w m. Wąbiewo (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "DROMADER" Bogdan Marszałek   
  w m. Piegonisko Wieś (kontrola doraźna),
* MAJ Korporacja Sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola doraźna zakładu w Pyzdrach),
* Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Lubmor sp. z o.o. w Trzciance (kontrola doraźna),
* MB Aerospace Technologies (Poland) sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Gmina Kuślin (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej z siedzibą w Chodzieży (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Gmina Jaraczewo,
* Gminna Spółka Melioracyjna Środa Wielkopolska.

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. w Poznaniu,
* Przewóz Osób Andrzej Siwik w Roszkowicach,
* POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH:**

* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy w Dziekanowicach.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Rodzinny Ogród Działkowy „Belferek” w Pile (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Gmina Koło (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Gmina Siedlec (kontrola przeprowadzona w 2022 roku);
* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu,
* Gmina Niechanowo,
* Gmina Wielichowo (2 kontrole),
* Gmina Trzcianka (2 kontrole),
* Gmina Ceków Kolonia,
* Gmina Kotlin (2 kontrole),
* Gmina Żelazków,
* Gmina Jarocin,
* Gmina Pogorzela,
* A. P. (osoba fizyczna).

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Teatr im. Aleksandra Fredry w Gnieźnie,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile.

**Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* ARCHIWUM-DIGITALIZACJA TERRA sp. z o.o. w Wirach,
* Hotel Atrium Dorota Jahn w m. Nowy Tomyśl (kontrola Hotelu Atrium w Nowym Tomyślu),
* Centrum Hotelarsko-Gastronomiczne Jacek Heinrich, Karina Furman, Maciej Furman Sp. j., w m. Paproć (kontrola Hotelu Hi-Fi w m. Paproć),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu,
* Ludowy Klub Sportowy "Olimpia" Strzyżewko w m. Strzyżewko,
* Łazienki Chodzieskie s.c. Przemysław Balicki Katarzyna Balicka w m. Chodzież (kontrola Hotelu Łazienki Chodzieskie w m. Chodzież),
* Restauracja „Melodia” Karolina Majewicz w Buku (kontrola Hotelu Melodia w Buku),
* Ośrodek Sportu i Rekreacji w Wągrowcu (kontrola Kempingu Ośrodek Sportu i Rekreacji w m. Wągrowiec),
* Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy „KAMA” Piotr Kaja, Piotr Marut Sp. jawna w m. Sieraków (kontrola Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego „KAMA” w m. Sieraków),
* Ad First sp. z o.o. w m. Wartosław (kontrola Hotelu Wartosław w m. Wartosław),
* Zakład Wielobranżowy Małgorzata Dąbrowska w Rogoźnie (kontrola Hotelu MAGGI w Rogoźnie),
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu,
* Związek Harcerstwa Polskiego – Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. św. abpa Piotra i Pawła w m. Łekno,
* Restauracja Figa Agata Rajczak-Przybylska, Konrad Przybylski Sp. Jawna w Plewiskach (kontrola Hotelu FIGA w Plewiskach),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Duet Andrzej Mateja w m. Granowo (kontrola Motelu DUET w Granowie),
* Konińska Fundacja Kultury w Koninie,
* Maria Hass Hotel –Restauracja Gringo w Pile (kontrola Hotelu Gringo w Pile),
* Gmina i Miasto Krajenka,
* Stowarzyszenie Strefa Kultury w Ostrowie Wielkopolskim,
* Parafia Ewangelicko- Reformowana w Żychlinie,
* Towarzystwo Salezjańskie Inspektoria pw. św. Wojciecha w Pile,
* Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne InArt w Koninie,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Małgorzaty w Graboszewie,
* Toscania Mariusz Pytlik w m. Włoszakowice (kontrola Hotelu TOSCANIA w m. Włoszakowice),
* Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Polska-Ukraina” w Poznaniu,
* Parafia Katedralna św. Mikołaja w Kaliszu,
* Stowarzyszenie Pomocy Niewidomym i Słabo Widzącym Absolwentom Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych w Owińskach „Być Potrzebym” w Owińskach,
* Zakłady Gastronomiczno-Hotelarskie s.c. Adam Choroszy, Bronisław Cichy w m. Wolsztyn (kontrola Hotelu „KAUKASKA” w Wolsztynie),
* Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus w Poznaniu,
* Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie,
* Motel 2000 Karol Jurga w Stęszewie (kontrola Motelu 2000 w Stęszewie),
* Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich w Warszawie (kontrola Hotelu ZAMEK w Rydzynie),
* Stacje Paliw „S” Teresa Stempin, Piotr Stempin sp. jawna w Baranowie (kontrola Motelu ES   
  w Baranowie),
* Parafia Rzymskokatolicka pw. NMP Wniebowziętej św. Jana Chrzciciela i św. Jana Ewangelisty   
  w Lwówku,
* P. H. U. „Petrol” Sp. z o.o., w m. Nowa Obra (kontrola Hotelu POD SZYSZKAMI w Stęszewie),
* P.H.U. PETROL Sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu „Zajazd pod Szyszkami” w Krotoszynie),
* Nenufar Club Stachowiak Sp. j. w Kościanie (kontrola Nenufar Club Hotel Sp. j. w Kościanie),
* TARAN Witold Jagiełło w Lesznie (kontrola Hotel Grant w Lesznie),
* Gmina Lwówek,
* Hotel – Restauracja – Malwa Sabina Horyza w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu Malwa w Ostrowie Wlkp),
* Sprzedaż Paliw Płynnych "MO&JA" Anna Mocek, Zbigniew Jagodzik sp.j. w Strzyżewicach (kontrola Motelu MO&JA w Strzyżewicach),
* Firma ACH TO TU Lucyna Sołtysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu Sandro Silver w Lesznie),
* EDEN BIS Andrzej Osiecki Zbigniew Mazur sp. j. w m. Dąbcze (kontrola Hotelu EDEN   
  w m. Dąbcze),
* Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich w Liskowie,
* Leszczyńskie Stowarzyszenie Spadochroniarzy „FENIKS” w Lesznie,
* Ośrodek Gastronomiczno-Rekreacyjny LEŚNICZÓWKA Krzysztof Szkudłapski w Krotoszynie (kontrola Hotel Restaurant Leśniczówka w Krotoszynie),
* Mariusz Kubiak, Karol Kubiak, Budownictwo Kubiak s.c. w Krotoszynie (kontrola Pensjonatu ART w Krotoszynie),
* Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Jadwigi Śląskiej w m. Mądre,
* Teatr Nowy im. T. Łomnickiego w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Kulturalno-Sportowe INTEGRACJE w Poznaniu,
* P.P.H.U. Andrzej Kuświk w m. Wolica (kontrola Hotelu STAJNIA WOLICA w m. Godziesze Wielkie),
* Miasto i Gmina Kórnik - Kórnickie Centrum Rekreacji i Sportu OAZA (kontrola Kempingu OAZA BŁONIE w Kórniku),
* ROMANO Roman Russek w Ostrowie Wlkp. (kontrola hotelu Hotel & Restauracja Bankietowa   
  w Ostrowie Wlkp.),
* Marek Zbierski Przedsiębiorstwo Almarco w Środzie Wlkp. (kontrola Hotel-u Almarco w Środzie Wlkp.),
* Toscania Mariusz Pytlik we Włoszakowicach (kontrola Hotelu Toscania we Włoszakowicach).

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Fundacja Od Nowa w Kleczewie.

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu (kontrola prowadzona w 2022 roku),
* Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne Oskara Bielawskiego w Kościanie.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Małgorzata i Jakub K. w Golęczewie (osoby fizyczne),
* Poznańska Fundacja Artystyczna w Poznaniu,
* Fundacja Fabryka Sztuki w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Nasze Kaliskie w m. Żelazków,
* Wronieckie Stowarzyszenie Kultury we Wronkach,
* Stowarzyszenie Sepia Ensemble w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Młodych Animatorów Kultury w Poznaniu,
* Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Miejski w Złotowie,
* Fundacja Poznańska Akademia Sztuki w Poznaniu,
* Fundacja Muzyczna Amadeus w Poznaniu,
* Fundacja Korba w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Between the arts w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Spółka Wodna Trzemżal,
* Gmina Rychwał,
* Gminna Spółka Odwodnienia Krzykosy,
* Spółka Odwodnienia Dominowo,
* Gminna Spółka Wodna Nowe Miasto nad Wartą,
* Gmina Białośliwie.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Gmina Pyzdry,
* Gmina Jaraczewo,
* Gmina Września,
* Gmina Tuliszków.

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Sibelco Green Solutions Poland S.A. (dawniej: Krynicki Recykling S.A.) w Olsztynie (kontrola doraźna zakładu w Czarnkowie),
* GLOSS B-Investments Sp. z o. o. Sp. k. (dawniej: HUTA SZKŁA GLOSS Glonek - Busz sp. j.) w m. Poniec (kontrola doraźna),
* ADM Szamotuły sp. z o.o. w Szamotułach (kontrola doraźna),
* Gmina Grzegorzew,
* Gmina Drawsko,
* Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Złotkowy w m. Złotkowy.

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Transport Osobowy Paweł Czapla w m. Wolkowo,
* Paulina Węgrzynowska PHU CONTINENTAL TRAVEL w m. Sarnówka,
* JĘDRUŚ Przewozy Autobusowe Jan Niedbała w Rawiczu,
* AUTOCENTRUM Dariusz Kobryń w Debrznie,
* Usługi Autokarowe ROB-TOUR Robert Michalski w m. Kamieniec,
* Zakład Usług Leśnych Marek Pawlak w Złotowie,
* PKS w Gorzowie Wlkp.,
* Transport Osobowo-Ciężarowy Józef Knebel w m. Chylin.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* GOTRANS Poland Sp. z o.o. w Sadach,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego „EDYTOR” Waldemar Hajnsz w Lesznie,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (2 kontrole),
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Koninie,
* Firma Handlowo – Usługowa Jakub Jaskot w Kicinie,
* SpinTech System sp. z o.o. w Środzie Wlkp.,
* Usługi Geodezyjne, Szkolenie ADR Dawid Domżał w Kaliszu,
* TRANSLOG Radosław Perek we Wrześni.

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* Spinko sp. z o. o. w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Marek Zawadzki – Zakład Handlowo-Produkcyjny ZAWMARK w m. Mariantów (kontrola Zakładu Górniczego Wincentów V, przeprowadzona w 2022 roku),
* DĄBROWA-BIS Łukasz Łukaszyk w m. Dąbrowa (kontrola doraźna wyrobiska po eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „Mechnacz” w m. Mechnacz),
* UMIKOP – Roboty Ziemne, Usługi Transportowe, Kruszywa Budowlane Andrzej Umiński z siedzibą w m. Zaborówiec (kontrola Zakładu Górniczego „Zaborówiec AU” w m. Wijewo),
* Mirosław Bartkowiak z siedzibą w m. Weronikopole (kontrola Zakładu Górniczego Mielęcin I),
* SLAJAN Sp. z o.o. w Złotowie (kontrola Zakładu Górniczego „Czyżkowo III”),
* ROMBUD Roman Gniazdowski w m. Krotoszyn (kontrola doraźna Obszaru Górniczego WITASZYCE I).

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie,
* Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy   
  w Wolicy.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM :**

* Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu,
* Rodzinny Ogród Działkowy Sierosław IV w Sierosławiu,
* ROD im. Kosynierów Bukowskich w Buku,
* ROD „Kolejarz”,
* Gmina Szamocin,
* Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH:**

* Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu,
* Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo – Parkowy w Dobrzycy.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W I PÓŁROCZU 2023 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/**  **Departamentnadzorujący** | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Departament Kultury  (DK)** | **Muzeum Pierwszych Piastów**  **na Lednicy**  **w Dziekanowicach** | Problemowa  w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.  -----------------------------  BOIN | -nieprawidłowość w zakresie opracowania dokumentacji dotyczącej przygotowań obronnych oraz planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych |
|  | **DK** | **Centrum Kultury**  **i Sztuki w Kaliszu** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Modernizacja Sali widowiskowo-kinowej i holu głównego w budynku Centrum wraz z zakupem wyposażenia”,  na dzień kontroli.  -----------------------------  BI | brak |
|  | **DK** | **Teatr im. Aleksandra Fredry**  **w Gnieźnie** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Remont rampy wraz z wykonaniem kieszeni na scenografię na zapleczu sceny” na podstawie umowy  Nr 1/2022 z dnia 5 października 2022 r.  -----------------------------  BI | -brak specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (zwanych dalej „STWOiRB”), co było niezgodne z art. 103 ust. 1 oraz art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Zgodnie z art. 103 ust. 1 Pzp: zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Zakres STWOiRB jest uregulowany w rozdziale 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2021 r, poz. 2454) |
|  | **DK** | **Teatr Nowy im. T. Łomnickiego w Poznaniu** | Kompleksowa  za 2022 rok oraz problemowa  w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji  celowej, otrzymanej  na podstawie umowy 9/DK/IK/2022 na realizację zadania pn. „Przygotowanie 5 premier teatralnych na Dużej Scenie i Scenie Nowej Teatru Nowego”.  -----------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Początków Państwa Polskiego  w Gnieźnie** | Kompleksowa  za 2022 rok.  -----------------------------  DKO | -publikacja ogłoszenia o wyniku postępowania 54 dni po terminie wskazanym w art. 309 ust. 1 ustawy Pzp.  -złożono sprawozdanie roczne o udzielonych zamówieniach za 2021 rok,20 dni po terminie. |
|  | **DK** | **Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie** | Problemowa  w zakresie wykorzystania dotacji na renowacje cmentarza.  ----------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Ziemiaństwa  w Dobrzycy**  **Zespół Pałacowo – Parkowy** | Sprawdzająca  w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wlkp. zawartych w protokole pokontrolnym nr BOIN-II.1711.1.2022  z 20.05.2022 r.  -----------------------------  BOIN | brak |
|  | **DK** | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus**  **w Poznaniu** | Kompleksowa  za 2021 i 2022 rok.  -----------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej** | Kompleksowa  za 2021 i 2022 rok.  -----------------------------  DKO | projekt wystąpienia w toku |
|  | **Departament Edukacji  i Nauki  (DE)** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników.  ----------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu** | Kompleksowa  za 2022 rok.  -----------------------------  DKO | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego w Gnieźnie** | Problemowa  w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników.  -----------------------------  DE | projekt wystąpienia w toku |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli  w Pile** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Kompleksowa modernizacja budynku, dróg dojazdowych oraz parkingu Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile  z uwzględnieniem potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami”,  na dzień kontroli.  -----------------------------  BI | -nie opublikowano opracowanej specyfikacji technicznych wykonania  i odbioru robót budowlanych w ogłoszeniu o zamówieniu, co było niezgodne z art. 280 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.). Zgodnie  z ww. przepisem od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu  w Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający zapewnia, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ zawierającego pełen opis zamówienia, w tym Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych za pomocą, których opisuje się przedmiot zamówienia na podstawie art. 103 oraz art. 266 ustawy. Zgodnie z ww. przepisami zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania  i odbioru robót budowlanych,  -w opublikowanych ogłoszeniach o zamówieniach: nr 2022/BZP 00234105/01  z dnia 2022-07-01 oraz nr 2022/BZP 00281999/01 z dnia 2022-07-28 przedstawiło dokumentację techniczną tj. Projekt budowlany pt. „Kompleksowa Modernizacja Budynku, Dróg Dojazdowych oraz Parkingu Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile, z uwzględnieniem potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami”, w którym opisało przedmiot zamówienia w sposób naruszający art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z ww. przepisem przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego**  **i Ustawicznego  w Złotowie** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Adaptacja budynku położonego w Śmiardowie Złotowskim 3 dla potrzeb WSCKZiU  w Złotowie”, na dzień kontroli.  --------------------------  BI | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego Nr 2 w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Przebudowa budynków położonych  w Poznaniu przy  ul. Grobla 26 wraz z zagospodarowaniem terenu”, na dzień kontroli.  --------------------------  BI | projekt wystąpienia w toku |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego  w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego  w Poznaniu,  za rok 2022.  -----------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg),  na dzień kontroli.  -----------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich  z zatwierdzonymi projektami,  na dzień kontroli.  -----------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Kompleksowa  za 2022 rok.  -----------------------------  DKO | * w jednym zamówieniu publicznym *Ogłoszenie o wykonaniu umowy*, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 98 dni po terminie, co było niezgodne z art. 448 ustawy Pzp, * w czterech zamówieniach, wadium zostało zwrócone po terminie (od 1 do 16 dni), co było niezgodne z art. 98 ustawy Pzp, * w zarządzeniu *w* *sprawie ustalania procedur związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegającego ustawy Prawo zamówień publicznych* stwierdzono brak aktualizacji uwzględniających zmianę ustawy Pzp w 2019 roku; |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego  w Koninie** | Kompleksowa  za 2022 rok.  -----------------------------  DKO | brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego  w Poznaniu** | Kompleksowa  za 2022 rok.  -----------------------------  DKO | brak |
|  | **Departament Gospodarki Mieniem (DG)** | **Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem  w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym,  za okres od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli  -----------------------------  DG | brak |
|  | **Departament Zdrowia**  **(DZ)** | **Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im.Oskara Bielawskiego**  **w Kościanie** | Kompleksowa  za 2022 rok.  -----------------------------DZ | brak |
|  | **DZ** | **Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc  i Gruźlicy  w Wolicy** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Budowa modułowego izolowanego pawilonu łóżkowego do rehabilitacji pulmonologicznej,  w tym dla osób  z powikłaniami wywołanymi przez zakażenie SARS-COV-2 – etap II”.  -----------------------------  BI | brak |
|  | **DZ** | **Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SPZOZ w Poznaniu** | Doraźna w zakresie:  - prawidłowości dokonywania zakupów oraz stosowania ustawy PZP,  - prawidłowości gospodarowania środkami finansowymi placówki,  - prawidłowości realizacji umów cywilnoprawnych /umów o pracę,  - przestrzegania praw pracowniczych,  - poprawności działalności organizacyjnej placówki, za okres od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.  ----------------------------  DKO | w toku |
|  | **DZ** | **Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej  nad Matką  i Dzieckiem  w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie gospodarki mieniem, za okres  od 10.03.2022 r.  do 12.04.2023r.  ----------------------------  DG | -badania kontrolne dokumentacji źródłowej, tj. umów zawartych przez Zespół Opieki Zdrowotnej z osobami trzecimi, dotyczących wynajęcia, wydzierżawienia lub oddania w użyczenie mienia nieruchomego, którego był użytkownikiem, wykazały, że Zespół Opieki Zdrowotnej zawarł trzy umowy użyczenia pomieszczeń przed uzyskaniem zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego, co było niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 1 uchwały Nr XIV/204/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego  z dnia 26 września 2011 r. w sprawie: określenia zasad zbycia, wydzierżawienia, wynajęcia, oddania w użytkowanie lub użyczenia majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 295, poz. 4768 ze zm.) i art. 54 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 711 ze zm.). Zarząd Województwa Wielkopolskiego na użyczenie pomieszczeń wyraził zgodę odpowiednio w uchwałach: Nr 5344/2022  z 14.07.2022 r., Nr 5270/2022 z 30.06.2022 r. i Nr 5632/2022 z 23.09.2022 roku. |
|  | **DZ** | **Szpital Wojewódzki  w Poznaniu** | Doraźna w zakresie realizacji obowiązków podmiotu w zakresie opłat  za korzystanie ze środowiska za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2022 r.  -----------------------------  DSI | projekt wystąpienia w toku |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Modernizacja Oddziału Pediatrycznego  wraz z zakupem wyposażenia, sprzętu i aparatury medycznej”,  na dzień kontroli.  -----------------------------  BI | projekt wystąpienia w toku |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kaliszu** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Adaptacja budynków  ul. Nowy Świat 35  w Kaliszu na działalność leczniczą - II etap”,  na dzień kontroli.  -----------------------  BI | projekt wystąpienia w toku |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii  im. Marii Skłodowskiej – Curie  w Poznaniu** | Sprawdzająca  w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego zawartych  w protokole pokontrolnym nr BOIN-II.1711.2.2022  z 07.06.2022 r.  -----------------------------  BOIN | brak |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli, Departament Sportu i Turystyki, Departament Rolnictwa   
   i Rozwoju Wsi, Departament Zdrowia, Departament Korzystania i Informacji   
   o Środowisku i Departament Gospodarki Mieniem wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* dotowany zrealizował zadanie po terminie określonym w umowie dotacji (ROD „Belferek”, Gmina Trzcianka, Gmina Wielichowo),
* dotowany zrealizował zadanie określone w umowie przed jej podpisaniem oraz zapłacił Wykonawcy za realizację zadania przed podpisaniem umowy dotacji, a refundacja jest niedozwolona przez przepisy prawa, tym samym dotacja podlegała zwrotowi (Gmina Koło),
* dotowany zapłacił zobowiązania wynikające z dowodów księgowych po terminie płatności określonym w dowodzie księgowym, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Fundacja Kult Kultury w Złejwsi Małej, Fundacja Edukacji Kulturalnej „Ad Arte),
* dotowany w kosztach zadania ujął fakturę, która nie dotyczyła realizowanego zadania (Fundacja Kult Kultury),
* dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków   
  z dotowanego zadania, co było niezgodne z umową dotacji (Stowarzyszenie Czasu Kultury, Gmina Ryczywół),
* dotowany wydatkował środki z dotacji niezgodnie z terminem jej wykorzystania określonym w umowie dotacji (Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu),
* dotowany w zestawieniu faktur będącym załącznikiem do sprawozdania z realizacji zadania wykazał fakturę jako sfinansowaną z dotacji podczas, gdy sfinansowana została z innych środków,
* dokumenty finansowo – księgowe nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
* w związku z realizacją zadania nastąpiły zmiany kosztów kwalifikowalnych przekraczające 15 % kwoty przyznanej dotacji, o czym dotowany poinformował dotującego po upływie terminu zgłaszania zmian, który został określony w umowie (Gmina Jaraczewo),
* dotowany dokonał zmiany zakresu rzeczowego zadania w stosunku do określonego   
  w ofercie, stanowiącej integralną część umowy dotacji, a nie dostarczył do UMWW zaktualizowanego harmonogramu kosztów realizacji zadania publicznego   
  w tym zakresie, co było niezgodne z umową dotacji, która stanowi, że „wszelkie zmiany (…) w związku z niniejszą umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności” (Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej z siedzibą w Chodzieży),
* dotowany ujął w kosztach dotowanego zadania fakturę za „Przygotowanie, modyfikowanie   
  i prowadzenie strony www na kryminalną grę miejską”, sfinansowaną ze środków dotacji, podczas gdy gra miejska nie odbyła się (Fundacja Kult Kultury w Złejwsi Małej),
* dotowany po terminie dostarczył sprawozdanie z wykonania zadania publicznego (Fundacja Kult Kultury w Złejwsi Małej, Gmina Żelazków, Gmina Kotlin, Gmina Jarocin, Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska Hufiec Kalisz),
* dotowany nierzetelnie sporządził sprawozdanie z realizacji zadania publicznego (Fundacja Edukacji Kulturalnej „Ad Arte), dane zawarte w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego różniły się od danych w ewidencji księgowej (Stowarzyszenie Kulturalno-Sportowe INTEGRACJE),
* dotowany zrealizował dotowane zadanie w innym zakresie, niż wskazał we wniosku na podstawie, którego zawarto umowę dotacji np. zrealizował odcinek drogi o innej długości, niż wskazał w wniosku o dofinansowanie lub w sprawozdaniu z realizacji zadania (Gmina Niechanowo),
* spółka zrealizowała prace w mniejszym zakresie, niż wykazała w kosztorysie powykonawczym, stwierdzono niezgodności ze stanem faktycznym w dokumentach dotyczących rozliczenia dotacji (Gminna Spółka Melioracyjna Środa Wlkp.),
* dotowany wykonał i wykazał w sprawozdaniu z realizacji zadania wykonanie zbiornika   
  o mniejszej powierzchni, niż określona w umowie dotacji na budowę zbiornika wodnego małej retencji. W związku z powyższym kwota dotacji określona w umowie podlegała umniejszeniu i wypłacono dotowanemu odpowiednio mniejszą kwotę dotacji,
* dotowany poinformował dotującego o terminie oddania inwestycji do użytku   
  po terminie wskazanym w umowie dotacji (Gmina Pogorzela, Gmina Ceków Kolonia),
* dotowany nie wywiązał się z obowiązku informacyjnego określonego w umowie dotacji (Gmina Wielichowo, Gmina Kotlin, Gmina Żelazków, Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej, Gmina Kuślin, Gmina Trzcianka),
* po terminie określonym w umowie dotacji dotowany poinformował dotującego o rozpoczęciu budowy zbiornika retencyjnego (A.P. - osoba fizyczna),
* dotowany nie sporządził protokołu odbioru robót, co skutkowało brakiem możliwości weryfikacji terminu wykonania zadania. Dotowany przekazał ze sprawozdaniem z realizacji zadania protokół z komisyjnej kontroli wykonania zadania dotowanego 10 dni po terminie wykonania zadania ustalonym w umowie dotacji,
* dotowany po terminie wykorzystania dotacji ustalonym w umowie sporządził kosztorys powykonawczy dotowanego zadania,
* dotowany wskazał w sprawozdaniu koszty delegacji oraz konsumpcji poniesione przed terminem realizacji zadania określonym w umowie (Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej),
* w protokole odbioru robót dotowana wskazała termin prac niezgodny ze stanem faktycznym (Gminna Spółka Melioracyjna Środa Wlkp.),
* dotowany zrealizował zadanie niezgodnie z umową dotacji (Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska Hufiec Kalisz).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Rodzinny Ogród Działkowy „Belferek” w Pile (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Gmina Koło (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Gmina Ryczywół (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Gmina Kuślin (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej z siedzibą w Chodzieży (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Gmina Jaraczewo,
* Gminna Spółka Melioracyjna Środa Wielkopolska,
* Gmina Trzcianka (2 kontrole),
* Gmina Ceków Kolonia,
* Gmina Kotlin (2 kontrole),
* Gmina Wielichowo (2 kontrole),
* Gmina Niechanowo,
* Gmina Żelazków,
* Gmina Pogorzela,
* Gmina Jarocin,
* Gmina Siedlec,
* A. P. (osoba fizyczna),
* Fundacja Kult Kultury w m. Zławieś Mała,
* Fundacja Edukacji Kulturalnej „Ad Arte” w Poznaniu;
* Stowarzyszenie Kulturalno-Sportowe INTEGRACJE,
* Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska Hufiec Kalisz.

1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia   
   i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju   
   i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany oraz wymagań sanitarnych   
   i przeciwpożarowych*,przeprowadzone przez Departament Kontroli, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, określonych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2166, zwanego dalej „Rozporządzeniem”),
* przedsiębiorca zakwalifikował standard pokoju czteroosobowego znajdującego się   
  w hotelu do kategorii \*\*\* (trzy gwiazdki) bez wymaganej decyzji kategoryzacyjnej,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (tj.: Dz. U.   
  z 2020 r., poz. 2211 ze zm.),
* przedsiębiorca nie przedstawił kontrolującym protokołów okresowych kontroli stanu technicznego Obiektu, które powinien przeprowadzać, zgodnie z wymogami ustawy   
  z dnia 7 lipca 1997 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023, poz. 682 ze zm.),
* okazane w trakcie kontroli książki obiektów budowlanych dotyczące przeprowadzonych kontroli okresowych spełniania przez obiekt wymogów budowlanych nie zawierały wpisów wymaganych przepisami prawa.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Metropol sp. z o.o. w Śremie (kontrola Hotelu Metropol w Śremie),
* Ogólnopolska Spółdzielnia Turystyczna Gromada (kontrola Hotelu GROMADA w Pile),
* Hieronim Strapagiel DRUM-POLSKA (kontrola hotelu BLUE HOTEL w Kaliszu),
* Gospodarstwo Rolne Agroturystyka Marta Vogt-Jabłońska Ośrodek Rekreacji Konnej   
  w Zawidowicach (kontrola Hotelu "Karczma Stara Stajnia" w m. Zawidowice).

1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 511 ze zm.),* przeprowadzane przez Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w gwarancji ubezpieczeniowej, zawartej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki lub przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych,
* deklaracje, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów zawartych w danym okresie rozliczeniowym lub liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu,
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie prowadził wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* wykaz umów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* wpłaty składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, o których mowa w art. 7 ust. 2   
  pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę   
  z przekroczeniem ustawowego terminu lub w niewłaściwej wysokości,
* przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Małgorzata Wierzbicka Biuro Usług Turystycznych WIBIKI TRAVEL w Kurzej Górze (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Sport Team Piotr Czeszyk w Nowym Mieście nad Wartą (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Meri-San Stanisław Popiel w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Kitewyjazdy.pl Marcin Remplewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Agma Maciej Waliszak w Stęszewie (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Edukacja Jeździecka Izabela Parzydło we Wtórku (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Regent Travel Group sp. z o. o. sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* pne.pl sp. z o.o.,
* Olga Dudek Edukacja Sportowa w Poznaniu,
* Aktywnie Agata Falkiewicz w Niepruszewie,
* MYMUSIC sp. jawna w Wysogotowie,
* Krzysztof Łuczak w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne Zet-Ka Zbigniew Wasiołka w Lesznie,
* EXTREME PLANET Łukasz Polasik w Zawadzie,
* AQUA SPORT mgr Monika Andruszka-Oleksa w Poznaniu,
* P.H.U. Voyage Jacek Furmańczyk w Ługach Ujskich,
* Anna Paradowska w Kiekrzu,
* Biuro Usług Turystycznych Maria i Filip Nowicki w Wągrowcu.

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Korzystania i Informacji o Środowisku oraz Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu w *zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami udzielonej koncesji, realizacji przez podmiot obowiązków wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami, jak również podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz   
  o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, za okres od 2017 roku do 2021 roku, co było niezgodne z art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 ze zm.),
* nierzetelnie zostały sporządzone wykazy zawierające informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za lata 2017-2021, w których:
* spółka nie uwzględniała emisji zanieczyszczeń powstających w wyniku stosowania kleju wykorzystywanego do nanoszenia etykiet na produkty,
* nie naliczono opłaty za emisję do powietrza ze zużycia farby do drukarek, służących do nanoszenia nadruku na opakowania wytwarzanych produktów,
* w wykazach zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za lata 2017-2020 spółka nie uwzględniała emisji z instalacji do magazynowania oleju opałowego o pojemności 20 m3,
* nie naliczono opłaty za zużycie wszystkich wykorzystywanych na terenie zakładu środków chemicznych – farb i lakierów,
* w wykazach nie naliczono opłaty za emisję czynników chłodniczych z instalacji klimatyzacyjnych eksploatowanych na terenie spółki,
* ilości zużycia paliw wynikające z przedłożonych w czasie kontroli zestawień były inne, niż ilości uwzględnione w wykazach za lata 2019-2021,
* wartości wskaźników emisji zanieczyszczeń do powietrza w związku   
  z wykorzystywaniem substancji chemicznych są inne, niż wynika to z kart charakterystyki wykorzystywanych substancji,
* dane o wprowadzonych gazach i pyłach do powietrza z procesów spalania w silnikach spalinowych, zawarte w ww. wykazach nie są tożsame z przedstawionym w dniu kontroli zestawieniem zużycia paliw przez samochody służbowe,
* podmiot błędnie określał wysokość wskaźników emisji zanieczyszczeń do powietrza,   
  w szczególności dla podstawowych zanieczyszczeń generujących najwyższe opłaty – pył, CO, SO2, NO2. Ponadto, w żadnym z badanych lat (2019-2021) nie naliczono opłaty za emisję chlorowodoru, którego obecność w gazach wylotowych z instalacji do wytopu szkła została potwierdzona wynikami badań. W konsekwencji wysokość opłat za korzystanie ze środowiska z tytułu eksploatacji instalacji do wytopu szkła została wyliczona nieprawidłowo,
* spółka nierzetelnie prowadziła ewidencję opakowań wprowadzanych na rynek krajowy wraz z produktami i w wyniku tego nie przekazała pośredniczącej organizacji odzysku opakowań pełnych danych, niezbędnych do rozliczenia, czym nie wykonała obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 160), wykonywanych za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań,
* spółka nie przedłożyła Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdania   
  o produktach, opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami z nich powstającymi za rok 2020, a także korekty ww. sprawozdania za 2019 r.,
* w przekazanym Marszałkowi Województwa Wlkp. sprawozdaniu o produktach, opakowaniach i gospodarowaniu odpadami z nich powstającymi kontrolowany nie uwzględnił rodzajów, ilości opakowań podlegających importowi /wewnątrzwspólnotowemu nabyciu oraz eksportowi/wewnątrzwspólnotowej dostawie oraz informacji o masie wywiezionych   
  za granicę opakowań, wykazał wytworzenie większej ilości odpadów, niż wynika to z decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego,
* spółka nierzetelnie prowadziła ewidencję odpadów:
* karta ewidencji odpadów nr 13 dla odpadu o kodzie 16 01 07\* - filtry olejowe, została sporządzona niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. z 2019 r., poz. 819),
* w kartach ewidencji odpadów prowadzonych w formie papierowej nie wskazano numeru karty przekazania odpadu,
* w kartach ewidencji odpadów, prowadzonych elektronicznie nie uwzględniono łącznej masy odpadów powstających w związku z eksploatacją instalacji, jak i poza nią,   
  w zakładce „Wytworzone”,
* na karcie ewidencji odpadu o kodzie 02 02 99 – inne niewymienione odpady, nieprawidłowo wpisano masę odpadów jako wytworzonych poza instalacją;
* w kartach ewidencji oraz kartach przekazania odpadów za 2019 r brakowało podpisu potwierdzającego przekazanie odpadów oraz numerów kart przekazania odpadu,
* w karcie ewidencji komunalnych osadów ściekowych za 2021 r. nie wpisano danych w rubryce „wytworzone osady”,
* w karcie ewidencji odpadu o kodzie 15 01 02 nie uwzględniono numerów kart przekazania odpadów, w przypadku odpadów przyjętych przez posiadacza odpadów oraz stanu początkowego na dzień 1 stycznia 2019 r., czyli odpadów zmagazynowanych na dzień 31 grudnia 2018 r.,
* dla odpadu o kodzie 12 01 01 nie wystawiono kart przekazania odpadów,
* w karcie ewidencji odpadów za rok 2019 nie wskazano osoby sporządzającej kartę,
* w karcie ewidencji odpadów za rok 2019 nie wskazano numerów kart przekazania odpadów, na podstawie których zostały przyjęte odpady do przetwarzania oraz podano nieprawidłowy sposób zagospodarowania odpadów,
* spółka w 2019 r. nie prowadziła karty ewidencji odpadu o kodzie 15 01 07 - opakowania ze szkła, dla miejsca prowadzenia działalności, gdzie prowadzony był recykling,
* spółka od 2021 r. zaprzestała prowadzenia recyklingu odpadów opakowaniowych, a nie złożyła wniosku aktualizacyjnego w zakresie usunięcia działu VI tabeli 3 dla zakładu w Sierakowie;
* roczne sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za lata 2019 - 2022 zostały sporządzone nierzetelnie lub zawierały nieprawidłowości:
* w sprawozdaniu o wytworzonych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za 2021 r. Spółka wykazała wytworzenie większej ilości odpadów o kodach 15 02 03 - Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne, niż wymienione w 15 02 02 oraz 16 02 16 - Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne, niż wymienione w 16 02 15, niż wynika to z pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do produkcji wyrobów rybnych,
* w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2021 wykazane ilości zebranych odpadów o kodach 15 01 01 – Opakowania z papieru i tektury i 15 01 07 – Opakowania ze szkła oraz wywiezionych z terytorium kraju odpadów o kodach 15 01 01 – Opakowania z papieru i tektury i 15 01 02 – Opakowania z tworzyw sztucznych były niezgodne z danymi wykazanymi w ewidencji odpadów,
* w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2022 błędnie wskazano strumienie odpadów przetwarzanych oraz uzupełniono dział XI. Informacja o wytworzonych odpadach, który nie dotyczy wytwórcy pojazdów wycofanych z eksploatacji,
* w sprawozdaniach wykazano rodzaje i ilości wytworzonych odpadów, które nie są uwzględnione w ewidencji odpadów lub ich ilości nie są zgodne z prowadzoną ewidencją,
* wykazano wytwarzanie odpadów o kodach 020203, 020204, 020304, 150101, 150103, 150104, 150105, 150203, 160103 w ilościach przekraczających ilości dopuszczone w pozwoleniu,
* w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020 w dziale II tabela 2. Odpady wywiezione z terytorium kraju w roku kalendarzowym oraz w dziale XII tabela 1. Informacja o zebranych odpadach dla miejsca prowadzenia działalności w Szamotułach, wykazano mniejszą masę odpadów, niż wynika to z kart ewidencji odpadów. Natomiast, dla miejsca prowadzenia działalności w Popówku wykazano większe ilości zebranych odpadów, niż ilości wynikające z karty ewidencji odpadów,
* w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2021 w dziale II tabela 2. Odpady wywiezione z terytorium kraju w roku kalendarzowym nie wykazano wszystkich rodzajów odpadów, które zgodnie z prowadzonymi kartami ewidencji odpadów zostały przekazane poza granice kraju,
* w dziale XII tabela 1. Informacja o zebranych odpadach dla miejsca prowadzenia działalności w Szamotułach wykazano większe ilości zebranych odpadów, niż ilości wykazane w kartach ewidencji odpadów. Natomiast w przypadku odpadu o kodzie 17 04 07 – mieszaniny metali wykazano mniejszą ilość zebranego odpadu, niż ilość wykazana w karcie ewidencji odpadu,
* sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2019 zostało złożone nieterminowo tj. po dniu 31 października 2020 r. Ponadto,   
  w przedmiotowym sprawozdaniu nie wykazano odpadów wywiezionych z terytorium kraju w danym roku kalendarzowym,
* podmiot nie zaktualizował wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) w zakresie odpadów wytwarzanych poza instalacjami oraz w zakresie posiadanych decyzji,
* nie zaktualizowano wpisów w rejestrze BDO w zakresie wprowadzania na rynek krajowy produktów w opakowaniach z metali, a także wpisu w zakresie eksportu/ wewnątrzwspólnotowej dostawy opakowań z metali oraz z drewna,
* we wpisie do rejestru BDO wskazano nieprawidłowe daty przejęcia obowiązków przez organizację odzysku w zakresie wprowadzania produktów na rynek krajowy oraz przez podmiot pośredniczący w zakresie wprowadzania na rynek krajowy baterii lub akumulatorów,
* spółka nie posiadała zaktualizowanego wpisu do rejestru BDO w zakresie odpadów wytwarzanych poza instalacjami oraz z zakresu posiadanych decyzji, dla miejsca prowadzenia działalności w Ujściu,
* w przypadku dokumentów potwierdzających eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) wystawionych za rok 2020 oraz wszystkich dokumentów wystawionych za lata 2021-2022 nie można stwierdzić, czy dokument został wystawiony z dochowaniem terminu, z uwagi na brak wniosków, o których mowa w art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* dokument EDPR nie zawierał daty jego wystawienia. W związku z powyższym, nie można stwierdzić czy dokument został sporządzony z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz czy został przekazany do marszałka województwa w terminie wskazanym w art. 24 ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* egzemplarz „C” dokumentu EDPR przeznaczony dla marszałka województwa nie został opatrzony datą wystawienia oraz podpisem osoby upoważnionej do wystawienia przedmiotowego dokumentu,
* faktury VAT i załączniki VII okazane dla dokumentów EDPR nie mogą potwierdzać sprzedaży odpadów poza granice kraju, ponieważ z dokumentów tych wynika, że odpady zostały sprzedane na rzecz firmy zarejestrowanej na terenie kraju. Natomiast poprzez wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych rozumie się wywóz odpadów opakowaniowych z terytorium kraju na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej w celu poddania ich recyklingowi,
* załączniki VII, na podstawie których wystawione zostały dokumenty EDPR zostały błędnie sporządzone i wobec braku możliwości ich skorygowania, Przedsiębiorca przedłożył oświadczenia wraz z dokumentami oświadczającymi, że organizatorem przemieszczania odpadów była jego firma,
* dokumenty EDPR zostały sporządzone nieprawidłowo - dokumenty EDPR w tabeli 1 kolumna 5, zawierają informację o nazwie i adresie zakładu, do którego zostały przekazane odpady opakowaniowe będące przedmiotem eksportu lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych w celu przetworzenia. Na okazanych do kontroli fakturach VAT potwierdzających wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych, na podstawie których zostały wystawione ww. dokumenty EDPR, widnieje inna nazwa i adres zakładu odbierającego odpady niż nazwa i adres zakładu, w którym odpady opakowaniowe faktycznie zostały przetworzone. Dane zakładu występującego na fakturze nie zostały natomiast odnotowane na dokumentach EDPR w tabeli 1 kolumna 4 (zgodnie z objaśnieniami nr 8 do wzoru tego dokumentu),
* dokumenty EDPR zostały wystawione po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.
* dokumenty EDPR zostały przekazane do Marszałka Województwa Wielkopolskiego po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 9 ww. ustawy,
* dokument EDPR został wystawiony w dniu 13 grudnia 2021 r., natomiast data widniejąca na wniosku o wystawienie ww. dokumentu to 10 stycznia 2022 r. Wynika z tego, iż dokument EDPR został wystawiony bez wniosku,
* dla jednego odbiorcy odpadów opakowaniowych, który widnieje na dokumentach EDPR przedsiębiorca nie przedstawił umowy, a zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów, podmiot powinien posiadać umowy z odbiorcami przekazywanych do recyklingu odpadów opakowaniowych,
* na dokumencie potwierdzającym recykling odpadów opakowaniowych DPR wskazano nieprawidłowe numery kart przekazania odpadów,
* dokumenty (DPR) zostały wystawione po terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty DPR przedłożono Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie wskazanym w art. 23 ust. 10 ww. ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* na egzemplarzu „C” dokumentu DPR przeznaczonym dla marszałka województwa, nie uzupełniono pola „nazwa lub imię i nazwisko wprowadzającego produkty   
  w opakowaniach, nazwa organizacji odzysku opakowań lub nazwa organizacji samorządu gospodarczego dla których przeznaczony jest ten dokument”,
* dokumenty DPR nie zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, wbrew przepisowi art. 23 ust. 10 ustawy o gospodarce opakowaniami, na podstawie okazanego w dniu kontroli egzemplarza „B” dokumentu DPR, przeznaczonego dla prowadzącego recykling, stwierdzono, że opisywany dokument miał potwierdzać pochodzenie odpadów z gospodarstw domowych,
* w dokumencie DPR na egzemplarzu „C” wskazano niewłaściwy nr karty przekazania odpadów – zamiast nr 1/01 wskazano nr 2/10,
* podmiot podczas kontroli okazał raporty spółki zajmującej się organizacją odzysku opakowań, potwierdzające wykonanie ustawowego obowiązku odzysku w tym recyklingu odpadów opakowaniowych za lata 2019-2021, w odniesieniu do zakresów dotyczących wytwarzania opakowań, importu opakowań oraz eksportu bądź wewnątrz wspólnotowej dostawy opakowań lub produktów w opakowaniach. Natomiast   
  w umowie z dnia 2 stycznia 2014 r. oraz w późniejszych aneksach do umowy nie wskazano, aby owa spółka realizowała obowiązki w ww. zakresie tj. podmiot nie posiadał umowy z odbiorcą przekazywanych do recyklingu odpadów opakowaniowych,
* przedsiębiorca nie wyznaczył w terenie punktów załamania granic obszarów górniczych,
* przedsiębiorca nie przedstawił Organowi koncesyjnemu informacji o zmianach zasobów złoża kopaliny w terminie ustawowym,
* przedsiębiorca nie przedstawił organowi koncesyjnemu informacji o ilości wydobytej kopaliny, co było niezgodne z art. 137 ust. 3 ustawy prawo geologiczne i górnicze,
* przedsiębiorca niewłaściwie uiścił opłaty eksploatacyjne za II półrocze 2021 roku tj.: należną Gminie Czarnków uiścił na konto Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska   
  i Gospodarki Wodnej, natomiast opłatę eksploatacyjną należną Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na konto Gminy Czarnków,
* przedsiębiorca nie przedstawił dowodu utworzenia i prowadzenia rachunku bankowego funduszu likwidacji zakładu górniczego,
* przedsiębiorca składował odpady w złożu bez wymaganego zezwolenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Lisner Poznań Sp. z o.o. Sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Pudliszki sp. z o.o. w Pudliszkach (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Maciej Piątek Firma Produkcyjno-Handlowo Usługowa Maciej Piątek (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Radosiew MP” przeprowadzona w 2022 roku),
* Malepszy Jacek Firma Usługowo-Handlowa z siedzibą w Lesznie (kontrola Zakładu Górniczego Śmigiel JM w m. Śmigiel),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w Kamieńcu (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „DROMADER” Bogdan Marszałek w m. Piegonisko Wieś (kontrola doraźna),
* MAJ Korporacja Sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola doraźna Zakładu w Pyzdrach),
* Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Lubmor sp. z o.o. w Trzciance (kontrola doraźna),
* MB Aerospace Technologies (Poland) sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Produkcyjne – Usługowo Handlowe Mikołaj Pinecki w m. Bronisław (kontrola doraźna Zakładu w Środzie Wlkp., przeprowadzona w 2022 roku),
* BA GLASS Poland Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna Zakładu w Sierakowie, przeprowadzona w 2022 roku),
* KRUŚ Sp. z o.o. Sp. k. w Granowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022 roku),
* IW-MET Ryszard Matuszak Sp. z o.o. Sp. k. w Pniewach (kontrola doraźna Zakładu   
  w Popówku, przeprowadzona w 2022 roku),
* ARDAGH Glass S. A. w Gostyniu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022 roku).

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Transportu w *zakresie realizacji postanowień umowy określającej zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich,* w których stwierdzono, że występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* we wniosku o dopłatę przedsiębiorca wykazał bilety, który sprzedał w cenie niezgodnej   
  z obowiązującym cennikiem, przez to część dopłaty pobrał nienależnie,
* przedsiębiorca sprzedawał ulgowe bilety w cenach niezgodnych z obowiązującym cennikiem,
* w przypadku automatów biletowych - przedmiocie umowy Operatora z MERA-SERWIS SGL Sp. z o.o. SKA:
* brakowało możliwości zakupu biletów okresowych z ulgą 33 % w lokalizacjach Wągrowiec i Zbąszynek,
* brakowało możliwości zakupu biletów sieciowych w lokalizacjach Wągrowiec   
  i Zbąszynek,
* brakowało możliwości zakupu biletów na przejazd z przesiadką na inny pociąg   
  w lokalizacjach: Wągrowiec i Zbąszynek, oraz w lokalizacji Zielone Wzgórza,
* kasjerzy obsługujący kasy agencyjne w lokalizacjach: Wągrowiec, Skoki, Murowana Goślina, Palędzie, Dopiewo, Zbąszyń, Opalenica nie posiadali krawatu lub apaszki z logotypem Operatora,
* w kasach biletowych w lokalizacjach: Palędzie, Dopiewo, Opalenica, Wągrowiec, Murowana Goślina, Środa Wielkopolska, Pleszew, Piła Główna brakowało wykazu kasjerów,
* brakowało informacji o przewoźniku na obudowie stacjonarnego automatu biletowego w lokalizacji Poznań Garbary,
* operator nie poinformował organizatora przewozów o planowanym uruchomieniu sprzedaży w kolejnym automacie biletowym na stacji Poznań Główny,
* był niewłaściwy opis oferty biletu miesięcznego sieciowego na wyświetlaczu automatu biletowego w Ostrowie Wielkopolskim,
* na obudowie stacjonarnego automatu biletowego w Ostrowie Wielkopolskim używana jest nieaktualna nazwa handlowa operatora „Przewozy Regionalne” – odnośnie do zgłaszania reklamacji biletów.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do poniższych podmiotów:

* Przewóz Osób Andrzej Siwik w Roszkowicach,
* Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
* POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie.

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych:**

* w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:
* brakowało specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (zwanych dalej „STWOiRB”), co było niezgodne z art. 103 ust. 1 oraz art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”,
* ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowano po terminie wskazanym w art. 309 ust. 1 ustawy Pzp,
* po terminie ustawowym złożono roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach,
* w opublikowanych ogłoszeniach o zamówieniach przedstawiono dokumentację techniczną, w której opisano przedmiot zamówienia w sposób naruszający art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z ww. przepisem przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów,
* ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych po terminie, co było niezgodne, z art. 448 ustawy Pzp,
* W zamówieniach, wadium zostało zwrócone po terminie (od 1 do 16 dni), co było niezgodne z art. 98 ustawy Pzp,
* w Zarządzeniu *w* *sprawie ustalania procedur związanych z przygotowaniem   
  i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegającego ustawie Prawo zamówień publicznych* stwierdzono brak aktualizacji uwzględniających zmianę ustawy Pzp na nową ustawę Pzp w 2019 roku,
* w zakresie gospodarki nieruchomościami zawarto umowy użyczenia pomieszczeń przed uzyskaniem zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego, co było niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 1 uchwały Nr XIV/204/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2011 r. w sprawie: określenia zasad zbycia, wydzierżawienia, wynajęcia, oddania w użytkowanie lub użyczenia majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 295, poz. 4768 ze zm.) i art. 54 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 711 ze zm.),
* w zakresie opracowania dokumentacji dotyczącej przygotowań obronnych oraz planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.

1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego, w szczególności:
* dotowany nieterminowo zapłacił za zobowiązania wynikające z dowodów księgowych,
* dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej środków finansowych otrzymanych z dotacji i wydatków dokonywanych z dotacji,
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą   
  10 % kwoty przyznanej dotacji,
* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych w umowie dotacji,
* dotowany po terminie przekazał do UMWW sprawozdanie z wykonania zadania,
* dotowany nierzetelnie sporządził sprawozdanie z realizacji zadania,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa,
* działania organizatorów turystyki, polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,   
  w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego   
  po upływie ustawowego terminu,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych,
* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,
* realizacji postanowień umowy określającej zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

W pierwszym półroczu 2023 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 289 ), zwanej dalej *„ustawą”,* skierował zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli problemowej Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie zwanego dalej „Ośrodkiem” lub „OIE” (obecnie Zamek Wielkopolski w Rokosowie), przeprowadzonej   
w dniach: od 9.12.2022 r. do 22.12.2022 r. przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, ujawniono czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów:

* art. 17 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, polegający na niezamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu,
* art. 17 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, polegający na określeniu warunków udziału   
  w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
* art. 17 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, polegający na określeniu wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Do naruszenia przepisów, doszło w postępowaniu na: *Dostawę i montaż mebli oraz innego wyposażenia do pokoi hotelowych, pomieszczeń recepcji i sekretariatu oraz przestrzeni ogólnodostępnych holi na terenie Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie*, przeprowadzonym w trybie podstawowym, bez możliwości przeprowadzenia negocjacji,   
na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.).

Ośrodek udzielił zamówienia Spółce na podstawie Umowy, której przedmiotem była realizacja *Dostawy i montażu mebli oraz innego wyposażenia do pokoi hotelowych, pomieszczeń recepcji*

*i sekretariatu oraz przestrzeni ogólnodostępnych holi na terenie Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie*.

Działaniami tymi naruszono art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 poz. 305 ze zm., Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.), zwanej dalej *„ustawą o finansach publicznych"* oraz przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej *„ustawą Pzp”,* tj.:

* art. 276 ustawy Pzp (zaniechanie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP) oraz zasadę jawności wyrażoną w art. 18 ust. 1 ustawy, jak również zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wskazane w art. 16 pkt 1 ustawy,
* art. 112 ust. 1 ustawy Pzp (określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia), a w konsekwencji zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wskazane w art. 16 pkt 1 ustawy,
* art. 106 ust 2 i 3 ustawy Pzp (żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia), co mogło ograniczać zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wskazane w art. 16 pkt 1 ustawy.

Naruszenie miało miejsce w dniu 28.10.2021 r. poprzez zawarcie Umowy z Wykonawcą.

Osobą odpowiedzialną za ujawnione naruszenia jest pan Waldemar Jagiełło, pełniący funkcję Dyrektora Ośrodka od dnia 2.04.2002 r. do dnia 25.02.2022 r.

W myśl art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponoszą kierownicy jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 52   
ust. 1 ustawy Pzpza przygotowanie i  przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego. W czasie, kiedy popełniono wymienione czyny, dyrektorem OIE był pan Waldemar Jagiełło, który zawarł umowę o udzielenie zamówienia publicznego, o której mowa w niniejszym zawiadomieniu.

Z tych względów wskazanie pana Waldemara Jagiełły - ówczesnego Dyrektora OIE, jako odpowiedzialnego za wymienione w zawiadomieniu naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest uzasadnione.

W okresie sprawozdawczym nie wpłynęła do UMWW odpowiedź Rzecznika na ww. zawiadomienie.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

Zgodnie z wpisami dokonanymi w Książce Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2023 roku organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 3 kontroleUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

**1. NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** zakończyła kontrolę rozpoczętą   
w 2022 r. w zakresie działalności publicznych placówek doskonalenia nauczycieli w województwach: lubuskim, wielkopolskim i zachodnio – pomorskim za okres od dnia 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2022 r. z uwzględnieniem dokumentów sporządzonych przed i po tym okresie.

W wyniku przedmiotowej kontroli NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła prowadzenie oraz sprawowanie przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego nadzoru nad działalnością placówek doskonalenia nauczycieli. Uzasadniła powyższe tym, że zdaniem NIK samorząd województwa zapewnił niezbędne środki finansowe i warunki organizacyjne konieczne do prawidłowej realizacji zadań przez placówki doskonalenia nauczycieli. Sprawowano nadzór nad działalnością tych placówek poprzez m.in. prowadzenie w nich kontroli problemowych lub kompleksowych. Ponadto, placówki doskonalenia nauczycieli przedkładały Marszałkowi do zatwierdzenia plany pracy oraz sprawozdania z ich realizacji.

W okresie objętym kontrolą prawidłowo ogłoszono i przeprowadzono dwa skontrolowane konkursy na stanowiska dyrektorów wojewódzkich placówek doskonalenia nauczycieli.

W przedstawionym wyżej zakresie NIK Delegatura w Poznaniu nie stwierdziła nieprawidłowości.

**2. NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** prowadziła kontrolę za okres 2018-2023 pt. *Wykluczenia komunikacyjne w transporcie kolejowym* w poniższym zakresie:

* przygotowania i ewaluacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego,
* zabezpieczenia interesu publicznego w umowach PSC3 w zakresie zapewnienia odpowiedniej siatki połączeń, dostępności i jakości świadczonych usług oraz kontrolowanie ich wykonywania,
* udziału w realizacji programów wieloletnich dotyczących eliminowania wykluczenia komunikacyjnego w transporcie kolejowym;
* wdrożenia rozwiązań w zakresie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego oraz przeprowadzanie analiz ich skuteczności.

W okresie sprawozdawczym nie wpłynęło do UMWW ostateczne wystąpienie pokontrolne   
z ww. kontroli.

**3. AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA DEPARTAMENT DZIAŁAŃ DELEGOWANYCH W WARSZAWIE** przeprowadziła kontrolę w ramach nadzoru merytorycznego w zakresie działania M19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER na rok 2023* w celu dokonania oceny przestrzegania przez pracowników samorządów województw przepisów prawa, obowiązujących książek procedur obsługi wniosków o przyznanie pomocy oraz książek procedur dotyczących obsługi wniosków o płatność, w tym zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w tym zakresie. Kontrola dotyczyła przestrzegania przyjętych przez Samorząd Województwa procedur obsługi WOPP, WOP oraz procedur w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy (weksel, gwarancja itd.)   
w ramach poddziałań: 19.2 – Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, 19.3 – Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania i 19.4 – Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji.

W wyniku przedmiotowej kontroli ARiMR Departament Działań Delegowanych skierował do Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego raport z wizytacji przeprowadzonej w UMWW, w którym sformułował zalecenia pokontrolne.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne z przeprowadzonej wizytacji Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWW poinformował ARiMR o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, tj. że pracownicy Oddziału Płatności oraz Oddziału Wdrażania i Umów ww. Departamentu UMWW zapoznali się z zaleceniami przekazanymi przez ARiMR. Pracownicy zostali pouczeni o konieczności prawidłowej weryfikacji wyodrębnienia przez LGD (lokalne grupy działania) nr rachunku bankowego oraz prawidłowego trybu postępowania w zakresie dokonywania zwrotu weksli niezupełnych in blanco wraz z dekretacją wekslową w ramach wyprzedzającego finansowania. Zweryfikowano i zapewniono, aby wszystkie wzory pism dotyczących prawnego zabezpieczenia umowy były zgodne z obowiązującą książką procedur. Ponadto Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWW poinformował ARiMR, że został wzmocniony nadzór merytoryczny nad pracownikami w celu uniknięcia wcześniejszych błędów.

Ponadto w związku z kontrolą, przeprowadzoną w 2022 roku przez **WOJEWODĘ WIELKOPOLSKIEGO** jako organ nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, zagadnień dotyczących działania wojewódzkich organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie aktualności i jakości bazy BDOT10k (Baza Danych Obiektów Topograficznych) Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenił działalność organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie podlegającym kontroli, z uchybieniami, dotyczącymi jedynie spraw formalno-organizacyjnych tj.: upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu związane z tworzeniem, prowadzeniem oraz udostępnianiem bazy danych BDOT10k.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski zobowiązał Marszałka Województwa Wielkopolskiego do aktualizacji upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej   
i kartograficznej w jego imieniu zgodnie z aktualnym stanem prawnym.

W odpowiedzi na powyższe Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego, że w dniu 9 marca 2023 roku zaktualizował zarządzenie w sprawie udzielenia pracownikom Biura Geodety Województwa upoważnień do załatwiania określonych spraw   
w imieniu Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Dodatkowo Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że karty pracy pracowników Biura Geodety Województwa zajmujących się tworzeniem, aktualizacją i udostępnianiem bazy BDOT10k zostały również zaktualizowane – usunięto z nich słowo „weryfikacja”, a wyraz ten został zastąpiony słowem „kontrola”.

Dodatkowo w związku z kontrolą przeprowadzoną w 2022 roku przez **WOJEWODĘ WIELKOPOLSKIEGO** w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej udzielonej na realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na przeprowadzeniu podziału Województwa Wielkopolskiego na obwody łowieckie i zaliczenia obwodów do kategorii,Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenił wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem i rozliczenie dotacji celowej udzielonej na realizację ww. zadania zleconego z zakresu administracji rządowej.

W wykonaniu ww. zadania z zakresu administracji rządowej Sejmik Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę Nr XXVII/498/21 z dnia 22 lutego 2021r. w sprawie podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie i zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, dokonując podziału województwa na 499 obwodów łowieckich.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą   
nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r. (zmienioną uchwałą Nr 2963/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2020 roku), pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2023 roku, uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

• Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna.

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Microsoft Word – poziom średnio-zaawansowany.

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU**:

* Zasady i obowiązki dotyczące gospodarowania odpadami w świetle najnowszych zmian - aktualny stan prawny,
* Gospodarka odpadami w 2023 r. Najnowsze zmiany, nowe przepisy wykonawcze i orzecznictwo,
* Zasady i obowiązki dotyczące gospodarowania odpadami w świetle najnowszych zmian – aktualny stan prawny,
* Ochrona powietrza w konkluzjach BAT na wybranych przykładach,
* Ochrona środowiska (woda, odpady, powietrze): najważniejsze obowiązki i nowe wymagania,
* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Informacja zwrotna i różne formy rozmowy przełożony-podwładny,
* Obsługa systemu EZD Finn dla nowych pracowników,
* Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK),
* Profilaktyka antykorupcyjna, wskazówki dla urzędników,
* Konkluzje BAT. Wspólne systemy gospodarowania gazami odlotowym i oczyszczanie gazów odlotowych w sektorze chemicznym,
* Platforma Expert4you - online Microsoft Word – poziom podstawowy. Zasady tworzenia pism, tabeli oraz zarządzanie grafiką w dokumencie,
* Platforma Expert4you -online „Microsoft Word - poziom średnio-zaawansowany.

**DEPARTAMENT EDUKACJI:**

* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Podpis elektroniczny w administracji publicznej - rodzaje, różnice, możliwości wykorzystywania, problemy prawne,
* Ustawa o doręczeniach elektronicznych - obsługa korespondencji zgodnie z przepisami - wymagania prawne i organizacyjne dla podmiotów publicznych,
* Microsoft Word - poziom podstawowy. Zasady tworzenia pism, tabeli oraz zarządzanie grafiką w dokumencie,
* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Microsoft Word - poziom średnio-zaawansowany,
* Excel - poziom średnio-zaawansowany,
* Budowanie pewności siebie na mocnych stronach,
* Wampiry emocjonalne wśród nas. Jak radzić sobie z trudnymi ludźmi?
* Skarbnica rodzica - czyli podręczny zestaw dobrych praktyk dla rodziców,
* Pozytywna Dyscyplina.

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Tworzywa sztuczne – nowe regulacje prawne od 2023 r.,
* Sprawozdawczość komunalna gmin za 2022 r.,
* Przygotowanie i weryfikowanie sprawozdań o odpadach komunalnych za 2022 rok,
* Rozliczenie dotacji z budżetu JST dla organizacji pozarządowych w świetle ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i dotacji celowych udzielanych z budżetu JST,
* Microsoft Word - poziom średnio-zaawansowany,
* Praktyczne aspekty Split Payment oraz „Białej listy rachunków bankowych” po zmianach 2021/2022 oraz planowane zmiany w 2023 r.,
* Excel w kadrach – zastosowanie praktycznych funkcji Excela w pracy działów kadr i płac,
* Microsoft Word - poziom podstawowy. Zasady tworzenia pism, tabeli oraz zarządzanie grafiką w dokumencie,
* VAT w 2023 r. Obowiązek podatkowy, odliczanie, import usług,
* Zasady i sposoby prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektów finansowanych ze środków UE,
* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna
* Jak czytać odpisy z ksiąg wieczystych – szkolenie warsztatowe z elementami prawa nieruchomości.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO**

* Wykonywanie świadectwa charakterystyki energetycznej budynku w programie ArCADia- TERMOCAD,
* Pozwolenie na budowę jako podstawowy tryb realizacji inwestycji na tle ostatnich zmian przepisów,
* Praktyczne aspekty zawierania umów o roboty budowlane - cz. I Umowa o roboty budowlane,
* Efektywność energetyczna budynków EEB.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Pozytywna Dyscyplina,
* Perfekcjonizm, czyli prawie idealnie wykańczam siebie i innych,
* Podstawy komunikacji przydatne w każdej relacji – co warto wiedzieć o komunikacji interpersonalnej,
* Excel poziom podstawowy,
* Microsoft Word – poziom podstawowy. Zasady tworzenia pism, tabeli oraz zarządzanie grafiką w dokumencie,
* Microsoft Word – poziom średnio-zaawansowany,
* PowerPoint – poziom podstawowy,
* PowerPoint – poziom zaawansowany,
* Zrozumieć ofertę banku... czyli jak mądrze pożyczać i nie dać się zaskoczyć przez niespodziewane koszty i opłaty dodatkowe,
* Jak docenić i rozwijać swój potencjał w życiu zawodowym,
* Zrozumieć emocje… czyli jak sobie z nimi radzić, gdy przejmują, kontrolę i zaczynają nami rządzić,
* Jak docenić i rozwijać swój potencjał w życiu zawodowym,
* Skuteczność w działaniu drogą do szczęścia.